

*На вниманието на г-жа КРАСИМИРА КОСТОВА*

Уважаема колега КОСТОВА ,

Съюзът на съдиите в България отправя към Вас приложените към настоящето писмо въпроси.

Призоваваме Ви да отговорите на тях по възможност в писмен вид, преди изслушването на Общото събрание, насрочено за 10.06.2017 г., за да има възможност на това събрание да изложите концепцията си и отговорят на задавани Ви от присъстващите въпроси. Ангажираме се, в случай, че отговорите писмено на нашите въпроси, отговорите Ви да бъдат публикувани на интернет страницата на ССБ и да бъдат разпространени сред членовете на организацията.

С пожелания за успех в предстоящия избор на членове на ВСС,

Атанас Атанасов,

Председател на УС на ССБ

Моля изпращайте писмени отговори на адрес [office@judgesbg.org](mailto:office@judgesbg.org)

1. Считате ли, че сегашното устройство и структура на Висшия съдебен съвет гарантират осъществяването на възложените на този орган от КРБ и ЗСВ функции?
2. Какво е становището Ви относно дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат в следните области:
  - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
  - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
  - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
  - дисциплинарна отговорност на съдиите;
  - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
  - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
  - реформа на съдебната карта?
3. Каква е оценката Ви за начина на вземане на решения в дейността на сега действащия ВСС, бихте ли променили и какво точно в този процес?
4. Какво е необходимо да се промени и ако бъдете избрани какви действия ще предприемете за това в следните области от дейността на следващия ВСС:
  - защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
  - осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
  - избор на председатели на съдилища и техни заместници;
  - дисциплинарна отговорност на съдиите;
  - превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
  - обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
  - реформа на съдебната карта?
5. Какви конкретно качества считате, че следва да притежават бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главният прокурор, така че профилът им да съответства на изискванията на закона за заемането на съответната длъжност?
6. Как бихте постъпили, ако стане невъзможно в следващия ВСС да осъществите концепцията, която сте защитили пред своите колеги – избиратели?

ВСС - 6704

17.05.2017

И.П.И

Институт за пазарна икономика

бул. "Патриарх Евтимий" № 10, София 1142

тел./факс: (+359 2) 952 62 66, 952 35 03

ел. поща: [mail@ime.bg](mailto:mail@ime.bg)

страница в интернет: [www.ime.bg](http://www.ime.bg)

ИЗХ. № 50/15.05.17

ДО:  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС ОТ КВОТАТА НА СЪДИИТЕ**

по реда на чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите

ОТ:  
Десислава Еникова Николова, и.д. изпълнителен директор на Фондация „Институт за пазарна икономика“, гр. София, регистрирана по ф. д. № 6315 от 1993 г. на Софийски градски съд, с БУЛСТАТ 831344929.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящето писмо представям и моля да приемете въпросите към всички 27-ма кандидати за изборни членове на ВСС от квотата на съдиите.

Въпроси:

1. Считате ли, че трябва да бъде възобновен дебатът за изменение на Конституцията на Република България в посока деполитизиране на Висшия съдебен съвет (ВСС) като гаранция за независимостта на съдебната власт, в това число:
  - намаляване на броя на членовете на ВСС, излъчвани от Народното събрание (НС),
  - увеличаване на броя на членовете на ВСС в съдийската колегия на съвета, избирани пряко от съдии?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

2. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г. ) съветът трябва да представя ежемесечен отчет по изпълнение от страна на ВСС на препоръките към България, заложили в Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия по отношение на слабостите в съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

3. Какви мерки предвиждате за увеличаване на прозрачността на работата на ВСС, включително и за управлението на ресурсите на съдебната власт?
4. Считате ли, че през мандата на следващия ВСС (2017-2022 г. ) проектът на бюджет на съдебната власт трябва да бъде програмен (а не на исторически принцип, както досега) и да обвързва разходите с конкретни цели и програми на ВСС?
5. Ангажирате ли се с прилагане на практика на заложената стратегия за реформа на съдебната карта и в какви посоки виждате възможните оптимизации на системата?
6. Ангажирате ли се отчетът на бюджета на съдебната власт да бъде ежемесечен и подробен по примера на отчета за държавния бюджет?
7. Ангажирате ли се годишният отчет на бюджета на ВСС да е съпроводен, освен от подробни данни по разходните пера по примера на отчета за държавния бюджет, и от наративен доклад?

15.05.2017 г.  
гр. София

С уважение:



Изх. № 062/22.05.2017г.

ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: КАНДИДАТУРАТА НА СЪДИЯ КРАСИМИРА КОСТОВА ЗА ЧЛЕН НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА СЪДИИ,

Бихме искали да изразим подкрепата си за кандидатурата на съдия Красимира Костова при избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Познанството ни със съдия Красимира Костова е от 2012 г., по повод осъществяването на няколко проекта за обучения на магистратите от специализираните юрисдикции в България. В шест от обученията през последните три години канихме съдия Костова за лектор по различни теми, свързани с борбата с организираната престъпност. Във всички обучения тя е изпълнявала отговорно, компетентно и с висока ерудиция поетите ангажменти. В обратните връзки, попълвани от магистратите, участващи в обученията, нейните лекции винаги са били оценявани като изключително полезни и интересни, високо са оценявани нейните умения за презентации и работа с аудиторията и е сочена като желан лектор в бъдещи обучения.

Съдия Красимира Костова е участвала в работни срещи с чуждестранни лектори в семинарите - съдии и прокурори от ЕС и САЩ, в които е утвърждавала международните отношения и престижа на българската съдебна система. Съдия Костова нееднократно е подпомагала със своята експертиза провеждани от нас изследвания по проблеми, свързани с борбата с организираната престъпност.

Досегашното ни сътрудничество със съдия Красимира Костова и оценките за нея на магистратите, участващи в обученията, ни дават пълна увереност, че тя ще бъде успешен, обективен и авторитетен член на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С уважение



Стефан Попов  
Изпълнителен директор  
Фондация РискМонитор



Център на НПО  
в Разград



BCC-6996

15-05-21

Изх. №Ц-68/23.05.2017г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## ВЪПРОСИ

### КЪМ 27 КАНДИДАТИ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ КВОТА НА СЪДИИТЕ

На основание чл.29и, ал.2 от Закон за съдебната власт.

**Уважаеми кандидати за членове на Висш съдебен съвет от квота на съдите,**

Обръщаме се с въпроси относно заявено желание да бъдете избрани за членове на ВСС, с молба да отговорите писмено на всички питання. Отговорите Ви ще дадат възможност на Вашите колеги да се запознаят с мнението Ви по важни въпроси от съдебната реформа и ще увеличи тяхната информираност, преди да направят своя избор и предпочитания.

За представителите на обществеността и гражданите е важно да знаем какви личности ще бъдат избрани за членове на новия Висш съдебен съвет, който е натоварен с много очаквания.

1. Кой три важни стъпки е необходимо да бъдат направени в България, за да се повиши доверието на гражданите в правосъдието и усещането за справедливост, като се наложи истинско върховенство на закона?
2. Споделете Вашето разбиране за независима съдебна система и в какво се изразява това.
3. Моля, посочете три важни причини да се отстоява пълна съдебна независимост от държавата, при положение, че гражданите плащат на 100% всички разходи за правосъдие (565 млн. лв. е бюджетът за 2017г.)!
4. Как, според Вас, е необходимо да се (ре)организира структурата и броя на съдилища и прокуратури, за да отговаря на обществените очаквания за справедливо правосъдие? В момента в България има повече от 360 съдилища и прокуратури (от районно до върховно ниво), в които работят 4500 магистрати и 9000 служители.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация



Център на НПО  
в Разград



5. Бихте ли приели за свой личен ангажимент да отстоявате да бъдат включени за приоритети в бюджета на съдебната власт за 2018г.: 1) преразглеждане границите на съдебните райони - съдебна география; 2) оптимизиране броя на съдилищата и прокуратурите - съдебна карта; 3) въвеждане на електронно правосъдие; 4) намаляване на административните разходи и ограничаване на разхищенията.
6. Как бихте опровергали твърдението за българската съдебна система: *„Повишено усещане за корупция, конфликти на интереси и проблеми с етичното поведение на магистратите. Независимо от всички стратегии и доклади по темата положението е драматично. Съдебната система се е превърнала в бастион на семейно правосъдие – усещане за мафия. Наблюдава се корупционната практика „непотизъм“ на всички нива. Много семейства и роднини работят в един съдебен окръг.“*
7. Защо, според Вас, Кодексът за етично поведение на българските магистрати, не регулира етиката и публичното поведение на съдии и прокурори; не е възпиращ фактор за разстеж на корупцията в съдебната система?
8. Необходимо ли е да се оцени ролята на следствените органи в съдебната система на България за последните 10 години? Защо?
9. Смятате ли са правилно следователите в България да имат самостоятелна квота във ВСС (само те да избират свой представител за член), след като следствието е част от прокуратурата (от 2007г.)? Защо?
10. Как бихте оценили дейността на административните съдилища в България, 10 години след създаването им (2007г.)?
11. Необходимо ли е, според Вас, административните съдии да имат самостоятелна квота във ВСС, по модела на следователите? Защо?
12. Смятате ли за правилно решение ВСС да има самостоятелна и „независима“ политика в международните отношения, без да има съгласуване и координация с Министъра на правосъдието? Защо?

23.05.2017г.  
град Разград

ГЕОРГИ МИЛКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС

Сдружение „Център на НПО в Разград“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, като иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Възстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <[www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)>. Центърът на НПО в Разград разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от мрежата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът на НПО в Разград създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации <[www.watch.ngo-rz.org](http://www.watch.ngo-rz.org)>. Сдружение „Център на НПО в Разград“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България.

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

Сдружение "ЦЕНТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОС  
БУЛСТАТ: 116019267, жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България  
Тел.: (+359 84) 661694, Е-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)

Изх. № 00-05-ОВ/25.05.2017г.

ДО  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

На основание чл.29и, ал.2 от Закона за съдебната власт и чл. 20, ал.1 от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет (ВСС) от съдиите, прокурорите и следователите, представяме следните въпроси **към всички 27 кандидати**, номинирани за членове на ВСС от квотата на съдиите – Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Вера Кънева, Владимир Вълков, Георги Георгиев, Емил Дечев, Ерна Якова-Павлова, Илияна Балтова, Калин Баталски, Красимир Шекерджиев, Красимира Милачкова, Красимира Костова, Любомир Нинов, Методи Лалов, Мирослав Йорданов, Мирослав Начев, Николай Гунчев, Олга Керелска, Пламен Дацов, Райна Мартинова, Роман Николов, Светлозар Рачев, Севдалин Мавров, Станислав Георгиев, Татяна Жилова, Цветинка Пашкунова, Янко Янев:

1. Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?

2. С решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012 г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според Вас, необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?

3. По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?

4. Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебна власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?

5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

25.05.2017 г.

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи

До Висшия съдебен съвет  
Съдийска колегия

по процедурата за избор на  
членове на ВСС от съдиите

# В ъ п р о с и

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност  
Съюз на одиторите от Сметната палата,  
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,  
представявано от председателя на сдружението

по процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, имаме следните въпроси към всички вас.

Въпросите имат за цел в сравнителен план да открият различията във вижданията на всеки един кандидат за управлението на съдебната власт, и съответно да мотивират или не, избора на всеки непредубеден съдия. Освен това, въпросите целят да покажат на суверена настройката сред съдийското съсловие по важни и значими социални въпроси, с проблематиката им.

Въпросите са следните :

1. Какво стратегическо има в управлението на един съд и какво беше същото това управление от Висшия съдебен съвет досега, съобразно на § 1.4 от Закона за Сметната палата - ДР ?

2. Коя е "ахилесовата пета" в управлението на съдебната власт - липсата на структурни реформи по/със съдебната карта или качественото му кадрово обезпечаване ?

3. Допада ли ви идеята, първото управленско решение на пленума на новия ВСС да е: 3/4 от 444 щатни бройки за следователи да се трансформират в съдийски, примерно за/в най-натоварените съдилища в страната - СРС, СГС, Административен съд София-град и други ?

4. Подкрепяте ли лансираната идея от председателя на ВКС за реформи в юридическото образование, и в какво да се изразяват те ?

5. Настъпва ли момента за нов обществен договор и за нов Наказателен кодекс ? Одобрявате ли идеята за избора на първоинстанционните съдии и прокурори от електори с висше образование, хуманитарен профил - по съдебни райони ? Приложима ли е тази опция и за т.нар. трима големи в съдебната система, които да предлагат екипите си ? Съществува ли обществена потребност от въвеждането на образователен ценз къмто народните избраници, като примерно половината от тях да са с юридическо образование ?

6. Потребна ли е на законодателя експертизата на съдебната власт под формата на законодателна инициатива ? Чия да бъде последната - на ВСС; ВКС; ВАС; главен прокурор, или на всички изброени ?

7. Кой антикорупционен модел да рецепира България ? Оригинално законодателно решение възможно ли е ? Допада ли ви идеята, Сметната палата, като една особена юрисдикция, осъществяваща *de jure* външния одит, да ръководи и антикорупционната политика в страната ?

8. Трябва ли управленската отговорност в глава втора (чл. 6-9 във вр. с § 1.2 и 8) от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор да е скрепена със санкция и кой държавен орган да я реализира ? Съществува ли корелация между съдия и ръководител по смисъла на § 8 от този закон ?

9. За кой отбор ще играете в бъдещия ВСС /на змиите или на пчелите/, или ще сте рахат ?

10. Управлението на съдебната власт - част от доброто управление на държавата ли е ? Дайте вашето обяснение за едноцифрения процент доверие към дейността на третата власт ?

11. Има ли нужда и съдебната власт от въвеждането на принципите на пълна изборност и мандатност по подобие на другите власти, т.е. без т.нар. несменяемост по чл. 129, ал. 3 от Конституцията ?

12. Ако се премахне или намали т.нар. парламентарна квота във ВСС, би ли се подобрило правосъдието ? А ако се замени същата с професионална такава, примерно избирана от едно общо събрание на всички юридически и свободни професии - едно добро управленско решение ли ще е ? "Балансът на силите" (*de jure* 50:50) в квотния принцип във ВСС - златното сечение ли е ?

13. Реформа, независимо в коя сфера на обществените отношения, чие дело следва да е - на външни или на вътрешни фактори спрямо системата ?

14. Членството на главния прокурор в професионална организация на съдии, пречка ли е по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗЮЛНЦ за упражняване на правомощията на прокуратурата в борбата срещу тероризма ? Приемливо ли е такива организации да се ползват от чуждо или външно финансиране ?

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

До Висшия съдебен съвет  
Съдийска колегия

по процедурата за избор на  
членове на ВСС от съдиите

## Уточнение

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност  
Съюз на одиторите от Сметната палата,  
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,  
представявано от председателя на сдружението

по въпроси от сдружението, и по  
процедурата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите

към всички 27 кандидати

Господа/жи кандидати,

Във връзка с чл. 20, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, моля на отговорите на въпросите да се даде максимално широка гласност, и предвид чл. 1а, ал. 3 от ЗСВ.

Във въпрос 8 под § 8 се има предвид дефиницията на "Ръководители" по ЗФУКПС, дадена в параграф 1, точка 8, ДР на този закон.

26.05.2017 г.

С уважение :

гр. София

# ОТГОВОРИ *ВСС-6290* 30.06.2017

от съдия Красимира Костова –  
кандидат за избран член на ВСС

по поставени от СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ въпроси

Уважаеми колеги, представям на вниманието Ви становището си по поставените от Вас теми.

Отговор на първи въпрос:

Сегашното устройство и структура на Висшия съдебен съвет, могат да гарантират осъществяването на възложените на този орган от КРБ и ЗСВ функции, стига членският му състав да отговаря на нормативните критерии за професионализъм и нравственост, да следва принципа за независимост, както и да се стреми към консолидирани разумни решения, максимално полезни за съдебната власт и обществото. Преобладаващото присъствие в посочения членски състав на магистрати (действали като такива до избирането им), независимо от коя квота ще бъдат излъчени, по моему, в по-пълна степен би било гарант, особено що се касае до осигуряването и отстояването на независимостта на съдебната власт.

Отговор на втори въпрос:

Дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат, по отношение и на седемте отразени във въпроса сфери, страда от определени недостатъци:

- недостатъчна и неадекватна защита на независимостта и авторитета на съдебната власт; липса на единна и навременна реакция при посегателство върху съдийската независимост, нещо повече – уронване на този авторитет, чрез допускане на множество конфликти, на дълбоко и непреодолимо разделение;
- прозрачното и предвидимо кадрово развитие на съдиите, до голяма степен зависи от подходяща за целта законова уредба и след това от дейността на ВСС, чийто ангажименти се състоят в доразвиването на заложената законова рамка (с подзаконовни нормативни актове) и нейното изпълнение; намирам, че досегашният състав на съвета и в частност СК, се опитваше да се придържа към тези си ангажименти до изменението на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.), но след него, поради необявяване на конкурси по новия ред, заменено с компромисното приложение на чл.193, ал.6 от ЗСВ, спря да се осигурява базовото условие за кариерно израстване; за съжаление обаче и при перфектно съблюдаване на задълженията на съвета, не съм оптимист, че

биха могли да се постигнат така желаните от съдиите прозрачност и предвидимост на кариерното развитие, защото дори и при немалкото положителни нови законодателни решения в областта на конкурсните процедури, последните, особено онези за повишаване и преместване, почиват на механизъм, създаващ предпоставки за обратното;

- проведените избори на председатели на съдилища и техните заместници (респ. провалени такива) бяха прозрачни, но не винаги достатъчно аргументирани – с нужното дискутиране на мотивите „за” и „против”, което доведе до разминаване на очакванията, с някои от гласуванията; не беше съобразяван и фактът, че публичността на заседанията на ВСС дава по-широка аудитория, извън професионалната ни общност, за която гласуването по определен начин, не се „подразбира”;
- недостатъчна бързина при провеждане на дисциплинарните производства и недостатъчно уеднаквени критерии за ангажиране, респ. неангажиране на дисциплинарна отговорност;
- бяха извършвани проверки за корупция, при налични сигнали (в т.ч. при публично оповестена информация), но нямам впечатлението, досегашният състав на съвета да е действал за особено засилено прилагане на антикорупционни мерки;
- условията на работа на съдиите в редица съдилища бяха подобрени, осигурителните им права, смятам, че не се нарушаваха, но трудовите им права – регулярната актуализация на трудовото възнаграждение, не бяха адекватно отстоявани;
- стартиралата реформа на съдебната карта, бе обезпечена със задълбочено и пространно аналитично проучване и се отличи със стремеж за отчитане на всички гледни точки, но според мен, се допусна забавяне, както и дезинформираност за конкретния начин на реализиране на преустройствения процес, което доведе до известни спекулации за масово закриване на малки съдилища, до насаждане на психоза за абдикиране от държавническо присъствие, до отлив на магистрати от определени райони и демотивиране на съдебни служители;

Отговор на трети въпрос:

Оценката ми за начина на вземане на решения в дейността на сега действащия ВСС, не е особено висока и това не се дължи на мнение за некомпетентност, а най-вече на усещане за дълбоко разделение и липса на конструктивен дебат. Вземането на решения в колективен орган, принципно е комплициран процес, като една от най-важните предпоставки за постигане на консенсус, е съвместното старание междуличностните отношения да не взимат превес над професионалните.

Отговаряйки на питането, какво бих променила в същия процес, ще преповторя част от възгледите си, заложили в представената концепция, касаещи разбирането ми предимно за лично дължимо поведение: - старателно проучване на фактите, преди внасяне на предложение, изказване, гласуване; - готовност за проактивен подход в търсенето и предлагането на полезни решения; - неизбягване на трудните теми, а заемане на ясна, обоснована и достъпна теза по тях; - придържане към предсказуемо поведение и прилагане с равна мяра спрямо всички магистрати; - готовност за диалог.

Отговор на четвърти въпрос:

Независимостта на съдебната власт и нейният авторитет, трябва да се защитават с реални действия, а не с прокламации. Действията, бранещи независимостта, са трудно обобщими, зависят от всеки конкретен случай на посегателство и считам, че следва да се изразяват в бърза, навременна и твърда реакция срещу посегателството. СК на ВСС трябва да насърчава съдебните органи за въвеждането навсякъде (след обсъждане в общите събрания) на правила за защита на съдилищата и отделните магистрати срещу публикации, които увреждат публичния образ и не отразяват обективната истина. Трябва да ги насърчава, да упражняват активно правото на отговор в подобни хипотези, за което да подават незабавна информация в съвета, с оглед ангажирането му в подкрепа на засегнатите. При постъпване на данни за корупция, злоупотреба със служебно положение или накърняване на професионалната етика, ВСС следва да извършва бързо и обективно проверки, с изслушване на замесения магистрат и да се произнася своевременно за отхвърляне на подозренията (което произнасяне да получава максимално широк отзвук), или за ангажиране на съответната отговорност, без самата проверка да оставя съмнение, че е била предназначена или ползвана свръх легитимните ѝ цели. Нужна е още, системна и упорита работа за издигане имиджа на съдебната власт, чрез широко популяризиране на естеството на съдебната дейност и на всяко постижение на съдебните органи (в т.ч. постоянството при добрите професионални резултати), за излизане от преекспонирания и неверен образ на „вечния виновен“ за проблемите на Държавата, който не заслужава да бъде стимулиран, а обругаван.

При кадровото развитие, на първо място трябва да се оптимизира обявяването и провеждането на конкурсните процедури. Ако с времето се окаже, че механизмът на същите, закрепен в новия законов регламент, е невъзможно да осигури прозрачност и предвидимост, ако предизвика разочарование и недоволство в магистратската общност, се ангажирам да инициирам обсъждане за разработването на други по-приемливи механизми.

Изборът на председатели и заместник-председатели на съдилища, според мен, винаги трябва да бъде надлежно аргументиран, а това е постижимо при внимателно проучване на индивидуалните качества и

възможности на всеки кандидат (или всеки предложен), както и на професионалния му интегритет.

По отношение на дисциплинарната отговорност, ако бъде избрана за член на съвета, ще се старая да съблюдавам единни критерии, съобразени и с практиката на ВАС, но без подценяване и на спецификите на отделните казуси. Ще полагам усилия за бързина на дисциплинарите процедури и за по-широкото приложение на чл.325, ал.2 – 5 от ЗСВ.

Намаляването на корупционните практики и превенцията на корупцията е една от най-сложните задачи, не само в съдебната система, а във всички сфери на държавна власт и управление. Превенция, смятам, че е постижима, само с адекватно заплащане на магистратския труд и с проява на изключителна строгост при доказана основателност на твърдения или сигнали за корупционно поведение.

Изразявам готовност да инициирам, респ. подкрепям полезни решения, така че, там където е необходимо условията на работа на съдиите (и материални и като колегиална среда) да бъдат подобрявани. Ангажирам се да се отзовавам по възможност, на всяка покана от страна на административни ръководители или общи събрания на съдиите, за посещения по места, за запознаване с възникнали проблеми в посочената област и оказване на лично съдействие за решаването им. Ангажирам се да полагам всички усилия за регулярното актуализиране на възнагражденията на магистратите и съдебните служители, за намирането на варианти за заплащане на пътните разноски на магистратите, на които се налага да се придвижват до други населени места, за да изпълняват служебните си задължения, както и за намирането на варианти за повишаване на възнагражденията на младшите съдии, и компенсирание на магистратите от районните нива. В тази връзка смятам за удачно обсъждането и на темата за подходящо повишаване на добавката на възнаграждението за ранг. Дейността на медиаторите също следва да получи разумно финансиране, за да се развива този алтернативен способ за решаване на правни спорове, облекчаващ съдилищата.

Личните ми възгледи по темата за реформата на съдебната карта и за дължимите в тази насока действия, са изложени в представената концепция. В допълнение бих желала да подчертая, че не съм привърженик нито на хаотично закриване на съдилища, нито на такова, основано на „уеднаквяване“ броя им във всяка административна област, а съществуването или не на съдебни органи, следва да е строго подчинено на съвкупното (по възможност) наличие на всички, приети от досегашния ВСС критерии за преустройство. Новият състав на ВСС, след като актуализира събраната до момента аналитична база, трябва да се заеме дейно с преустройствения процес, който да включва подходящ подготвителен етап, обезпечаващ най-плавно провеждане на реформата, с проява на изключителна грижа, както към кадрите (съдии и служители), така и към съдебното имущество.

Отговор на пети въпрос:

Самите изисквания на ЗСВ, относими към бъдещите кандидати за председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, интерпретират съвкупността от професионални и нравствени качества, необходими за заемане на съответната длъжност. Тези изисквания са изключително високи и дефинитивно предпоставят излъчване на извънредно стойностни кандидатури. Апропо, проблемът е в това, че впоследствие, работата им започва да се води от вътрешноинституционален антагонизъм, а обликът им постепенно се изкривява и формира не по професионални критерии. Ето защо е важно, тримата големи, в бъдеще да следват неотклонно онези свои принципи, които са ги накарали да приемат номинацията, да се придържат към закона, такъв какъвто е, да спазват поетите ангажменти и да не предават доверието на магистратурата. Или иначе казано, онова, което важи за всички кандидати за административни ръководители, би трябвало да важи и за тях и то в още по-голяма степен, а именно, освен съответствие с нормативния стандарт, да са хора с интегритет.

Отговор на шести въпрос:

Концептуалният проект за участие в колективен орган, е обещание за усилия, а не за конкретни резултати. Възможно е да се окаже, че друг от членовете, предлага по-добро и оптимално за системата решение, отколкото заложеното в моя идеен проект. Ако това се случи, бих подкрепила подобното решение. Отставката, намирам за краен вариант, защото участието в съвета е изключителна отговорност, от която не бива да се бяга. Подаването на оставка, за мен би било оправдано, единствено, ако съм дълбоко и необратимо убедена, че органът взема тотално противоречащи на принципите ми решения, които, по моему, пречат за осъществяване на нормативните му функции. Такъв акт обаче, намирам за нужно да бъде съгласуван в разговори с магистратската общност, защото преди всичко от нея зависи пренасочването на доверието и очакванията към друг.

С уважение

и пожелание за успешна дейност!

Красимира Костова

## ОТГОВОРИ

от съдия Красимира Костова –  
кандидат за избран член на ВСС  
на зададени въпроси от  
ИНСТИТУТ ЗА ПАЗАРНА ИКОНОМИКА

Уважаема госпожо Директор,

В изпълнение на задълженията си, като кандидат в изборната процедура, представям на вниманието Ви, становището си по поставената от Вас проблематика.

Отговор на първи въпрос:

Проблематиката с квотния избор на членове на ВСС и тяхната численост, бе поставяна остро на няколко пъти. Оттогава, в резултат на състоялите се конституционни промени и такива в ЗСВ, съветът бе разделен на две колегии и се въведоха нови правила за избиране на кадровия му състав. За осезаем оздравителен ефект върху системата обаче, първо е трудно и второ е рано да се претендира. Ето защо, не мисля, че на този етап е от първостепенна важност да се фокусираме върху поредното прекрояване на ВСС, а е време да работим активно за повишаване на доверието в съдебната система. Ако парламентарната квота преобладаващо номинира за членове на ВСС политически необвързани личности, с високи професионални и нравствени качества, с богат професионален опит, то независимостта може да бъде в достатъчна степен гарантирана и без нова интервенция в конституционния модел. Тоест, предстоящият състав на ВСС (с мандат 2017 – 2022 г.), с дейността си би отговорил, необходим ли е дебат за промяна в квотното съотношение.

Отговор на втори въпрос:

Становището ми е отрицателно. Впрочем, по отношение на борбата с организираната престъпност, в последните си доклади, ЕК не визира „слабости”, в какъвто контекст е зададен въпросът, а препоръчва усилия за устойчивост за постигане на трайни резултати и убедителни постижения, чрез окончателни съдебни актове и тяхното изпълнение.

Ежемесечно отчитане на ВСС по изпълнение на препоръките, залегнали в Механизма за сътрудничество и проверка, според мен няма да доведе до по-голяма ефективност, а напротив – до излишно обременяване. От доклади, отчети и безкрайно генериране на статистика, което за съжаление се прехвърля и върху отделните органи на съдебната власт и изключително затормозява пряката им работа, ВСС вече е на път да се превърне в привидно, а не реално действащ орган. Отчитане би трябвало да се извършва тогава, когато има какво да се отчете, а един месец, е

твърде кратък срок за обективно реализиране на набелязаните по препоръките мерки.

Отговор на трети и четвърти въпрос:

Значителната част от работата на ВСС намирам, че е достатъчно прозрачна. Обратната връзка между ВСС и магистратите е слаба, но не може да се отрече, че съветът се старае да е прозрачен за обществеността. Що се касае до управлението на ресурсите на съдебната власт (*предполагам, че въпросът е зададен в смисъл управлението на финансовите ресурси и съдебното имущество*), въвеждането на програмен проект на бюджет, определено би постигнало по-голяма прозрачност. Програмен бюджет на съдебната власт е стратегическа цел, заложена в Пътната карта за изпълнението на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, с предвидени средства по ОП „Добро управление“ и фиксиран срок 2018 г. Отделен е въпросът, доколко сегашната законова рамка (ограничението по чл.18, ал.2 от ЗПФ), финансовото и организационно състояние на системата биха позволили вметването в този срок. Без изобщо да съм специалист в областта, заявявам, че бих подкрепила всяко полезно решение за оптимизиране бюджета на съдебната власт, така че да се постигне подходящо разпределение на средствата в зависимост от съответните нужди, но с търсене на варианти, това да се осъществи с наличната във ВСС администрация и без допълнително финансово натоварване.

Отговор на пети въпрос:

Да, ангажирам се с практическото прилагане на реформата на съдебната карта, възгледите си за чието преустройство съм изложила в представената концепция, както и в писмения си отговор (публикуван) по сходен въпрос, зададен от Съюза на съдиите в България. Стартирането на това преустройство не е „панацея“ за съдебната система, а само един от инструментите за решаването на глобалните проблеми за прекомерно голямата щатна численост, неравномерното разпределение на кадровия ресурс и неравномерното натоварване с дела. Останалите инструменти виждам в разумното изменение на процесуалните закони относно подсъдностите, в следването на тенденцията за преминаване на щатни бройки от по-ниско към по-високо натоварените райони (но без с това да се слиза под прага на функционалност на органите на съдебната власт), в електронното правосъдие, в развиването на алтернативните способи за решаване на правни спорове и в изменения на процесуалните правила (най-вече в НПК), с оглед ангажирането на по-малко съдии за участие в рамките на едно дело.

Отговор на шести въпрос:

Принципно, съгласно чл.133, ал.1 от ЗПФ, първостепенните разпоредители с бюджет, какъвто е и ВСС представят в Министерството на финансите ежемесечно и на тримесечие отчети за изпълнението на бюджетите, включително за сметките и средствата от ЕС, както и друга допълнителна информация. Отчетите се публикуват на интернет страницата на ВСС. Въпросът не съдържа уточнение за какъв друг тип месечно отчитане на бюджета на съдебната власт става дума. Онова, с което бих могла да се ангажирам, е да следя за стриктно спазване на нормативните задължения на съвета.

Отговор на седми въпрос:

Годишният отчет на ВСС за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт, се съставя по пълна бюджетна класификация и задължително се включва в обобщения отчет за изпълнението на държавния бюджет като негова съставна част. Годишният отчет е придружен с обяснителна записка (наративен доклад), която съдържа анализ на изпълнението на приходите, разходите, вътрешните корекции по бюджета и причините за тях, с акцент върху вътрешните и външните фактори, оказали влияние върху размера на събраните приходи и върху постигнатите с извършените разходи резултати. Годишният отчет също се публикува на интернет страницата на ВСС. Ежегодно сметната палата извършва заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт, а резултатите от изготвения Доклад по заверката са публични. Отделно, съгласно Наредбата за определяне на реда, начина, сроковете и обхвата на подлежащата на публикуване информация от СЕБРА, ежедневно ВСС публикува на интернет страницата си информация за извършените плащания по бюджета на съдебната власт за деня. Тоест, не считам, че отчитането на средствата понастоящем, е недостатъчно или недостъпно, заради което да съществува нужда от друг допълнителен тип отчитане (в светлината на зададения въпрос). В бъдеще, ако програмното бюджетиране наложи и допълнителна отчетност, ще следва ВСС да се съобразява с нея. Още веднъж подчертавам, че се ангажирам да следя за спазване на законово установените задължения на ВСС, в т.ч. относно финансовата му дейност.

С уважение

и пожелание за успешна дейност!

Красимира Костова

# ОТГОВОРИ

от съдия Красимира Костова –  
кандидат за избран член на ВСС  
на зададени въпроси от  
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Уважаема госпожо Директор,

В изпълнение на задълженията си, като кандидат в изборната процедура, представям на вниманието Ви, становището си по поставената от Вас проблематика.

Отговор на първи въпрос:

Понастоящем, според мен е рано да се говори за отпадане на наблюдението над България по Механизма за сътрудничество и проверка, защото въпреки немалкото усилия и положителното развитие на страната ни от приемането ѝ в ЕС през 2007 г. насам, отчетени от Съвета на ЕС в заключенията му по докладите на ЕК, все още търпим конструктивни и основателни критики, че не сме постигнали цялостно изпълнение на препоръките, особено по трети (съдебна реформа), четвърти (разследване на корупцията по „високите етажи“) и пети (допълнителни мерки за превенция и борба с корупцията) показател. Не сме демонстрирали и изискуемата устойчивост в напредъка в борбата срещу организираната престъпност, иначе обявен като значителен. Очевидно е, че без трайни резултати и убедителни постижения, каквито се очакват от страната ни, няма как да претендираме за преустановяване на наблюдението.

Отговор на втори и трети въпрос:

Оценявам положително ролята на създадения към ВСС Граждански съвет и смятам, че е необходимо да продължи да функционира. Дали начинът на работа на ГС, закрепен в приетите правила за действието му, е оптималният, би могло да се каже само от позицията на добит практически опит от участия в неговите заседания, тяхната подготовка и провеждане. За положително намирам още, че ВСС не се е ограничил в ползването експертизата на неправителствения сектор само в определени сфери, а е предвидил широка област на взаимодействие, обхващаща цялостната му дейност, във всяко нейно направление, към което обществото има интерес или което има нужда от подкрепа. Т.е. съветът не е поставил граници по темите и въпросите на сътрудничество. Извън организациите от Гражданския съвет, ВСС би могъл да възлага и на други неправителствени организации, в зависимост от тяхната насоченост и експертен потенциал, разработването на анализи, програми и проекти, касаещи състоянието на съдилищата и специфичните им нужди, или извършване на сравнителни

изследвания на успешни чуждестранни модели при решаването на определени проблеми в съдоустройствения или правораздавателния процес, и пр.

Отговор на четвърти въпрос:

Не намирам политиката на сегашния ВСС при избора на административни ръководители в органите на съдебната власт, за особено „последователна“, понеже бяхме свидетели и на изборни процедури, при които отсъстваше нужната дискусия за качествата на кандидатите – не бяха излагани достатъчно аргументи „за“ и „против“. Това доведе до разминаване на очакванията с някои от гласуванията, а отделно не беше съобразяван и фактът, че публичността на заседанията на ВСС дава по-широка аудитория, извън професионалната ни общност, за която гласуването по определен начин, не се „подразбира“. Ще ми се да вярвам, че назначенията не са се основавали на „други фактори“, освен законови критерии и индивидуални качества, но за съжаление липсата на дискусия и логични аргументи, неминуемо е в състояние да породя съмнения за обратното.

Отговор на пети въпрос:

За мен, ефективните антикорупционни мерки в съдебната власт са две: адекватно възнаграждение (като се държи сметка и за рестрикцията, че магистратите за разлика от останалите представители на юридически професии, нямат право да осъществяват друга трудова дейност, освен преподавателска) и проява на изключителна строгост при доказана основателност на твърдения или сигнали за корупционно поведение.

Отговор на шести въпрос:

Мнението ми е положително, особено що се касае до изпълнението на целите за повишаване качеството на правосъдието, усъвършенстване на информационното обслужване и осигуряване на отговарящ на съвременните стандарти сграден фонд. Въвеждането на програмен бюджет на съдебната власт е стратегическа цел, заложена в Пътната карта за изпълнението на актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, с предвидени средства по ОП „Добро управление“ и фиксиран срок 2018 г. Отделен е въпросът, доколко сегашната законова рамка (ограничението по чл.18, ал.2 от ЗПФ), финансовото и организационно състояние на системата биха позволили вметването в този срок.

Отговор на седми въпрос:

Смятам, че Националният институт на правосъдието организира множество обучения относно практиката на Европейския съд по правата на

човека и че редица магистрати са повишили знанията и квалификацията си в тази област. Добрата тенденция не бива да бъде преустановявана, а развивана. Тъй като практиката на ЕСПЧ не е сред случаите на чл.261 от ЗСВ, то нейното изучаване, няма как да придобие задължителен характер. При установени познавателни дефицити обаче, ако ми се гласува доверие да стана член на ВСС, бих настоявала за включване в учебните програми на НИП, на курсове по посочената тематика, подходящо ориентирани към отделни групи магистрати, в зависимост от потребностите им, във формат и честота, позволяващи поетапно ангажиране на максимален брой обучаеми.

С уважение  
и пожелание за успешна дейност!

Красимира Костова