

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 септември 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

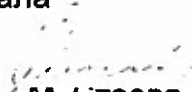
Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:


М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Диплома за висше образу-вание по специалността „Право”№..../дата, университет	Диплома №: 16.05.1992г. СУ”Климент Охридски”, София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	Удостоверение №: 30.04.1992г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Русе
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/	ОС – стажант -04.02.1991г. – 04.08.1991г. ОС – мл. съдия -29.06.1992г. – 01.07.1993г. РС – съдия - 05.07.1993г. – 01.07.1997г. ОС- съдия -27.12.1999г. до настоящия момент
-извън органите на съдебната власт	СБЗ – Русе- гл. юрист - 03.07.1997г. - 27.12.1999г.
Допълнителни квалификации и специализации	Усъвършенстване на производство по несъстоятелност. Проблеми на особените залози. Търговски дружества на капитала. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове. Търговски дружества на капитала. Правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела Актуални проблеми в уредбата на гражданския процес – първоинстанционно и въззивно производство Несъстоятелност Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС Съдебна етика Приложение на ГПК Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност – първа и втора част. Насърчаване на ефективното упражняване на правомощията на националните съдии и органи в областта на конкуренцията при прилагане Регламент/ЕС/1/2003 в България. Работен проект на ЗИДТЗ Кръгла маса – Изработване на норма за натовареност на съдиите. Обучение на основни счетоводни познания и практики на съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност. Обучение по Договор № R-14-24-2/24.07.2014 г. Управлението на съдилищата в контекст на измененията в ЗСВ Американски съдии за България - САЩ Европейски магистрати за демокрация и свободи - Португалия

	Съдия в Общността и гражданското образование. Ролята на ССБ Практически проблеми на спорове, свързани със застрахователни договори Производство по стабилизация на търговец Новите промени в ГПК Европейски магистрати за демокрация и свободи - Берлин Учредяване право на строеж, договори за строителство, предварителни договори – вещноправни и облигационни аспекти. Ролята на съдиите в обществената дискусия за върховенството на правото
	Ранг „Съдия във ВКС“ с Решение №17/22.05.2007г. на ВСС
Придобиване статут на несменяемост /дата, решение по закон)	По силата на закона
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С ранг „Съдия в АС“, Решение по Протокол № 20 от 12.06.2002 г. на ВСС С ранг „Съдия във ВКС“, Решение по Протокол № 17 от 22.05.2007 г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС № 38/11.08.2014 г., оценка „много добра“
Период на атестацията	01.03.2014 – 01.03.2019 г.

01.03.2019 г.

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Т.Филипова/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Без движение - т.д.№123/19 г., т.д.№152/19 г., т.д.№212/19 г.; насрочване - т.д.№46/18 г./производство по чл.157, ал.1,изр.1 ТЗ/, в.т.д.№341/18 г.,в.т.д.№280/18 г./чл.422 ГПК вр. с чл.266 ЗЗД/, т.д.№160/18 г.; дела с постановен съдебен акт за спиране - т.д.№64/18 г., т.д.№118/18 г., т.д.№121/18 г., т.д.№124/18 г., т.д.№328/18г.; администриране - т.д.№325/18г./иск по чл.155,ал.1 ТЗ/,т.д.№ 201/17 г./несъстоятелност/, т.д.№ 328/18 г.,т.д.№86/18 г./чл.327 ТЗ вр. с чл.99 ЗЗД/, т.д.№ 111/18 г., в.т.д.№33/15 г., т.д.№102/18 г., т.д.№201/17 г.

Проверени съдебни актове:

Избрани на случаен принцип - решение по т.д.№ 5 /16 г./чл.25 ЗТР/, потвърдено от ВтАС, решение по в.т.д. № 200/14 г./иск по чл.79 ЗЗД вр. с чл.266, ал.1 ЗЗД/, което е недопуснато до касация от ВКС; решение по т.д.№13/15 г./иск по чл.422 ГПК/; *представени от съдията* - решение по т.д.№36/14 г./чл.422 ГПК/, решение по т.д.№123/15г./иск по чл.232,ал.2 ЗЗД/, решение по в.т.д.№33/15 г./чл.345, ал.1 ТЗ-договор за лизинг/, решение по в.гр.д.№394/18 г. /иск по чл.213,ал.1 КЗ, отм./, решение по в.т.д. №240/14 г. /иск по чл.92 ЗЗД-неустойка/ по което дело съдия Дамаскинов е изложил особено мнение/решението не е било допуснато до касационно обжалване/, решение по гр.д.№635/14 г./осиновяване/, определение по чнд № 36/18 г.-производство по чл.64, ал.6 и следв.НПК/; *отменени съдебни актове* общо 14 бр., от които 9 бр.решения и 5 бр. определения като същите са индивидуализирани в т.т.1 и 2 от Общите критерии.

Посетени съдебни заседания:

На 03.07.2019 г.от съдия Маркова, докладчик по преписката беше посетено публичното съдебно заседание, ръководено от съдия Дамаскинов. Бяха разгледани следните дела- т.д.№64/19 г. и т.д.№143/19 г.

Събеседвания:

При посещението от съдия Маркова на 02. и 03.07.2019 г. в ОС, гр.Русе, беше извършено събеседване със съдия Дамаскинов, при което последният сподели начина си на работа. Много детайлно подготвя делата за първото публично съдебно заседание като по този начин се стреми да отдели спорното от безспорното; произнася се и по доказателствените искания. Извършва и служебни справки. Така обезпечава изясняване на делата от фактическа страна, както и приключването им в разумни времеви рамки. Предпочита делата по търговско право, но за атестационния период е разглеждал и граждански дела, както и дела от наказателната материя. Зам.-председателят на съда, тя и ръководител на съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела - съдия Георгиева, сподели, че съдия Дамаскинов е разгледал едни от най-тежките откъм фактическа и правна сложност реституционни дела. Съдия Дамаскинов сподели, че е удовлетворен от работата си. Повишава квалификацията си. Интересува се от промените в законодателството; следи хода на съдебната реформа. Счита, че съдебната практика следва да бъде уеднаквявана. Самият той следи практиката и тълкувателната дейност на ВКС.

Съдия Георгиева сподели отличните си впечатления от професионалните качества на съдия Дамаскинов. Самата тя многократно се е допитвала до него във връзка с

възникнали проблеми по приложението на една или друга разпоредба. Счита, че е аналитичен, задълбочен, организиран и отговорен. Атестацията се отнася към останалите съдии и съдебните служители добронамерено; много добре е възприет в колектива.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестацията са формирани от кадровата справка, справки от ВСС и ИВСС, от служебните бележки, издадени от адм. ръководител на: ОС, гр. Русе, резултати от проверки извършени от ИВСС, резултати от проверки извършени от ВТАС, от становището на КПЕ при Окръжен съд, гр. Русе, както и данни събрани след извършена на място проверка в деловодството на ОС, гр. Русе; Отчетен доклад за 2018 г. на ОС, гр. Русе /от сайта на съда/.

Част IV-а
А. Съдици – граждански
Йордан Дамаскинов – период 01.03.2014 – 01.03.2019 г.

1	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираните, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	фирмени	ч.адм.	
	1	3	219	55	45		
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.гражд.	търговски		ч.търг.	
	18		3	61		92	
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		17	9	13	2	
0	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване /независимо дали е изготвено решението/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	
					причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
		година	2014			
		гр.д.	1	1		
		ч.гр.д.	2	2		
		в.гр.д.	7	6		
		в.ч.гр.д.	1	1		
	търг.д.	30	32	7		
					Т.д.109/2004 – спряно до приключване на т.д. 1776/2004 на СГС на 22.07.2005г. и възобновено на 27.1.2016 г., отлагано за нови доказателства, свършило на 10.6.2016 г. Т.д. 115/2004 – спряно до решаване на т.д. 109/2004 на 21.12.2004, възобновено и прекратено на 25.1.2018 г. Т.д. 346/2010 – спряно до приключване на т.д. 33/2011 г. на 25.1.2011, прекратено производството на 1.6.2015 г. Т.д. 257/2011- спряно на основание чл. 637, ал.1 от ТЗ на 19.6.2012, прекратено производството на 2.11.2012, на 24.4.2013 ВТАС отменя определение и производството продължава, постъпили частни жалби, насрочване за открито съдебно заседание след връщане на ч.ж., назначаване на експертиза, свършва на 19.5.2015г.	

				Т.д.188/2013 – производството започва с три отвода, производство по обезпечение на иска, жалби против определенето за отхвърляне на искането за обезп., привличане на трето лице помагач, спира производството на 20.03.2014, възобновено на 1.07.2016, спира производството на 25.10.2016 г. до приключване на т.д. 132/2014 г., подадена въззивна частна жалба, производство по частната жалба, решено на 2.6.2017 г. Т.д. 263/2013 – производството е гледано от съдия Христо Лазаров до 24.4.2014 г., след което следва размяна на книжа по въззивна частна жалба, отложено за изготвяне на експертиза, определение за обезпечение на иска, въззивна частна жалба, производство по жалбата във ВТАС, решено на 17.03.2015 г. Т.д. 311/2013 – две определения за без движение, събиране на доказателства, решено на 17.3.2015 г.
ч.търг.д.	10	10		
в.търг.д.	11	13		
в.ч.трг.д.	11	12		
фирм.д.	5	4		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	78	81	7	
година	2015			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.		1		
в.ч.гр.д.				
търг.д.	33	36	3	109/2004, 115/2004, 188/2013
ч.търг.д.	12	7		
в.търг.д.	15	14		
в.ч.трг.д.	17	17		
фирм.д.	11	12		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	88	87	3	
година	2016			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.	4	4		
в.ч.гр.д.	2	2		

търг.д.	34	35	4	115/2004, 188/2013, 253/2015 - Без движение, допуснато обезпечение на иска, въззивна частна жалба, производство по частната жалба, събиране на писмени доказателства, назначена графологична експертиза, свършено на 13.01.2017 г.; 333/2015 – Без движение, конституиране на ответник, събиране на доказателства, свършено на 26.6.2017 г.
ч.търг.д.	14	17		
в.търг.д.	9	11		
в.ч.тр.д.	29	30		
фирм.д.	15	15		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	107	114	4	
година	2017			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	38	29	3	115/2004, 243/2016 – назначаване на особен представител, разпореждане за допълнителен депозит за особен представител, назначаване на съдебно почеркова и съдебно икономическа експертизи, свършено на 5.1.2018 г., 378/2016 – разпореждане за отхвърляне искане за освобождаване от държавна такса, постъпила въззивна частна жалба, производство по въззивна частна жалба, без движение на исковата молба, допълнителна искова молба, назначаване на съдебно счетоводна експертиза, отлагано за нови доказателства и нови експертизи, свършено на 31.12.2018г.
ч.търг.д.	8	10		
в.търг.д.	10	10		
в.ч.тр.д.	15	14		
фирм.д.	14	14		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	85	77	3	
година	2018			
гр.д.				
ч.гр.д.	1	1		
в.гр.д.	7	7		
в.ч.гр.д.				

търг.д.	53	40	7	31/2017 – Образовано на 31.1.2017г. с докладчик съдия Силвия Павлова, оставено без движение, размяна на книжа, второ определение за без движение, производство по допускане на обезпечение, спряно на 2.6.2017 г., на осн. чл.23,ал.2 ГПК, вр. чл.22, ал.2 ГПК, вр. чл.694, ал.6 ТЗ отвод на съдията, на 8.12.2017 г. разпределено на съдия Дамаскинов, на 12.1.2018 г. възобновено производството, размяна на книжа, събиране на доказателства, обявено за режаване на 27.11.2018 г.; 281/2017 - служебна справка за адреса на ответника, назначен особен представител на ответника, размяна на книжа; 290/2017 – Без движение, размяна на книжа, назначена експертиза, отложено за допълнителна задача на експертизата, експертизата изготвена извън срока по чл. 199 ГПК, обявено за решаване на 12.2.2019 г.; 293/2017 – служебно конституирани синдици, размяна на книжа, отложено за изготвяне на експертиза, обявено за решаване на 27.11.2018 г.; 297/2017 – служебно конституирани синдици, размяна на книжа, отложено за изготвяне на експертиза, свършено на 5.3.2019 г.; 299/2017 – служебно конституирани синдици, размяна на книжа, отложено за изготвяне на експертиза, свършено на 6.2.2019 г.; 300/2017 - служебно конституирани синдици, размяна на книжа, отложено за изготвяне на експертиза, изчакване прилагане на ч.гр.д. № 1310/17 РС-Плевен свършено на 26.2.2019 г.
ч.търг.д.	8	7		
в.търг.д.	12	11		
в.ч.тр.г.д.	17	12		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	98	78	7	
година	2019			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				

търг.д.	8	13	7	31/2017, 281/2017, 290/2017, 293/2017, 297/2017, 2/2018 – Допуснато обезпечение на иска, размяна на книжа, назначена техническа експертиза, отложено за разпит на свидетели, отложено за събиране на нови писмени доказателства, свършило на 19.3.2019 г. 50/2018 – Размяна на книжа, справка за адрес на ответниците поради нередовно призоваване, справка за месторабота на ответниците, назначаване на особен представител на ответниците, размяна на книжа.
ч.търг.д.	3	3		
в.търг.д.	1	2		
в.ч.трг.д.	1	1		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за годината:	13	19	7	
ОБЩО за периода на атестация	469	456	31	

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой изготвени актове	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месец	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
година	2014				
гр.д.	1	1			
ч.гр.д	2	2			
в.гр.д.	6	6			
в.чгр.д.	1	1			
търг.д.	32	32			
ч.търг.д.	10	10			
в.търг.д.	13	13			
в.ч.трг.д.	12	12			
фирм.д.	4	4			
първоинста ни. адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	81	81			
година	2015				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.	1	1			
в.чгр.д.					
търг.д.	36	36			
ч.търг.д.	7	7			
в.търг.д.	14	14			
в.ч.трг.д.	17	17			

фирм.д.	12	12		
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	87	87		
година	2016			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.	4	4		
в.чгр.д.	2	2		
търг.д.	35	33	2	
ч.търг.д.	17	17		
в.търг.д.	11	11		
в.ч.трг.д.	30	30		
фирм.д.	15	15		
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	114	112	2	
година	2017			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.	29	28	1	
ч.търг.д.	10	10		
в.търг.д.	10	10		
в.ч.трг.д.	14	14		
фирм.д.	14	14		
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	77	76	1	
година	2018			
гр.д.				
ч.гр.д	1	1		
в.гр.д.	7	7		
в.чгр.д.				
търг.д.	40	33	5	2
ч.търг.д.	7	7		
в.търг.д.	11	8	2	1
в.ч.трг.д.	12	12		
фирм.д.				
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	78	68	7	3
година	2019			

търг.д.	6	6								
ч.търг.д.	3	3								
в.търг.д.										
в.чтърг.д.	1	1								
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	447	231	68	33	14	8	0	0	5	0

- **Констатации:** Към датата на изготвяне на атестационния формуляр има невърнати от въззивна инстанция обжалвани дела, както следва: за 2016г. – 26р. т.д. 46/2015, в.ч.т.д. 35/2016; 2017 г. – 1 бр. т.д. 188/2013; 2018 г. – 5 бр. т.д. 139/2017, 184/2017, 119/2017, 264/2017, 430/2016.
- Броят на обжалваните съдебни актове с средно 29% от броя на подлежащите на обжалване. Броят на изцяло потвърдените актове с 49% от обжалваните. Броят на изцяло отменените актове с 20% от обжалваните. Решенията по т. д. № 21/2014 г. и № 99/2015 г. са обезсилени поради отказ от иска пред въззивната инстанция. Т. д. № 99/2015г. се появява два пъти в списъка на отменените актове, съответно относно определение за прекратяване на производството и относно решение по същество. Решението по т. д. № 142/2014г. е отменено поради плащане на исковата сума след приключване на делото пред първата инстанция.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

Запознат съм:

12. 04. 2019

Част IV-б

А. Съдии – наказателни

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираните, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧДХ	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
			31		
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	1		12		
1.3	Касационни дела				
	НДОХ	КАНД			

Констатации:

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт в или обявяване на делото за решаване/независимо дали е изготвена решението/мотивите/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	2014			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК (гл.27 НПК)				
ичхд				
нахд				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	26	26		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
вичхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	1	1		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяването				
ОБЩО за годината:	28	28		
Година	2015			
нохд				

нохд, внесено със споразуменне				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НП К(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд	1	1		
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	3	3		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяван ето				
ОБЩО за годинната:	6	6		
годнина	2016			
нохд				
нохд, внесено със споразуменне				

нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НП К(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	4	4		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяван ето				
ОБЩО за годината:	5	5		
година	2017			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НП К(гл.27 НПК)				
нчхд				

нахд				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	1	1		
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяването				
ОБЩО за годината:	3	3		
година	2018			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				

	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други				
	внохд				
	внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	2	2		
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	вчнд – други				
	Дела по реда за възобновяването				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	година	2019			
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК(гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				

	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					
	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други					
	внохд					
	внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК					
	внчхд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	вчнд – други					
	Дела по реда за възобновяването					
	ОБЩО за годината:	0	0			
	ОБЩО за периода на атестация	44	44			
Констатации: Останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване на делото, няма.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой изготвени актове	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месеца	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
	година	2014				
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд	27	27			
	вчнд	1	1			
	вчнд -по чл. 243 от НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	28	28			
	година	2015				
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд	2	2			

вчнд	3	3		
вчнд -по чл. 243 от НК				
внохд	1	1		
внчхд				
внахд				
Дела по реда на възобновяване то				
ОБЩО за годината:	6	6		
година	2016			
нохд				
нчхд				
нахд				
чнд	1	1		
вчнд	4	4		
вчнд вчнд-по чл. 243 от НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
Дела по реда на възобновяване то				
ОБЩО за годината:	5	5		
година	2017			
нохд				
нчхд				
нахд				
чнд	1	1		
вчнд	2	2		
вчнд вчнд-по чл. 243 от НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
Дела по реда на възобновяване то				
ОБЩО за годината:	3	3		
година	2018			
нохд				
нчхд				
нахд				
чнд				
вчнд	2	2		
вчнд вчнд-по чл. 243 от НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
Дела по реда на възобновяване то				
ОБЩО за годината:	2	2		
година	2019			
нохд				

нохд – внесено със споразуме ния										
нохд - съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК)										
нчхд										
нахд										
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК										
чнд - определен ня по чл.243 НПК										
чнд - други										
внохд,вна хд, внчхд										
вчнд										
ОБЩО за годината:	0	0	0	0						
ОБЩО за периода на атестация	44	5	2	2	0	0	0	0	0	0

Констатации: Забележка: Поради липса на редове за внахд и вчнд в частта за обжалвани дела, към ред внохд са включени внчхд и внахд, а на ред внчх са отразени вчнд. В колона "Обжалвани дела" са отразени всички обжалвани и изпратени на горна инстанция актове през атестационния период, независимо от датата на постановяването им.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознат съм 12.04.2019

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2268	2497	2249	276	9.05	8.15
Натовареност на отделението	1545	1752	1529	180	9.73	8.49
Натовареност на атестиращия магистрат	106	130	109	12	10.83	9.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Окръжен съд - Велико Търново					10.13	8.65
Окръжен съд - Габрово					10.07	9.30
Окръжен съд - Плевен					10.04	8.94
Окръжен съд - Ловеч					8.76	7.85
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2044	2292	2043	268	8.55	7.62
Натовареност на отделението	1383	1606	1394	172	9.34	8.10
Натовареност на атестиращия магистрат	94	119	93	12	9.92	7.75
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					12.71	11.02
Окръжен съд - Габрово					7.71	6.87
Окръжен съд - Плевен					8.71	7.69
Окръжен съд - Ловеч					8.55	7.45
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2222	2471	2204	262	9.43	8.41
Натовареност на отделението	1487	1699	1462	174	9.76	8.40
Натовареност на атестиращия магистрат	112	138	119	12	11.5	9.92
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					9.99	8.55
Окръжен съд - Габрово					7.33	6.49
Окръжен съд - Плевен					8.81	7.88
Окръжен съд - Ловеч					7.99	7.05
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2074	2341	2070	249	9.40	8.31
Натовареност на отделението	1256	1493	1267	166	8.99	7.63
Натовареност на атестиращия магистрат	88	107	80	12	8.92	6.67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					10.12	8.58
Окръжен съд - Габрово					7.06	6.32
Окръжен съд - Плевен					9.77	8.66
Окръжен съд - Ловеч					10.13	8.86
2018 година						
Натовареност на	2097	2368	2024	254	9.32	7.97

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им
	<i>Констатации:</i> Съдия Дамаскинов притежава много добра правна подготовка по търговско право, така и в гражданското материално и процесуално право. Отменените актове са изключение и не разкриват системни пропуски в познанията му. Причини за отмяна на съдебните актове, чийто резултат от инстанционния контрол е относим по настоящия критерий: постановени в регистърно производство - решение по т.д.№148/16 г./чл.25 ЗТР/ - ВтАС констатира спиране на регистърното производство от СГС по реда на чл.536, ал.1,т.1 ГПК и обезсилва частично решението на ОС, гр.Русе и в тази част връща за произнасяне; решението по т.д.№186/14 г. /също по чл.25 ЗТР/ също е обезсилено от ВтАС, защото ОС се бил произнесъл само по спазването на процедурата от съдията по вписванията, а не по същество; прието е от ВтАС, че мотивите за отказа на съдията по вписванията се съдържали в указанията за оставяне на заявлението без движение и затова обезсилва решението на ОС и връща на същия състав за произнасяне. В изпълнение на тези указания съдия Дамаскинов е постановил съдебно решение, с което е потвърдил отказа на съдията по вписванията. Определението по т.д.№209/17 г. /чл.19,ал.5 ЗТР вр.с чл.536 ГПК е отменено като от ВтАС е прието, че са налице предпоставките за спиране на регистърното производство. Определението по т.д.№36/14 г. с което делото поради цената на иска е изпратено по подсъдност на РС, гр.Русе е отменено от ВтАС, защото ищецът в частната жалба срещу това определение е посочил, че е допуснал техническа грешка в исковата молба относно цената на иска. Отменени са 2 определения по т.д.№ т.д.258/14 г.99/15 г. и във връзка с допустимостта на предявен иск по чл.74 ТЗ; определенията са били потвърдени от ВтАС, но ВКС ги е допуснал до касация и ги е отменил; в случая се касае до притежавани в идеална част акции или към момента на постановяване на тези две определения съдебната практика беше противоречива. Неприсъственото решение по т.д.№ 345/16 г. /иск по чл.538, ал.1 ТЗ – главен и чл.534, ал.1 ТЗ - евентуален/ е отменено от ВтАС по отношение на евентуалния иск като е прието, че не са налице предпоставките на чл.239, ал.1,т.2 ГПК като е констатирано, че самото решение било върчено на същия адрес на който дружеството било призовавано в процеса, затова неправилно ОС бил приложил фикцията на чл.50, ал.2 ГПК. Решението по т.д.№201/17 г. /иск по чл.694, ал.2,т.1 ТЗ - установяване съществуване на публично задължение/ е било отменено от ВтАС като е прието, че ОС: „не е указал на ответника, че не сочи доказателства за твърдяното от него погасяване на вземанията на ищеца, чрез плащане, както и че сумите били разпределени от НАП за погасяване на други задължения“. За пълнота ще посочим, че решението по т.д.№163/14г. също по иск по чл.694 ТЗ е обезсилено като е прието, че този иск бил недопустим. В горните случаи се касае до приети от горната инстанция нарушения на процесуалните правила. Не следва да се зачита като негатив на съдията, обезсилването или отмяната на съдебните актове, а именно - решение по т.д.№21/14 г., което е обезсилено заради постигната извънсъдебна спогодба; решение по т.д.№99/15 г. - обезсилено заради отказ от иска; решението по т.д.№142/14 г., което е било частично обжалвано, е било

отменено поради настъпило плащане пред ВтАС; определението по т.д.№ 383/16 г. е отменено поради събрани пред ВтАС доказателства. В наказателната материя няма отменени актове. С оглед горните констатации по този критерий определяме
Оценка: 19 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
Констатации: Съдебните актове, изготвени от атестиращия съдия са написани на достъпен и разбираем език; същите са много добре структурирани и мотивирани. Съдия Дамаскинов има нужната езикова култура и грамотност. Въз основа на проверените съдебни актове се достига до извода, че съдията е придобил много добри умения да подвежда твърдените и установени факти към правната норма, както и да определя предмета на делото; да отделя спорното от безспорното. Анализират се доказателствата в тяхната съвкупност; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Съдията формира правилни правни изводи въз основа на събраните доказателства. Прави впечатление, че при инстанционния контрол ВТАС се позовава на чл.272 ГПК и мотивира решението си като препраща към мотивите на първоинстанционния съд /относно т.дела, по които атестиращия се произнася като първа съдебна инстанция/ – „В обжалваното решение са обсъдени доводите и възраженията на страните и е направен обоснован доказателствен извод за основателността на предявените искове, който извод се споделя и от настоящата инстанция“. В обхвата на този критерий попада резултатът от инстанционния контрол на решението по т.д.№18/12 г. /искове по чл.79, ал.1 ЗЗД, обективно съединен с иск по чл.92 ЗЗД/, при което ВКС е констатирал по отношение на въззивното решение /постановено от ВТАС/, че същото не е съобразено с доказателствената тежест и последиците от неосъществяването ѝ/. Въззивната инстанция е потвърдила решението на ОС, гр.Русе, но се е позовала на доказателства различни от първата; ВКС е отменила решението. С оглед много добрите резултати от работата, оценяма по този критерий, определяме Оценка: 20 т.

3. Умение за оптимална организация на работата
Констатации: Период на атестиране – 01.03.2014 г. – 01.03.2019 г. Общо разгледани граждански и търг. дела - 497 бр. (първоинст.: 1 гр.д.; 3 ч. гр.д.; 219 т.д.; 55 ч.т.д.; 45 ф.д.; въззивни: 18 в.гр.д.; 3 в.ч.гр.д.; 61 в.т.д.; 92 в.ч.т.д.) Постъпили – 469 бр. Свършени – 456 бр. Останали несвършени към края на периода – 41 бр. (до 3 м. – 17 бр.; от 3 до 6 мес. – 9 бр.; от 6 м. до 1 година – 13 бр.; над 1 година – 2 бр.) Постановени съдебни актове – 447 бр. В срок до един месец – 433 бр.или 97 %. До три месеца – 11 бр. До една година – 3 бр. При извършена проверка на място по деловодната система на ОС, гр.Русе се констатира, че съдебните актове, постановени над 1-месечния срок всъщност са постановени малко над 2-месечния срок, а тези до 1 година-малко над 3 месеца, например т.д.№ 139/17 е обявено за решаване на 28.11.2017 г., а съдебният акт е

постановен на 09.03.2018 г., т.д.№ 297/17 г. е обявено за решаване също на 27.11.2018 г., а съдебният акт е постановен на 05.03.2019 г., в.т.д.№41/18 г. е обявено за решаване на 01.03.2018 г., а съдебният акт е постановен на 08.06.2018 г. За сравнение, при предходното периодично атестиране постановените в 1-месечен срок съдебни актове са били 81,58 %, а сега са 97 %.

Общо разгледани наказателни дела - 44 бр. (първоинст.: 31 чнд; въззивни: 1 внохд; 12 вчнд) Постъпили – 44 бр.

Свършени – 44 бр.

Постановени съдебни актове – 44 бр. – в едномесечен срок.

Натовареност на ОС, гр.Русе – 8,01 дела на месец спрямо разгледани дела и 6,86 спрямо свършени при средна за окръжните съдилища в страната – 14,66 и 11,54.

Индивидуална натовареност общо за периода на атестиране (60 м.):

Спрямо свършени дела – 8,33

Спрямо постъпили дела – 8,55

Спрямо дела за разглеждане – 9,02

След справка в СИНС текущото натоварване на съдията за 2018 г. е 111,21, а за 2019 г. - 115,86.

Съдия Дамаскинов ежегодно участва при проверките осъществявани от ОС, гр.Русе на РС в съдебния район. Участвал е през 2015 г. при изготвянето на становище от името на ОС, гр.Русе по предвидените тогава изменения в ЗСВ. Изготвил е становище по образуваното тълк.д.№2/18 г. по въпроса „Погасяват ли се по чл. 739, ал. 1 ТЗ непредявените в производството по несъстоятелност и неупражнените права, когато производството по несъстоятелност е прекратено с решение по чл. 632, ал. 4 ТЗ без да се е развила фаза по предявяване и приемане на вземанията?“.

Избран е за резервен член на КПЕ при ОС, гр.Русе.

Срещу съдия Дамаскинов не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава Трета „а“ от ЗСВ.

Резултати от проверки - ежегодно е извършвана проверка от по-горестоящия съдебен орган – ВтАС. За нито една от годините, попадащи в атестационния период няма негативни констатации относно работата на съдия Дамаскинов.

Извършвани са и проверки от ИВСС – за 2015 и 2016 г. е била извършена комплексна проверка във връзка с гражданските и търговски дела, а за 2014 -2016 г. е била извършена тематична проверка във връзка с делата за несъстоятелност. В Актовете за резултата от проверките няма негативни констатации относно работата на съдия Дамаскинов. По делата за несъстоятелност са дадени препоръки, но те са общи за всички съдии, а те са – да се спазва приетото в ТР № 1/17 г. на ОСТК на ВКС и по-конкретно във връзка с отговора по т.1: „Какъв е процесуалният ред по който се развиват производствата по молби по чл.625 ТЗ, депозирани от кредитор, при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание – приложимост на чл.131 - 133 ГПК по отношение на реда по чл.629 ал.2 и ал.4 ТЗ“, но това ТР е прието на 03.12.2018 г. и обективно не е можело да бъде прилагано към делата за проверявания период – 2014 г. - 2016 г.

При проверките, извършени от ВтАС и тези от ИВСС е констатирано, че съдия Дамаскинов е с най-голям брой постъпили дела, така например по комплексната проверка е констатирано, че на атестирания са разпределени 161 първоинстанционни дела при положение, че другите съдии имат между 106 и 127 бр.дела; по проверката от ВтАС- съдия Дамаскинов е с 90 бр. постъпили дела, а други – със 78 бр.

С оглед горните констатации по този критерий определяме

Оценка: 15 т.

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> В гражданската материя - постъпили – 469 бр.; разгледани граждански и търг. дела - 497 бр.; свършени – 456 бр. ефективност: 91,75% (разгл./св.) В наказателната материя - Постъпили – 44 бр. Разгледани – 44 бр.Свършени – 44 бр. ефективност : 100% (разгл./св.) Поощрения - няма. Наказания - няма; няма издадени заповеди по чл.327 ЗСВ. При разговор със зам.-председателя на съда, тя и ръководител на ГО-съдия Георгиева, същата сподели, че съдия Дамаскинов поема и изпълнява отговорно възложените му задължения извън прякото разглеждане на делата.
	Оценка: 8 т.

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Становището на КПЕ при ОС, гр.Русе е положително. Съдията умее да работи в екип; колегиален и приветлив. Съдия Дамаскинов е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнението на служебните му задължения. Фактът, че е избран за резервен член на КПЕ при ОС, гр.Русе говори, че останалите съдии му имат доверие. Срещу съдия Дамаскинов не са постъпвали сигнали по раздел Първи „б“ от глава девета – на ЗСВ. През 2018 г. съдия Дамаскинов е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Първи „а“ от гл.9 на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 от ЗСВ. Срещу съдия Дамаскинов не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ; няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт Отводи – съдия Дамаскинов се отвежда по дела с т.нар. „масови отводи“; по дела, по които страните са съдебни служители, съдии, роднини на съдиите в ОС, гр.Русе или роднини на самият атестиран; по дела по които ответник е ОС, гр.Русе или по дела по които е бил процесуален представител на някоя от страните /преди да встъпи като съдия, атестираният е работил като юрисконсулт/ или по дела по които изрично е предвидено, че съдията не може да вземе участие, напр. по дела за попълване масата на несъстоятелността, ако е докладчик по делото за несъстоятелност.
	Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Конкретната работа, която следва да се извърши в съдебно заседание е адекватно планирана. Самото заседание продължава в разумни времеви рамки като се има предвид, че търговските дела особено тези за несъстоятелност, са свързани с изслушване на сложни съдебно-икономически експертизи. Графикът се спазва стриктно. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Дамаскинов има много добри познания по граждански процес, които се проявяват при воденето на публичните съдебни заседания. Атестираният умело води съдебното заседание. Правата и законните интереси на участниците в съдебното производство се зачитат. Извършените от съда и страните процесуални действия са обективирани в съдебния протокол. Констатира се, че при допускане на съдебни експертизи самите задачи намират отражение в съдебния протокол като съдията се съобразява дали задачите, които се поставят от страните са относими и съобразени със спецификата на производството. Делата се изясняват максимално от фактическа страна. Отношението към секретар-протоколиста е вежливо. На случаен принцип бяха проверени съдебните протоколи по т.д.№325/18 г., т.д.№201/17 г. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Съдия Дамаскинов се произнася в рамките на 1 седмица до 10 дни по редовността на исковите молби /по делата по които правораздава като първа съдебна инстанция/ като това става с нарочен съдебен акт. При проверката в деловодството на ОС, гр.Русе бяха констатирани 3 бр.дела, чието производство е без движение; указанията са точни, ясни и необходими; проверява се и дали делото е подсъдно на ОС, гр.Русе с оглед цената на иска. При събеседването атестираният сподели, че влага много усилия при насрочването на делата като ги проучва детайлно. Изготвят се доклади по чл.375, ал.1 ГПК /по първоинстанционните т.д./, както и въззивни доклади по второинстанционните. Проект-докладите се докладват в първото по делото публично съдебно заседание; дава се правна квалификация на иска, с който е сезиран съда, така и се разпределя доказателствената тежест между страните. По делата, по които е необходимо, се допуска съдебна експертиза, като беше констатирано, че съдията определя надлежно вещо лице, което да я изготви. Делата се насрочват за първо публично заседание в рамките на 20 дни до 1 месец. Делата се отлагат обикновено за изслушване на съдебни експертизи или за постигане на спогодба. Прави впечатление, че при постановяване на решение при признание на иска извършва служебна справка и в ТР относно представителството на ТД; същото е относимо и за случаите на оттегляне и отказ от иска.

	Дела с отменен ход по същество за атестационния период не бяха констатирани. Констатираха се 5 бр. дела с определение за спиране на производството преди всичко поради наличие на висящ преюдициален спор. По редовността и допустимостта на въззивните, респ. касационни жалби съдия Дамаскинов също се произнася с нарочен съдебен акт-разпореждане. Констатира се, че в.тд. №33/15 г. е било върнато от ВКС, тъй като е констатирано, че пълномощното на процесуалния представител, подал жалбата е за всички инстанции до приключването на делото, а според администрирания /вероятно съдебен помощник във ВКС/ е необходимо пълномощното да е изрично за представителство пред ВКС.
	Оценка: 10 т.

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това Констатации: Резултати от инстанционен контрол : В гражданската материя: Подлежащи на обжалване – 231 бр. Обжалвани – 68 бр. (29,44% от подл. на обж.) Потвърдени – 33 бр. (48,53% от обж.) Отменени – 14 бр. или 6,06% от подлежащите на обжалване или 20,59% от обжалваните. След приспадане на отменените съдебни актове при констатирана противоречива съдебна практика, резултатът е около - 12 % от обжалваните. Изменени – 8 бр. (11,76% от обж.) 5 бр. не са допуснати до касац. обжалване (7,35% от обж.) - приложение справка за резултатите от инстанционен контрол на всички съдии в ОС, гр. Русе за 2018 г. /извлечение от отчетния доклад на съда/. Към датата на изготвяне на ЕФА има невърнати от въззивна инстанция обжалвани дела, както следва: За 2016 г.- 2 бр., за 2017 – 1 бр., за 2018 – 5 бр. или общо 8 бр. В наказателната материя: Подлежащи на обжалване – 5 бр. Обжалвани – 2 бр. (40% от подл. на обж.) Потвърдени – 2 бр. (100 % от обж.)
	Оценка: 5 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1.Обобщен доклад от атестационния състав: Касае се до периодична атестация - за периода 01.03.2014 г. - 01.03.2019 г. През това време атестираният правораздава като съдия в ОС, гр.Русе. **Общо разгледани граждански и търг. дела - 497 бр.** (първоинст.: 1 гр.д.; 3 ч. гр.д.; 219 т.д.; 55 ч.т.д.; 45 ф.д.; въззивни: 18 в.гр.д.; 3 в.ч.гр.д.; 61 в.т.д.; 92 в.ч.т.д.). **Общо разгледани наказателни дела - 44 бр.** (първоинст.: 31 чнд; въззивни: 1 внохд; 12 вчнд) **Постъпили – 44 бр. Свършени – 44 бр.** При проверките, извършени от ВтАС и тези от ИВСС е констатирано, че съдия Дамаскинов е с най-голям брой постъпили дела.

Анализът на работата налага извод, че съдия Дамаскинов притежава много добра правна подготовка по търговско право, така и в гражданското материално и процесуално право. В ОС, гр.Русе разглежда преди всичко търговски дела и особено дела за несъстоятелност, които са с висока правна сложност, както и отнемат значителен период от време за подготовка и разглеждане. Постановените съдебни актове се отличават с много добър правен език, систематизирани са и много добре обосновани, съдържат подробен анализ на фактическата обстановка и направените въз основа на нея правни изводи; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Атестираният съдия притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор, и подвеждането им към съответната правна норма. Не се констатираха системни пропуски в знанията му. Налице е стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията до който извод се достига с оглед извършеното събеседване. Повишава квалификацията си. Интересува се от промените в законодателството; следи практиката и тълкувателната дейност на ВКС. Съдия Дамаскинов се ползва от доверието на съдиите и съдебните служители – като етичен и толерантен съдия, който не се подава на външно влияние. Фактът, че е избран за резервен член на КПЕ при ОС, гр.Русе говори, че останалите съдии му имат доверие.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Анелия Маркова - докладчик.....

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Веселка Узунова.....

(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Любка Андонова.....

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Йордан Минков Дамаскинов - съдия в Окръжен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/22.07.2019 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единият формуляр ми бе връчен на: 31.07.2019г.

(дата)

Йордан Дамаскинов
(име и фамилия)

(подпис)

Никола Върбанов
(има/нямат възражения)

(подпис)

**ЗА
КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ при
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на Република България**

С Т А Н О В И Щ Е

на

**Комисията за професионална етика при Окръжен съд - гр. Русе
за притежаваните нравствени качества на**

**Йордан Минков Дамаскинов
съдия в Окръжен съд-Русе
по повод открита процедура за
ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ**

Уважаеми членове на ВСС.

Комисията за професионална етика при РОС извърши проверка съгл. чл. 9 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт /ПФОДКПЕОСВ/, въз основа на която Ви уведомяваме следното:

**По отношение на атестирания съдия в проверявания период
не са установявани случаи на извършени нарушения на правилата за
поведение в служебната и извънслужебната дейност на магистратите,
прогласени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и
не е възниквало никое от основанията за извършване на проверки от
комисията съгласно по чл. 10, 11 и 12 от ПФОДКПЕОСВ.**

Въз основа на служебните и лични контакти със съдия Дамаскинов, постъпилата и известна информация относно неговите извънслужебни публични и професионални изяви, а също и друга информация от обществен порядък, комисията се обедини около следното становище по отношение **нравствените му качества:**

Както публичните изяви, така и личните взаимоотношения на атестирания се характеризират със стриктно придържане към прогласените с Кодекса за етичното поведение на български магистрати основни принципи за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност и конфиденциалност, както и произтичащите от тях правила за етично поведение.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Дамаскинов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение, базирано на закона и

стриктното установяване на относимите факти и обстоятелства. Не се повлиява от метаюридически и извънпроцесуални фактори, вкл. натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния.

Формира фактическите си и правни изводи по предмета на разглежданите дела единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото.

Стриктно се придържа към създаването на условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както и за недопускане на поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

При същите условия, въз основа и в рамките на общите и абстрактни норми на закона, отчита особеностите на всеки конкретен случай и формира изводите си въз основа на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Открит и търпелив е за изслушване и възприемане различни от неговите или необсъждани до момента аргументи, мнения и гледни точки. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Проявява лоялност към съдебната система, изразяваща се в доверие и уважение към работодателя и колегите, както и в съпричастност и отдаденост на работата на съда. Липсват каквито и да било данни и цялостното му поведение и облик изключват дори и предположението предположението да приема каквито и да било материални или нематериални облаги или други негови действия от естество да поставят под съмнение независимостта и безпристрастността му.

Поведението на съдия Дамаскинов се отличава с благоприличие и въздържание от всякакви действия от естество да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Отлично познава на нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

При изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения проявява високо чувство на отговорност.

Отлично се вгражда и работи в екип, като съчетава високите професионални качества с безкомпромисна колегиалност и приветливост.

Мотивиран е да усъвършенства професионалните си и лични качества, както чрез непрекъснатата самоподготовка, така и чрез и системни участия в различни семинари и курсове в страната и чужбина.

Съдия Дамаскинов е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

27.03.2019 г.

Председател:
/Ю. Стаменов/

Членове: 1.
/С. Павлова/

2.
/Ал. Иванов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 38
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 11 август 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

ик/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 16.05.1992г. СУ "Климент Охридски", София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	Удостоверение № 30.04.1992г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Русе
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/ -извън органите на съдебната власт	ОС – стажант -04.02.1991г. – 04.08.1991г. ОС – мл. съдия -29.06.1992г. – 01.07.1993г. РС – съдия -05.07.1993г. – 01.07.1997г. ОС- съдия -27.12.1999г. до настоящия момент СБЗ – Русе- гл. юрист - 03.07.1997г. - 27.12.1999г.
Допълнителни квалификации и специализации	Усъвършенстване на производство по несъстоятелност. Проблеми на особените залози. Търговски дружества на капитала. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове. Търговски дружества на капитала. Правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела Несъстоятелност Съдебна етика Приложение на ГПК Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност – първа и втора част Насърчаване на ефективното упражняване на правомощията на националните съдии и органи в областта на конкуренцията при прилагане Регламент/ЕС/1/2003 в Б-я Работен проект на ЗИДТЗ Кръгла маса – Изработване на норма за натовареност на съдиите Обучение на основни счетоводни познания и практики на съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг — решение на ВСС)	Ранг „Съдия във ВКС“ с Решение №17/22.05.2007г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС, Протокол №17/22.05.2007г.
Период на атестацията	01.03.2010г.-28.02.2014г.

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Г.БРАТЧЕВА/

Part II

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ:

/Д.АЛЕКСИЕВА/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: На ПАК бяха изпратени за проверка от РОС следните дела: 1/ч.н.д.№ 683/10 г. за мярка за неотклонение.Делото е образувано на 14.10.10 г. и е свършено на 15.10.10 г.Искането за " задържане под стража е оставено без уважение ",като е взета мярка за неотклонение "парична гаранция от 5000 лева ". Не е обжалвано; 2/ч.т.д.№ 4/2014 г.,образувано е на 10.01.14 г. по молба за обезпечение на бъдещ иск,свършено е на 10.01.14 г.;3/т.д.№ 269/12 г.,образувано е на 13.08.12 г.,обявено е за решаване на 19.03.13 г.,постановено е решение от 15.04.13 г. в 1 м.срок,не е обжалвано;4/т.д.№ 192/12 г.,образувано е 18.05.12 г.,обявено е за решаване на 25.06.13 г.,решението е от 12.07.13 г.,в 1 м.срок.Обжалвано е пред ВтАС и е потвърдено.5/в.т.д.№ 344/10 г.,образувано е на 12.10.10 г.,обявено е за решаване на 11.11.10 г.,решението е от 17.11.10 г.,в 1 м.срок.Допуснато е касационно обжалване и с решение на ВКС е оставено в сила.6/т.д.№ 140/2011 г.,образувано е на 21.04.2011 г.,обявено е за решаване на 05.06.2012 г.,решението е от 05.07.2012 г.,в 1 м.срок.Решението не е обжалвано.7/т.д.№ 253/11 г.,образувано е на 05.08.11 г.,обявено е за решаване на 29.05.12 г.,решението е от 29.06.12 г.,в 1 м.срок,не е обжалвано.8/т.д.№ 242/11 г.,образувано е на 01.08.11 г.,обявено е за решаване на 29.05.12 г.,решението е от 29.06.12 г.,в 1 м.срок.Същото е обжалвано пред ВтАС и е потвърдено,като не е допуснато касационно обжалване.9/т.д.№ 78/12 г.,образувано е на 21.02.13 г.,обявено е за решаване на 08.01.2013 г.,решението е от 08.02.13 г.,в 1 м.срок,не е обжалвано.10/т.д.№ 233/10 г.,образуван е на 12.07.10 г.,постановено е решение в закрито съдебно заседание по чл.25 от ЗТР от 16.09.10 г. в 3 м.срок.Решението е обжалвано пред ВтАС и е потвърдено.11/т.д.№ 29/12 г.,образувано е на 17.01.2012 г. по жалба по чл.25 от ЗТР,постановено е решение на 19.03.2012 г.в закрито съдебно заседание-над 1 месечния срок;12/дело за несъстоятелност № 262/2012 г. по молба по чл.625 от ТЗ,образувано е на 07.08.2012 г.,насрочено е за 11.12.2012 г. след изпращане на препис от молбата,като е постановено неприсъствено решение на 11.01.2013 г.за откриване на производство по несъстоятелност „а след това са постановени решения по чл.711 от ТЗ на 17.07.2013 г. и по чл.735 от ТЗ на 21.11.2013 г.;13/т.д.№ 427/12 г.,предявен иск по чл.79 от ЗЗД,образувано е на 15.12.2012 г.,допуснато е обезпечение на иска с определение от 20.12.2012 г.,насрочено е за 12.03.2013 г.,като делото приключва със съдебна спогодба на последната дата;14/т.д.№ 402/12 г.,предявен иск по чл.79 от ЗЗД,образувано е на 28.11.2012 г.,след двойна размяна на книжа е насрочено за 25.06.2013 г.,на 03.06.2013 г. е направен отказ от иска и производството по делото е прекратено на 21.06.2013 г.;15/т.д.№ 216/12 г.,образувано е по жалба по чл.25 от ЗТР,образувано е на 07.06.2012 г.,постановено решение на 15.06.2012 г.,което не е обжалвано;16/т.д.№ 202/2012 г., предявен иск по чл.79 от ЗЗД,образувано е на 28.05.2012 г.,насрочено е за 02.10.2012 г. и е постановено неприсъствено решение.При извършената проверка на описаните дела ПАК не констатира нарушения на процесуалните норми по образуването и движението на същите,включително по размяната на съдебни книжа и изготвяне на доклади по делата.

Посетени съдебни заседания: Няма посетени съдебни заседания.

Събеседвания: По телефона председателят на ПАК проведе разговор с атестирувания съдия Дамаскинов. Същият е съдия от кариерата, преминал е през всички звена на съдебната йерархия в съдебния район на Русенския окръжен съд. Като разглеждащ търговски дела проявява интерес към проблемите на търговското право и в частност –относно производството по несъстоятелност.

Достоверна писмена информация: Изпратените от Русенския окръжен съд 16 броя дела, подробно описани по-горе, годишните доклади за работата на Русенския окръжен съд, изпратения акт за резултати от извършена планова проверка на Окръжен съд-Русе съгласно заповед № ПП-01-115/01.11.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС, становище на Комисията за професионална етика към Окръжен съд-Русе.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	1		262	50		
1.2	Въззивни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.		
	4	7	83	87		
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации: През периода за атестация-01.03.10 г.-28.02.14 г. на съдия Дамаскинов са били възложени за разглеждане : 1 гр.д първа инстанция, 262 бр.т.дела първа инстанция, 50 бр.ч.т.дела, 4 бр.в.гр.д., 7 бр. в.ч.гр.д., 83 бр.в.т.д., 87 бр.в.ч.т.д. или общо 494 броя дела. Във връзка с дежурства е разгледал и 43 бр.ч.н.д., като преимуществено са били делата за мерки за неотклонение/първа и въззивна инстанции/

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	12	6	2	7	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.03.2010-31.12.2010			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.	4	4		
	търг.д.	101	58	8	
	ч.търг.д.	15	15		
	в.търг.д.	23	20		
	в.ч.трг.д.	27	27		
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.д.				
	ОБЩО за годината:	170	124	8	
	година	2011			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	55	65	4	
	ч.търг.д.	13	12		
	в.търг.д.	21	22		

в.ч.тр.г.д.	21	20		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	110	119	4	
годината:				
година	2012			
гр.д.	1	1		
ч.гр.д.				
в.гр.д.	4	4		
в.ч.гр.д.	3	3		
търг.д.	56	56	6	
ч.търг.д.	10	10		
в.търг.д.	18	16		
в.ч.тр.г.д.	23	21		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	115	111	6	
годината:				
година	2013			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	42	51	8	
ч.търг.д.	11	12		
в.търг.д.	18	19		
в.ч.тр.г.д.	13	12		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	84	94	8	
годината:				
година	01.01.2014-28.02.2014			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	8	10	7	
ч.търг.д.	1	1		
в.търг.д.	3	3		
в.ч.тр.г.д.	3	5		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	15	19	7	
годината:				
ОБЩО	494	467	33	
за периода				
на				
атестация				

Констатации: Към 31.12.2010г. останали висящи - 46 бр., от които 8 бр. с продължителност над една година: т.д. 109/2004г. - на осн. чл.182 ал.1, б "з" спира производството по делото до влизане в сила на решение по т.д.№1776/2004г. на СГС, т. д. 115/2004 г.- на осн.чл.182 ал.1 б."з"ГПК, до влизане в сила на решение по т.д. №109/2004г. на РОС, т. д. 187/2008 г.- Без движение, т. д. 240/2009г. - определено ново вещо лице за изготвяне на назначената от преди лесо-техническа експертиза, т.д. 249/2009г. - Поради неизготвена експертиза от вещото лице отлага делото за 15.02.2011г.-11.00ч., т.д. 276/2009г. - Обявено за решаване, т.д. 285/2009г. - Обявено за решаване, т.д. 328/2009г. - СПИРА производството по търговско дело № 328/2009г. пред Русенския окръжен съд до приключване с влязло в сила решение на гражданско дело № 4725/2010г. на Русенския районен съд (подновено от гр.д. № 248/2010г.). Към 31.12.2011г. останали висящи 37 бр., от които 4 бр. с продължителност над една година: т.д. 109/2004 и т.д. 115/2004г. по същите причини; т. д. 346/2010г. - СПИРА производството по т.дело № 346/10 година до постановяване на решение от РОС по подадената молба вх. № 792/24.01.11 год.; т. д. 429/2010г.- ОСТАВЯ исковата молба без движение.

Към 31.12.2012г. - останали висящи 41 бр., от които 6 бр. с продължителност над една година: т.д. 109/2004, 115/2004 и 346/2010 по същите причини, т.д. 81/2011г. - Обявено за решаване; т.д. 84/2011- на основание чл. 629, ал.1 и ал.3 ТЗ - СПИРА производството по т.д.и № 84/2011г; т. д. 268/2011г. - Обявено за решаване.

Към 31.12.2013г- 31 бр. висящи дела, от които 8 бр. с продължителност над една година: 109/2004, 115/2004, 346/2010, 84/2011 по същите причини; т.д. 137/2012г. - на основание чл. 629, ал.3 ТЗ СПИРА производството по т.д. № 137/2012г. до приключване с влязло в сила съдебно решение на т.д. № 167/2012г. Русенски окръжен съд; т.д. 180/2012 - на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК СПИРА производството по търговско дело № 180 по описа за 2012г. на Русенския окръжен съд до приключване с влязло в сила решение на гражданско дело № 337 по описа за 2012г. на Русенския окръжен съд; т.д. 243/2012 - на основание чл. 629, ал. 1 и 3 ТЗ СПИРА производството по т.д. (несъстоятелност) № 243/2012г. до приключване с влязло в сила съдебно решение на т.д. (несъстоятелност) № 274/2012г. Русенски окръжен съд; т.д. 414/2012 - Спряно на осн.чл.229, ал.1, т.5 ГПК. Към 28.02.2014г. - останали висящи 27 бр., от които 7 бр. с продължителност над една година: т.д. 109/2004, 115/2004, 346/2010, 84/2011, 137/2012, 180/2012 и т.д. 243/2012г. по посочените по горе причини.

Констатации на ПАК: през периода за атестация при съдия Дамаскинов са постъпили за разглеждане 494 броя граждански и търговски дела. От тях са свършени в едногодишен срок 467 броя, което прави 94%, а свършените след 1 година са 33 броя, което прави 6%. Към 28.12.2014 г. са останали висящи 27 броя дела, от които 7 бр. с продължителност над една година. По показател бързина в правораздаването съдия Дамаскинов е постигнал много добри резултати. Една от причините за неприключилите в едногодишен срок дела е спирането на производствата по някои от тях заради преюдициални спорове.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.03.2010 - 31.12.2010				
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.чгр.д.	4	4			
търг.д.	58	31	27		
ч.търг.д.	15	15			
в.търг.д.	20	16	4		
в.ч.тр.г.д.	27	27			
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч.първоинс т. адм.д					
кас. адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	124	93	31		
година	2011				
гр.д.					
ч.гр.д.					

в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.	65	39	22	4
ч.търг.д.	12	12		
в.търг.д.	22	10	9	3
в.ч.трг.д.	20	20		
фирм.д.				
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	119	81	31	7
година	2012			
гр.д.	1	1		
ч.гр.д				
в.гр.д.	4	4		
в.чгр.д.	3	3		
търг.д.	56	52	4	
ч.търг.д.	10	10		
в.търг.д.	16	11	5	
в.ч.трг.д.	21	21		
фирм.д.				
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	111	102	9	
година	2013			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.	51	48	3	
ч.търг.д.	12	12		
в.търг.д.	19	17	2	
в.ч.трг.д.	12	12		
фирм.д.				
първоинста нц. адм. д.				
ч.първоинс т.адм.д				
кас.адм.д.				
ч.кас.а.д.				
ОБЩО за годината:	94	89	5	0
година	01.01.2014-28.02.2014			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.чгр.д.				
търг.д.	10	8	2	
ч.търг.д.	1	1		
в.търг.д.	3	2	1	
в.ч.трг.д.	5	5		

първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	119		100	21	14	3			
година	2012								
гр.д.	1		1						
ч.гр.д									
в.гр.д.	4		1	1	1				
в.ч.гр.д.	3		1	1	1				
търг.д.	56		50	6	4	1			
ч.търг.д.	10		10	4	4				
в.търг.д.	16		8	2	1				
в.ч.търг.д.	21		10	1	1				
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	111		81	15	12	1			
година	2013								
гр.д.									
ч.гр.д									
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.	51		48	5	1	1			
ч.търг.д.	12		12	1	1				
в.търг.д.	19		11	2					
в.ч.търг.д.	12		8	0					
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	94		79	8	2	1			
година	01.01.2014-28.02.2014								
гр.д.									
ч.гр.д									
в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.	10		8						
ч.търг.д.	1		1						
в.търг.д.	3		0						
в.ч.търг.д.	5		1						
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	19		10						
ОБЩО за периода на атестация	467		363	101	67	11	10		2

Констатации: Към момента на изготвяне на справката, не са върнати от въззивна инстанция както следва: за 2011г. - 4 бр. т.д.222/11,33/11, 268/11, 81/11г.;за 2012 г. - 2 бр.- т.д. 274/12 и в.т.д. 332/12; за 2013г. - 5 бр.- в.т. 133/13,т.д. 166/13,105/13, 169/13, в.т.д. 111/13. От подлежащите на обжалване

в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	10		8							
ч.търг.д.	1		1							
в.търг.д.	3		0							
в.ч.търг.д.	5		1							
фирм.д.										
първоинста										
нц. адм. д.										
ч.първоинс										
т.адм.д										
ОБЩО за	19		10							
годината:										
ОБЩО	467		363	101	67	11	10			2
за периода										
на										
атестация										

Констатации: Към момента на изготвяне на справката, не са върнати от въззивна инстанция както следва: за 2011г. - 4 бр. т.д. 222/11, 33/11, 268/11, 81/11г.; за 2012 г. - 2 бр. - т.д. 274/12 и в.т.д. 332/12; за 2013г. - 5 бр. - в.т. 133/13, т.д. 166/13, 105/13, 169/13, в.т.д. 111/13. От подлежащите на обжалване актове, са обжалвани по - малко от 1/3 - 28%. Потвърдени са изцяло 2/3 - 66.34%. Отменени изцяло са 10.9% от обжалваните, което представлява 3% от подлежащите на обжалване актове.

4	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
<i>И. Демаскинов 14. IV.</i>	

5	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
Констатации:	

6	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
Констатации:	

7а	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
Констатации:	

7б	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
Констатации:	

8	Спазване правилата за професионална етика
Констатации:	

актове, са обжалвани по - малко от 1/3 - 28%. Потвърдени са изцяло 2/3 - 66.34%. Отменени изцяло са 10.9% от обжалваните, което представлява 3% от подлежащите на обжалване актове.

Констатации на ПАК: През периода на атестиране съдия Дамаскинов е свършил със съдебни актове 467 броя дела. От тях подлежащи на обжалване са били 363 бр. или 78%. Обжалвани са 101 бр.-28%. От тях са потвърдени 67 бр.-66%, изцяло отменени са 11 бр.-11%, изменени са 10 бр.-10% и не са допуснати до касационно обжалване 2 бр.

Констатациите на ПАК във връзка с отменените и изменените съдебни актове, изготвени от съдия Дамаскинов по разгледаните от него дела: 1/. Т.д. № 142/2008 г., производството по делото е прекратено поради липса на процесуална легитимация на ответника, същото е обжалвано пред ВтАС и определението е отменено, а делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, като е прието, че ответникът има процесуална легитимация; 2/. Т.д. № 64/2009 г., постановено е решение по чл. 647, т. 7 от ТЗ. ВтАС обезсилва решението и връща делото на РОС за конституиране съпругата на продавача като задължителен другар; 3/. Т.д. № 1/2008 г., предявен е иск по чл. 55 от ЗЗД, РОС уважава изцяло иска, ВтАС отменя частично решението, като намалява стойността на извършените СМР с начисления ДДС, ВКС не допуска касационно обжалване; 4/. Т.д. № 265/2009 г., предявен иск по чл. 55 от ЗЗД и по чл. 86 от ЗЗД, РОС уважава исковете, решението е обжалвано само относно иска по чл. 86 от ЗЗД и ВтАС го отменя частично; 5/. В.т.д. № 197/2010 г., предявени искове по чл. 79 от ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД, РРС уважава иска за главница и отхвърля иска за неустойка, РОС е потвърдил решението, ВКС е отменил решението в частта, с която е отхвърлен искът по чл. 92 от ЗЗД поради неправилно изчисляване на неустойката и го е уважил частично; 6/. Т.д. № 137/2009 г., предявен е иск по чл. 74 от ТЗ, РОС отхвърля иска, като приема, че единият от съдружниците е бил надлежно представляван от друг съдружник по пълномощно, ВтАС отменя решението на РОС и отменя решението на ОС, като приема, че пълномощното не е било изрично; 7/. Т.д. № 342/2009 г., предявен иск по чл. 74 от ТЗ, РОС уважава иска, ВтАС обезсилва решението поради отпадане на качеството на съдружник на ищеца и прекратява производството; 8/. Дело по несъстоятелност № 59/2009 г., постановено е решение по чл. 632 от ТЗ, ВтАС отменя в частта относно началната дата на неплатежоспособността на длъжника и определя друга; 9/. Т.д. № 285/2009 г., иск по чл. 74 от ТЗ, РОС отхвърля иска, ВтАС обезсилва решението и прекратява производството по делото, като приема, че ищецът няма качеството на съдружник; 10/. Т.д. № 16/2010 г., предявен иск по чл. 422 от ГПК, РОС отхвърля иска срещу издателя на запис на заповед и авалиста, тъй като по каузалното отношение кредитът на банката не е бил предсрочно изискуем, ВтАС отменя в частта относно авалиста и уважава иска спрямо него, тъй като авалистът не може да черпи възражения от каузалното правоотношение, ВКС не допуска касационно обжалване; 11/. Т.д. № 63/2007 г., предявен иск по чл. 327 от ТЗ, РОС отхвърля иска, като приема, че не е извършена доставка, ВтАС отменя решението, като приема, че доставката е доставена; 12/. Дело по несъстоятелност № 97/2010 г., решение по чл. 630 от ТЗ, ВтАС отменя решението относно началната дата на неплатежоспособността на длъжника и определя друга; 13/. Т.д. № 37/2011 г., иск по чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЗ, РОС уважава иска, ВтАС обезсилва решението, тъй като не се обжалва решение на ОС, като ВКС не е допуснал до касационно обжалване; 14/. Дело по несъстоятелност № 123/2010 г., постановено е решение по чл. 632 от ТЗ, същото е обжалвано в частта за началната дата и ВтАС го е отменил в тази част, като е определил друга начална дата на неплатежоспособност; 15/. Т.д. № 249/2009 г., предявен е иск за парично вземане, който е уважен от РОС, ВтАС е отменя решението частично и отхвърля исковете за част от претендираните суми поради изтекла давност и основателно възражение за прихващане, като ВКС не допуска до касационно обжалване; 16/. Т.д. № 367/2011 г., предявен иск по чл. 74 от ТЗ, който е отхвърлен от РОС, ВтАС отменя решението и уважава иска, тъй като процедурата за свикване на ОС е опорочена и не е бил предупреден съдружникът за изключването; 17/. Дело по несъстоятелност № 65/2008 г., РОС прекратява производството по делото на основание чл. 632, ал. 4 от ТЗ, ВтАС обезсилва решението, тъй като преди прекратяването не е имало решение за спиране на производството по несъстоятелност и едногодишният срок не е започнал да тече; 18/. Т.д. № 85/2003 г., предявени искове за заплащане на пристанищни услуги и за мораторна лихва върху главницата, РОС уважава иска за главница частично поради уважено възражение за прихващане, както и поради неоснователност на иска за част главница, като искът за мораторна лихва също е уважен частично, ВтАС отменя частично решението по главния иск относно размера, както и в частта за мораторната лихва, като решението не е допускано до касационно обжалване; 19/. Т.д. № 210/2013 г., образувано е по реда на чл. 25 от ЗТР, постановено е решение от РОС, с което е потвърден отказът, ВтАС е отменил решението, като е приел, че управителят е бил уведомял другия управител за отказа си да представлява дружеството; 20/. Т.д. № 257/2011 г., РОС прекратява производството по делото на основание чл. 637, ал. 2 от ТЗ, ВтАС отменя определението, като приема, че определението за спиране по чл. 637, ал. 1 от ТЗ не било съобщено на страните; 21/. Т.д. № 37/2012 г., предявен иск по чл. 74 от ТЗ, РОС прекратява производството по делото поради липса на качество „акционер“ на ищеца, ВтАС отменя определението и връща делото, като дава указания на ищеца да установи качеството си на акционер; 22/. Ч.н.д. № 128/2013 г., РОС взема мярка за неотклонение „Задържане под стража“, ВтАС отменя същата и определя „Домашен арест“; 23/. Ч.н.д. № 519/2012 г., РОС изменя мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“, ВтАС отменя

определението и потвърждава мярката за неотклонение „Задържане под стража“ поради опасност обвиняемият да се укрие.

Анализът на описаните по-горе дела сочи, че по 21 броя граждански и търговски дела има отменени и изменени решения на съдия Дамаскинов, а само по 2 броя ч.н. дела са отменени негови определения по мерки за неотклонение. Досежно гражданските и търговските дела основанията за отмяна най-често са свързани с приложението на материалния закон, а при изменените дела е извършвана преценка по правилния размер на предъявените искове.

1/.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Част IV-6

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
					37
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
			6		
1.3	Касационни дела				
	НДОХ	АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	01.03.2010-31.12.2010			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	1	1		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	11	11		
година	2011			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	1	1		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	11	11		
година	2012			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		

чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	9	9		
година	2013			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				

внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	10	10		
година	01.01.2014-28.02.2014			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 от НПК				

	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	ОБЩО за периода на атестация	43	43		

Констатации: През периода за атестиране съдия Дамаскинов е разгледал общо 43 броя ч.н. дела, като преимуществено от тях са делата за мерки за неотклонение – първа и втора инстанция, които са приключвали в деня на разглеждането.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.03.2010-31.12.2010				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	11	10	1		
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	11	10	1		
	година	2011				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	11	11			
	чл.78а от НК					
	вчнд	2	2			
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	13	13			
	година	2012				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	7	7			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					

чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд - определен ия по чл.243 НПК									
чнд - други									
вчнд	2								
внохд									
ОБЩО за годината:	2								
ОБЩО за периода на атестация	43		15	10	8	2			

Констатации на ПАК: През периода за атестиране съдия Дамаскинов е разгледал 43 бл.ч.н.д., като 15 бр. са полезжали на обжалване-35%, обжалвани са 10 бр.-66%. От тях съдебните актове по 8 дела са потвърдени- 80%, а само два са отменени-20%. По ч.н.д. № 128/2013 г. РОС взема мярка за неотклонение „Задържане под стража“, ВмАС отменя определението и определя мярка „Домашен арест“; по ч.н.д. № 519/2012 г. РОС изменя мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“, а ВмАС отменя, като е потвърдил „Задържане под стража“, тъй като има опасност обвиняемият да се укрие. /Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Констатации на ПАК: По-горе във връзка с констатациите по отменените и изменените съдебни актове бяха подробно описани тези актове и основанията за отмяна. Мотивите на решенията и и определенията са изписани на разбираем, правен език. Изложени са съображенията относно фактическата обстановка по делото и въз основа на нея са направени съответните правни изводи, обосновани според вътрешното убеждение на съдията и приложението на съответния закон. /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации на ПАК: Със заповед № ПП-01-115 от 01. 11. 2013 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС е извършена планова проверка на разгледаните първоинстанционни и въззивни граждански и търговски дела от РОС за 2011, 2012 и първото полугодие на 2013 г. В изготвения акт за резултатите от проверката изх. № ПП-01-115 от 31. 01. 2014 г. не се съдържат констатации за допуснати нарушения от страна на съдия Дамаскинов.
----	--

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането Констатации: Няма такива.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането Констатации: Няма такива.
-------	--

Констатации:

4	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<i>И. Демаскиров</i> <i>14. IV. 2014</i>
5	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации:
6	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:
7а	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:
7б	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:
8	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации на ПАК: Според изпратеното становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Русе, съдия Дамаскинов притежава необходимите професионални и нравствени качества, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като е човек и професионалист с високи морални и нравствени ценности. Срещу него няма постъпили сигнали за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу него.</i>
----	---

	10.83, която се доближава до тази на колегите му от отделението и е малко по-малка от натовареността на колегите му в РОС, но тази натовареност е по-голяма в сравнение с натовареността на колегите в останалите окръжни съдилища от съдебния район на ВтАС; за 2012 г. натовареността на съдия Дамаскинов е 10.00 и тя е малко по-малка от натовареността на колегите му в отделението и малко по-голяма от тази на колегите в РОС, като е по-голяма от натовареността във ВтОС, ГОС и ЛОС, а се доближава до натовареността в ПОС; за 2013 г. натовареността е 8.67, която е по-малка от тази на колегите в отделението и се доближава до натовареността на колегите от РОС, както и до тази в ОС-В.Търново и ОС-Габрово, по-голяма е от натовареността в ОС-Ловеч и по-малка от натовареността в ОС-Плевен. Средната натовареност за периода на атестиране е 10.68.
--	--

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации на ПАК: При извършената проверка по образуване и движение на разгледаните от съдия Дамаскинов търговски дела, първа и въззивна инстанция, каквито той е разглеждал през атестационния период, ПАК констатира, че спазва правилата на процесуалните закони по образуването и движението на делата. Същите се образуват в указаните от закона срокове. Проверените, описани по-горе дела, показват, че размяната на книжата се извършва в същия яден, когато са постъпили, а произнасянето по направените от страните искани, е своевременно. Делата са насрочвани в кратки срокове с цел да бъдат приключени в разумен срок от образуването им. Това е постигнато от съдия Дамаскинов, който от постъпилите 494 броя дела е свършил в едногодишен срок 467 броя, което прави 94%, а над едногодишния срок са свършени 33 броя, което прави 6% от възложените му дела.</i>
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации на ПАК: Правилно се извършва оценка на относимите факти и обстоятелства, изготвените доклади по делата отговарят на изискванията на чл. 146 от ГПК, правилно се посочват релевантните за спора факти, като се отделя спорното от безспорното и правилно се разпределя доказателствената тежест между страните.</i>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Дамаскинов спазва графиците за провеждане на съдебните заседания, като не е допускал закъснение за насрочените такива и неоснователно отлагане на делата. Проучвал е старателно същите, следял е и е съдействал за строга процесуална дисциплина в залата, с оглед да не се затрудняват страните с неоправдана продължителност на заседанията.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният съдия проявява необходимата дисциплина и отговорност при изпълнение на работата си в залата. Този критерий разкрива нивото на познанията му в областта на процесуалното право, способността му в съдебната зала бързо, адекватно и логически правилно да възприема, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси. Същият притежава знанията и уменията, посочени по-горе, които ПАК констатира непосредствено – чрез проверка на посочените по-горе дела, по които той е бил докладчик. Съдия Дамаскинов е проверявал конституирането на страните, тяхното призоваване, има ориентация по казуса, с оглед направените от страните доказателствени искания.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Дамаскинов притежава много добра правна подготовка, както и дълъг съдийски стаж – 22 години, които му позволяват правилно да прилага правните норми. Като се взеха предвид основанията, на които са отменени съдебните му актове, по този от общите критерии за атестиране ПАК счита, че следва да му бъдат дадени 19 точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Бързо и адекватно взема решения, съобразени с доказателствата по делото. Съдия Дамаскинов умее да анализира правно-релевантните факти, но отново поради отменените съдебни актове и основанията за това ПАК счита, че следва да му се определят 19 точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Атестираният съдия рационално разпределя възложените му задачи, поради което постига бързина при решаване на правните спорове в законните срокове. По този от общите критерии същият е постигнал много добри резултати, но с оглед приключване на дела над една година и изготвени съдебни актове над тримесечния срок, следва да му се определят 19 точки.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Съдия Дамаскинов спазва установения ред и дисциплина и това намира отражение в постигнатите бързина и качество на възложената му работа. По този критерий ПАК определя 19 точки, по изложените по-горе съображения.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва графиците за насрочените дела, за което ПАК определя 10 точки.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води при спазване на процесуалните правила, а съставените протоколи са ясни и разбираеми. ПАК определя 10 точки.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

От анализа на горните цифрови данни, както и при извършената проверка на изпратените от РОС дела, разгледани от атестиращия съдия през проверявания период, се констатира следното: съдия Йордан Дамаскинов с притежаваните от него професионални и морални качества ефективно и добросъвестно е изпълнявал служебните си задължения и е постигнал много добро изпълнение на възложената му работа. Притежаваните от него квалификация, достижения и професионална пригодност за заеманата длъжност дават основания на ПАК да му определи оценка - много добра.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ПОЛИКСЕНА ГЕОРГИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА..

(име и фамилия)

(подпис)

3. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 96 (деветдесет и шест) точки на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/08.07.2014 г., т. С-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

14.07.2014

 (дата)

.....
 (име и фамилия)

Йордан Дамаскинов

.....
 (подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика към Окръжен съд - Русе,
по повод атестиране на съдията Йордан Минков Дамаскинов

Йордан Минков Дамаскинов е съдия в Окръжен съд гр.Русе от 27.12.1999г. Преди това е работил като младши съдия, съдия в районен съд и юрист в Безмитна зона гр.Русе.

Съдия Йордан Дамаскинов участва в разглеждането на въззивни и първоинстанционни търговски дела, подсъдни на РОС. Притежава отлична квалификация, резултат от продължителния му юридически стаж, от който деветнадесет години е съдийски стаж. В работата си по решаване на делата се отличава с безпристрастност и точно прилагане на закона, като не показва предубеденост или предразположеност към страните. Постановява принципни съдебни актове, като не допуска субективно влияние. Влага творческо отношение в работата, резултат от старанието му за непрекъснато повишаване на квалификацията. Съдия Дамаскинов се е утвърдил като човек с високо чувство за професионален дълг и отговорност. Независим е при изпълнение на служебните си задължения, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Като магистрат е доказал, че не нарушава принципа на конфиденциалност по отношение на фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

В колегиалните си отношения той е изключително толерантен. Уважава чуждото мнение, но умее аргументирано да отстоява становището си по обсъжданите правни въпроси. Уважава страните, техните процесуални представители и служителите на съда, като не създава конфликтни ситуации. Поведението му се отличава с отлични обноски и вежливост.

В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу него.

Считаме, че съдия Дамаскинов притежава необходимите професионални и нравствени качества, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като е човек и професионалист с високи морални и нравствени ценности.

Председател:.....
/С.Сирманов/

Членове: 1.....
/А.Гавраилова/

2.....
/М.Пейчева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

89-00-239/27.07.2011

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Подписаният Йордан Минков Дамаскинов с ЕГН
в Русенския окръжен съд, живущ в гр. _____, ул. _____
ет. _____ на основание §23 ПЗРЗИДЗСВ, публ. ДВ бр.32/2011г.

— съдия
№ _____, вх. _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

18.07.2011 година

Декларатор:

гр. Русе

/Йордан Дамаскинов/

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Лична карта №, дата, изд.	№ 04.04.2000г.-МВР.
Адрес, телефон, e-mail	
Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен	Висше СУ"Климент Охридски"- право юрист
№ на диплом за завършено висше юридическо образование	№1 16.05.1992г.
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ 30.04.1992г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Русе
Общ юридически стаж и специализиран юридически стаж /съдия, прокурор или следовател/	ОС – стажант -04.02.1991г. – 04.08.1991г. ОС – мл. съдия -29.06.1992г. – 01.07.1993г. РС – съдия - 05.07.1993г. – 01.07.1997г. ОС- съдия -27.12.1999г. до настоящия момент
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг — решение на ВСС)	Ранг „Съдия във ВКС” с Решение №17/22.05.2007г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Допълнителни квалификации и специализации	Усъвършенстване на производство по несъстоятелност. Проблеми на особените залози. Търговски дружества на капитала. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове. Търговски дружества на капитала. Правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела Несъстоятелност Съдебна етика Приложение на ГПК Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	СБЗ – Русе- гл. юрист - 03.07.1997г. - 27.12.1999г.
Период на атестацията	

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Т.БРАТЧЕВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 май 2007 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
А/ СЪДИЛИЩА**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Йордан Минков Дамаскинов**, съдия в Окръжен съд-гр.Русе с ранг "съдия в АС", **на място в ранг "съдия във ВКС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала,
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панъилова

МГ/



ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА "КОМИСИЯ ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО" НА ВСС.
ПРОВЕДЕНО НА 15.05.2007 г.

ОТНОСНО Т. 8.: Предложение от Даринка Алексиева – административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Русе да **бъде повишен Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе с ранг "съдия в АС", на място в ранг "съдия във ВКС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

8.1. Провежда атестирането на Йордан Минков Дамаскинов. Налице са условията по чл. 30б, ал. 1 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, **счита че са налице положителни резултати от дейността на Йордан Минков Дамаскинов.**

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Йордан Минков Дамаскинов и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Йордан Минков Дамаскинов – съдия в Окръжен съд гр. Русе с ранг "съдия в АС", на място в ранг "съдия във ВКС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

8.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 15.05.2007 г., но не по-рано от седем дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО: (п)

Венета Марковска



Единен формуляр за атестиране
на съдии, прокурори и следователи и на административни ръководители

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Йордан Минков Дамаскинов
Дата и място на раждане	-
ЕГН	-
Лична карта №, дата, изд.	04.04.2000г.-МВР-
Адрес, телефон, e-mail	
Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен	Висше СУ"Климент Охридски" - право
№ на диплом за завършено висше юридическо образование	№ 16.05.1992г.
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ 30.04.1992г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Русе
Длъжност	Съдия
Стаж на длъжността	12 год.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг — решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС” с Решение на ВСС № 20/12.06.2002г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Допълнителни квалификации и специализации	Усъвършенстване на производство по несъстоятелност. Проблеми на особените залози. Търговски дружества на капитала. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове. Търговски дружества на капитала.
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	СБЗ – Русе- гл. юрисконсулт от 03.07.1997г. до 27.12.1999г.
Период на атестацията	01.01.2002г. – 31.12.2006г.

Мнение на административния ръководител

2

Част III

Справка за обстоятелствата по чл. 306, ал. 4, т. 2, 3, 4, 5, 6 и 7 ЗСВ (съдия Йордан Дамаскинов)

1	Времетраене на съдебното производство			
1.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
1.2	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	5	4	8	7

Забележка.

Търговски дела.

2	Сложност и тежест на разглежданите дела					
2.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	търговски	администр.	НОХД	НЧХД	НАХД
	4	285	84	3	81	-
2.2	Въззивни дела					
	Граждански	търговски		НОХД	НЧХД	
	336	-		4	9	
2.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	НОХД	НЧХД	НАХД
	-	-	-	-	-	119

Забележка.

3	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
3.1	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2002	37	64	261	194
	2003	30	47	258	178
	2004	36	60	274	184
	2005	37	67	297	219
	2006	29	61	242	168

3.2	Спазване на законовите срокове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2002	194	35	118	41
	2003	178	32	109	37
	2004	184	31	110	43
	2005	219	41	99	79
	2006	168	34	86	48

Забележка. Останали несвършени и постъпили дела в т.3.1. се отнасят само за търг. дела I-ва инст., а в насрочени и свършени дела влизат всички дела от въззивна инст., в която съдията участва.

4	Качество при изготвяне на съдебните актове							
	година	подлежащи на обжалване	об- жал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	уважени жалби за бавност
	2002	159	42	23	8	8	3	-
	2003	154	34	17	5	6	6	-
	2004	141	45	25	6	8	5	-
	2005	189	51	22	8	13	7	-
	2006	110	49	22	10	2	-	-

Забележка. Разликата за 2004г, 2005г, 2006г. се явява от невърнати дела.

5	Поощрения и наказания	
	няма	
6	Спазване на правилата на професионална етика	
	Спазва правилата на професионалната етика	
7	Участие в квалификационни курсове и програми	
	Усъвършенстване на производство по несъстоятелност. Проблеми на особените залози. Търговски дружества на капитала. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове. Търговски дружества на капитала.	

Забележка.

Част IV

Оценки по общите критерии за атестиране на съдии, прокурори и следователи

№	Критерии на атестацията	Оценка: (моля отбележете с "X")	Отрицателна	Положителна задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Правни знания и професионални умения (обхват и диференциация на познанията на материалния и процесуалния закон, на относимото право на ЕС и международното право, както и познаване на социологическите, техническите и икономическите новости, необходими за прилагане им)	от адм. р-тел				X	Има много добри професионални умения. Старае се да следи промените в нашето законодателство и да изучава Европейското право.
		от помощната атестационна комисия				X	Професионалните знания и умения са на високо ниво. Следи промените във вътрешното законодателство и полага усилия за изучаване правото на Европейския съюз.
2	Аналитично мислене (способност в разумен срок правилно да се възприемат, анализират и разрешават логически сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки)	от адм. р-тел			X		Основание за тази оценка е фактическата сложност и обемност на делата които гледа. Има аналитично мислене и способност да решава сложни фактически ситуации.
		от помощната атестационна комисия			X		Има логическо мислене, способност за анализ. Прави причинно-следствени връзки и решава сложни фактически ситуации. Забележката се отнася до спазването на разумни срокове в някои отделни случаи.

3	Способност за вземане на решение (умение и желание за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делото, като се прилагат професионални знания за социалните, икономическите и техническите причинно-следствени връзки и вземането на самостоятелни и навременни решения)	от адм. р-тел				X	Много добрата оценка е за добрия показател по отношение на качеството при изготвяне на съдебните актове.
		от помощната атестационна комисия				X	Въз основа на данните за качеството на съдебните актове се налага извода, че има постигнати положителни резултати за вземане на правилни решения.
4	Надеждност и отношение към работата (желание за личен принос към работата, за добросъвестно, задълбочено и надеждно преодоляване на проблемни ситуации, както и за своевременно им разрешаване)	от адм. р-тел				X	Взискателен към собствената си работа. Отговорен при изпълнение на поставените задачи. Способен да се справя сам и да взема адекватни решения.
		от помощната атестационна комисия				X	Добросъвестно и отговорно изпълнява служебните си задължения, при възникване на проблемни ситуации взема правилни решения. Данните за сръчност при насрочване на делата, и постигнатото качество, сочат че има значителен личен принос в работата на съда.
5	Способност за устно и писмено изразяване (способност и готовност за ясно, кратко, професионално, разбираемо и убедително изразяване)	от адм. р-тел				X	Изготвените от него съдебни актове са ясни, обосновани професионално.
		от помощната атестационна комисия				X	Убедително се проявява в залата, ясно и кратко формулира фактическата обстановка и крайните си изводи

6	Способност за справяне с натовареност в работата (способност за бързо и точно изпълнение на задълженията и в случаи на по-висока от обичайното натовареност)	от адм. р-тел			X		Голямата натовареност и изключителната прецизност на съдията, понякога са причина за срочното неизпълнение на поставените задачи.
		от помощната атестационна комисия			X		Справя се с натовареността, включително и в случаи по-големи от обичайните. Забележката е свързана с точното изпълнение на задълженията, предвид резултатите от обжалване на постановените решения.
7	Способност и готовност за сътрудничество (способност и готовност за сътрудничество с колеги и административни служители, като открито се приемат и ценят техните заслуги)	от адм. р-тел				X	Има етично отношение към колегите си. Демонстрира уважение към опита на старшите колеги.
		от помощната атестационна комисия				X	Отличава се с етично отношение към колегите си, има добри резултати при работа с останалите членове на съставите
8	Умения за възприемане на новости (способност и готовност за работа с различни правни материали; използване на нови технологии)	от адм. р-тел				X	Винаги с готовност поема работа от различни правни материали. Задълбочено проучва промените в нормативната уредба.
		от помощната атестационна комисия				X	Справя се с новите технологии и проявява стремеж към усъвършенстване.

Част V
Комплексна оценка

От административния ръководител	Йордан Дамаскинов притежава нужната професионална и теоретична подготовка, ерудиция и способност за работа в екип. Упражнява съдийската професия с желание и стремеж за усъвършенстване. Считам, че са налице предпоставки, г-н Дамаскинов да бъде оценен с оценка „положителна много добра“ и да бъде повишен на място в ранг и заплата на „Съдия във ВКС“.
От помощната атестационна комисия	Съдията Йордан Дамаскинов е постигнал добри резултати по движението, срочното и качествено решаване на делата. Проявява професионализъм, принципност и колегиалност в работата си. Притежава добра теоретична и практическа подготовка и проявява постоянен стремеж за усъвършенстване, като следи и съобразява законодателството и съдебната практика. Всичко това дава основание на Помощната атестационна комисия да даде на съдия Йордан Дамаскинов оценка „положителна много добра“

Единният формуляр е изготвен на 26. 04. 2007 от:

(дата)

Административен ръководител:

Даринка Алексиева

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Златка Петкова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Бончо Бонев

(име и фамилия)

.....

(подпис)

3. Свилен Сирманов

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единният формуляр ми бе връчен днес:

08. 05 2007 г.

Игорин Делескинов

(име и фамилия)

.....

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 20
т. от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 юни 2002г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл. 27, ал. 1, т. 3, 4 и 5 от ЗСВ

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

15. **ПОВИШАВА В РАНГ** "съдия в АС" Йордан Минков Дамаскинов –
съдия в ОС-Русе, считано от датата на вземане на решението, с основно
месечно трудово възнаграждение в размер на 1в.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ А. СТАНКОВ

Вярно,
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност"



А К Т
за встъпване в длъжност член съдия

Днес 27 декември 1999 год. се състави настоящия акт в два екземпляра в уверение на това, че съгласно решение на Висшия съдебен съвет от 15 декември 1999 год., г-н ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ от гр. ВСТЪПИЛ в длъжност член съдия при Русенския окръжен съд.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР:



РУСЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

КЛЕТВЕН ЛИСТ

на Йордан Дамаскинов

назначен на длъжност съдия в Русенски окръжен съд

ЗАКЛЕВАМ СЕ в името на народа да спазвам точно Конституцията и Законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко отговарям пред Закона.

ЗАКЛЕХ СЕ !

гр. Русе, 7.07.2000 год.

Подпис: ...

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 42 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
15 декември 1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. НАЗНАЧАВА Йордан Минков Дамаскинов за съдия в ОС Русе,
с основно месечно трудово възнаграждение в размер на лв., считано
от на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ ВАСИЛ ГОЦЕВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":

А К Т

За напускане длъжността "районен съдия"
при Русенски районен съд

Днес, 30 юни 1997 година в 17.00 часа се състави настоящият акт в два еднообразни екземпляра в уверение на това, че ЮРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ напусна длъжността "районен съдия", съгл. протокол № 21 от 28 май 1997 година на БСС.

НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР:

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

**от Протокол № 21 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
28 май 1997 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**1. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.**

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

1. ОСВОБОЖДАВА:

...

**2. Йордан Минков Дамаскинов - районен съдия в РС - Русе от
заеманата длъжност, по собствено желание, считано от 1 юли 1997 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Румен Янков

**Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРИТЕ:**

/ЯМ



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 33 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
30 октомври 1996 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен
съвет

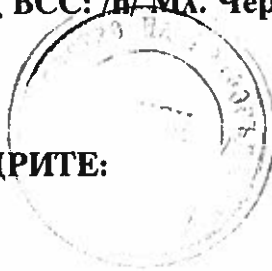
РЕШИ:

I. ПОВИШАВА В РАНГ:

5. ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ - съдия в РС - Русе в
ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение в
размер на лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Мл. Червенияков

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРИТЕ:



/ЯМ

А К Т

за встъпване в длъжността "Районен съдия"
при Русенски районен съд

Днес, 5 юли 1993 година се състави настоящият акт в два
еднообразни екземпляра в уверение на това, че съгл.извлечение от Протокол
№ 18 от заседанието на Висшия съдебен съвет/16.VI.1993 год. ИОРДАН МИНКОВ
ДАМАСКИНОВ встъпи в длъжността "Районен съдия".

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

А КХ Т

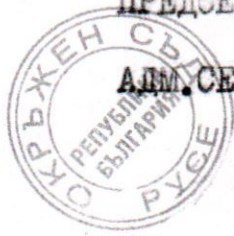
за напускане длъжността мл. съдия

Днес 1 юли 1993 год. се състави настоящия акт
в два екземпляра в уверение на това, че съгласно Протокол №18 от
заседанието на ВСС, г-н ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ от гр.
НАПУСНА ДЛЪЖНОСТТА мл. съдия при Русенския окръжен съд .

НАПУСНА ДЛЪЖНОСТТА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР:



В И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

**от Протокол № 18 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
16 юни 1993 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.**

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 10, т. 4 и 5 от ЗВСС, Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

III. ПРЕНАЗНАЧАВА:

**3.4. ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ - младши съдия в Окръжен
съд - Русе, за районен съдия в Районен съд - Русе, считано от
01.07.1993 г., с основно месечно възнаграждение лв.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Иван Григоров

**Вярно,
ИНСПЕКТОР ПО КАДРИТЕ:**

/ЯМ

А К Т

за встъпване в длъжност мл. съдия

Днес 29 юни 1992 год. се състави настоящия акт в два екземпляра в уверение на това, че съгласно решение на Висшия съдебен съвет от 17 юни 1992 год., г-н ИОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ от гр. , ВСТЪПИ в длъжността мл. съдия при Русенски окръжен съд.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР:

В И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

ИЗВЕЩЕНИЕ

от Проткол № 24 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
17.06.1992 година

ДНЕВЕН РЕД:

**I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.**

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България, във връзка с чл. 10, т. 4 и 5 от ЗВСС, Висшият съдебен
съвет:

I. НАЗНАЧАВА

1.3. ЙОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ - за младши съдия в Окръжен
съд Русе, след трансформация на една бройка "районен съдия" в една
бройка "младши съдия".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО: /п/ Светослав Лучников**

**Вярно,
ИНСПЕКТОР ПО КАДРИТЕ,**



/КР

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за издържан теоретико-
практически изпит
за успешно завършен стаж

№

ИОРДАН МИНКОВ ДАМАСКИНОВ

роден(а) г., в гр. (с.)

област
е издържал(а) теоретико-практи-
чески изпит за успешно завършен
стаж с общ успех Мн.добър (5),
съгласно протокол от 29.04.1992г
на комисията за провеждането на
изпита и има правата по чл. 65, т. 3
от Закона за устройство на съди-
лищата.

София 30 април 1992 г.

/ МИНИСТЪР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



Саморъчен подпис

№
Йордан Минков, Дамаскинов

роден на г. в

област е постъпил през

19⁸⁶ г. и завършил през 19⁹⁰ г. пълния курс на

Юридическия факултет
п р а в о

по специалността

..... със среден успех от изпитите

през курса на следването **мн. добър 5.10**

и успех от държавния изпит **мн. добър 4.50**

С решение на Държавната изпитна комисия

от **април** 19⁹² г. му(й) се признава

квалификация: **ЮР. ИСТ**

Делен:

Ректор:

гр. София, **16 май** 1992 г.

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април 1992 . . . г.

Гражданско право и процес **ДОБЪР 4,00**
Наказателно право и процес **МН.ДОБЪР 5,00**

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР/4,50/

Квалификация: **ЮРИСТ**



Декан на факултета:

Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

. . . . **ЙОРДАН МИНКОВ**
. . . . **ДАМАСКИНОВ**

роден на год.

в гр. (с.)

Записан уч. . . . 19⁸⁶ /19⁸⁷ . . . год.

Завършил уч. . . . 19⁸⁹ /19⁹⁰ . . . год.

фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал
. . . и положил . . . изпити по следните
предмети на специалността право

Успех от годишните изпити :

Тсор. на държ. и правото
История на БКП
Правна информация
Държав. пл. на соц. страни
Руски език
Западен език **АНГЛ.**
Ист. на бълг. държ. и пр.
Римско право
Полит. и правни учения
Физкултура
Държ. право на НРБ
Гражданско право
Межд. публ. право.
Административно право
Бурж. конст. право
Международ. отношения
Вещно право
Облигационно право
ОЗННС
Наказателно право
Финансово право
Управл. на нар. стоп.
ППОПОС
Изобретателско право
Семейно и насл. право
Наказателен процес

МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
ХХ
ОСВ.
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ХХ
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ДОБЪР
МН.ДОБЪР
МН.ДОБЪР
ХХ
среден
МН.ДОБЪР
ДОБЪР

Криминология **ХХ**
Гражданскоправен режим на фирмите **ДОБЪР**
Граждански процес **ДОБЪР**
Межд. частно право **МН.ДОБЪР**
Трудово право **ДОБЪР**
Криминалистика **ДОБЪР**
Бурж. граж. и търг. право **ХХ**
Диамат **МН.ДОБЪР**
Научен комунизъм **ОТЛИЧЕН**
Политикономия **МН.ДОБЪР**

Факултет. дисциплини

Международ. организации
Межд. морско право
Социол. на правото
Латински език

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР/5,10/