



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02-905 75 037

- Жан-И:
- ☐ За доклад в комисия'
 - ☐ За доклад с предложение
 - ☐ По компетентност
 - ☐ За изпълнение
 - ☐ За сведение
 - ☐ Друго: 04 . H

Изм. № А-01-341
Дата: 31.03.2014г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-4531/30.03.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-4531 от 30.03.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информирам за следното:

1. Дейността на Софийски районен съд е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № 89/03.04.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № 71/12.01.2010 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № 15/15.02.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № 685/15.03.2010 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповеди № 15/15.02.2010 г., № 65/26.04.2010 г. и № 135/05.10.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ЗП-3-14.01.2011 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповеди № 35/10.03.2010 г. и № 66/26.04.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ЗП-6/07.02.2011 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-88/23.09.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ПП-01-88/16.07.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-89/26.09.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ПП-01-89/06.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена контролна проверка на СРС, възложена със Заповед № КП-01-26/04.11.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. КП-01-26/05.04.2016 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-93/03.10.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, по който е изготвено предложение до ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Методи Лалов, изпратено Ви с изх. № ПП-01-93/03.10.2014 г. по описа на ИВСС и е образувано д.д. № 47/15 г. на ВСС;

- Акт за резултати от извършена контролна проверка на СРС, възложена със Заповед № КП-01-1/05.08.2016 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. КП-01-1/23.02.2017 г. по описа на ИВСС

2. Срещу съдия Методи Лалов не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Методи Лалов не е подал декларация за имущество и интереси.

4. По три от подадените в ИВСС сигнали са отправяни препоръки относно дейността на съдия Лалов, копия от които Ви изпращам:

- Акт с резултати от извършена проверка на основание Заповед № 166/08.12.2010 г. на главния инспектор на ИВСС с изх. № Ж-01-1134/10.12.2010 г. по описа на ИВСС.

- Становище с изх. № Ж-14-646/19.09.2014 г. – изпратено на ВСС за прилагане към трудовото досие на съдия Лалов.

- Сигнал на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, изпратен на ВСС с изх. № Ж-16-1099/01.02.2017 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ИМ

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.Н.: ДД.: МЗН.

Дата: ДД.ММ.ГГ.

ДО
Г-Н КРАСИМИР ВЛАХОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМИ Г- Н ВЛАХОВ,

Приложено изпращам ви Акт с резултати от извършена проверка на основание заповед №166 от 8. 12. 2010г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Екземпляр от Акта с резултати, подписан от Вас и съдия Методи Лалов следва да бъде върнат в Инспектората към ВСС.

Приложение:

Акт с резултати от извършена проверка по заповед №166/8.12.2010г.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

с резултати от извършена проверка

На основание Заповед № 166/8.12. 2010г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка по сигнал Вх.рег.№ Ж-01-1134 от 11. 10. 2010г., подаден от Венцислав Станимиров Панчев от гр. София относно нарушение на срока по чл. 308 от НПК, допуснато по НОХД№2326/08г. по описа на СРС.

В рамките на проверката беше посетен Софийски районен съд и беше проверено НОХД№2326/2008г. по описа на същия съд.

Проверката бе извършена от Инспектор СВЕТИЛИН СТЕФАНОВ и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ОЛЕГ ВЕЛИНОВ.

КОНСТАТАЦИИ:

На 15.12.2007г. Софийска районна прокуратура внесе в Софийски районен съд обвинителен акт срещу Д. К. В. за извършени от него престъпления по чл. 210, ал.1, т.5 във вр. с чл. 209, ал.1, т.1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК и за престъпление по чл. 211, пр.1, вр. с чл. 209, ал.1, пр.1 от НК. Въз основа на така внесен обвинителен акт в СРС било образувано НОХД№16389/07г. и за съдия-докладчик бил определен съдия Методи Лалов- титуляр на 13 състав от Наказателна колегия на съда. С разпореждане от 16. 01. 2008г.,

постановено на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2, т.3 от НПК той върнал делото на прокурора.

На 25. 02. 2008г. Софийска районна прокуратура отново внесла обвинителен акт срещу Д. К. В. за извършени от него престъпления по чл. 210, ал.1, т.5 във вр. с чл. 209, ал.1, т.1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК и за престъпление по чл. 211, пр.1, вр. с чл. 209, ал.1, пр.1 от НК.

Въз основа на така внесени обвинителен акт в СРС било образувано НОХД №2326/08г. и за съдия докладчик отново бил определен съдия Методи Лалов. С разпореждане от 23. 05. 2008г. той насрочил първото заседание по делото за 23. 09. 2008г., т. е. за след 6 месеца и 28 дни от постъпването му.

На 23. 09. 2008г. съдията не дал ход на делото, защото подсъдимият не бил редовно призован и не било изпълнено изискването на чл. 254, ал.1 от НК, т. е. на подсъдимия не бил връчен препис от обвинителния акт. Въпреки, че не бил редовно призован подсъдимият В. се явил в съдебно заседание и съдията му връчил препис от обвинителния акт. Делото било отложено за 11.11. 2008г., т. е. в срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

На 11. 11. 2008г. съдията не дал ход на делото, защото пострадалата Л. П. не била редовно призована. На осн. чл. 182, ал.1 от НПК съдията наложил на длъжностното лице по призоваване глоба и отложил делото за 20. 02. 2009г.- т. е. за след 3 месеца и 9 дни.

На 20. 02. 2009г. съдебно заседание не се състояло, защото с разпореждане в закрито заседание съдията пренасрочил делото за 10. 04. 2009г. В мотивите си посочил, че причина за отлагането е участието му в семинар по наказателен процес.

На 10. 04. 2009г. съдията дал ход на делото и конституирал В. П. като частен обвинител и граждански ищец. Св. Л. П. отново не се явила, но по отношение на нея съдът преценил, че са налице условията по чл. 271, ал.5 от НПК, т. е. пострадалата не е намерена на посочения от нея адрес за призоваване в страната.

Следващите съдебни заседания са на 5. 06. 2009г. и на 10. 07. 2009г. Съдебното заседание на 10. 07. 2009г. е отложено за 16. 10. 2009г. поради отсъствието на Л. и К. П.

Съдебното заседание на 16. 10. 2009г. също е отложено поради отсъствието на Л. и К. П. В мотивите на определения за

отлагане на делото съдията посочил, че в случая е налице хипотезата на чл. 271, ал.8 от НПК и делото може да приключи без техния разпит, но въпреки това отложил делото за 1. 12. 2009г.

Съдебното заседание на 1. 12. 2009г. е отложено за 9. 02. 2010г. по причини, които са напълно идентични с отлагането на съдебното заседание от 16. 10. 2009г

На 9. 02. 2010г. съдията дал ход на делото, разпитал един свидетел, прокурорът изрично заявил, че не се нуждае от показанията на Л. и К. П., но съдията отложил делото за 10. 03. 2010г. В мотивите си констатирал, че по отношение на свидетелите П. е налице хипотезата на чл. 271, ал.8 от НПК, но смятал, че въпреки това те трябва да бъдат обявени за общодържавно издирване.

На 10. 03. 2010г. съдията дал ход на делото. констатирал, че свидетелите П. са обявени за издирване, на въпреки това не са намерени, приключил съдебното следствие, дал ход на съдебните прения и постановил оправдателна присъда.

Мотивите към присъдата били изготвени на 15. 10. 2010г.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

Методя Лалов- съдия в Софийски районен съд е допуснал нарушение на изискването за разглеждане на делото в разумен срок, съдържащо се в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи както следва:

1. нарушение на срока по чл. 252 от НПК-

Обвинителният акт е внесен на 25. 02. 2008г. , а с разпореждането от 23. 05. 2008г. съдия Лалов е насрочил първото съдебно заседание за 23. 09.2008г. - т. е. 6 месеца и 28 дни след постъпването му.

Според чл. 252, ал.1, НПК съдията- докладчик следва да насрочи делото в двумесечен срок от постъпването му. С разрешение на председателя този срок може да бъде по- дълъг, но не повече от 3 месеца.

2. нарушение на чл. 271, ал.10 от НПК- интервалът между съдебните заседания от 11. 11. 2008г. и 20. 02. 2009г. и между съдебните заседания от 10. 07. 2009г. и 16. 10. 2009г. е по- дълг от три месеца.

3. нарушение на чл. 271, ал.8 от НПК- съдебното заседания от 16. 10. 2009г., 1. 12. 2009г., 9. 02. 2010г. са неоснователно отложени и поради това делото е продължило ненужно дълго.Още на 16. 10. 2009г. съдът е следвало да констатира, че обстоятелствата по делото могат да бъдат изяснени и без показанията на Л и К П.

4. нарушение на чл. 308 от НПК- присъдата е постановена на 10. 03. 2010г., а мотивите са изготвени на 15. 10. 2010г., т. е. 7 месеца и 5 дни по-късно. Според чл. 308 от НПК този срок не може да е по- дълг от 1 месец.

Според чл. 12, ал.2 от Закона за съдебната власт сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощията на съдиите са задължителни за тях. Като допуснал горепосочените нарушения на сроковете в процесуалните закони и извършил действията, с които неоправдано забавил производството съдия Лалов допуснал неоправдано забавяне на производството по делото, представляващо нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, регламентиран в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека.

Едновременно с това той е осъществил и състава на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от Закона за съдебната власт.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I. Препоръчва на Методи Лалов- съдия в СРС да си създаде необходимата организация за спазване на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, съгласно чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на човешките и основните свободи;

II.Препоръчва на Председателя на Софийски районен съд:

1. да обърне внимание на съдия Методи Лалов за допуснатите от него нарушения по образуването и движението на НОХД №2326/08г. и по организацията на работата му;

2. да създаде необходимата организация и да предприеме ефективни мерки за по-добро управление на движението на делата и преодоляване на нарушенията на разумния срок за тяхното разглеждане и решаване.

Предприемането на мерки за спазването на дадените препоръки по т.П. следва да се извърши в срок до 1(един) месец от получаването на настоящия Акт с резултати от извършена проверка. Спазването на препоръките по т.І следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт Председателят на СРС да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се връчи на Председателя на Софийски районен съд и Методи Лалов- съдия в СРС.

ИНСПЕКТОР:

Днес настоящият Акт бе връчен на
КРАСИМИР ВЛАХОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН
СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на МЕТОДИ
ЛАЛОВ- съдия в СРС.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. № *Ж-14-646*

Дата: *19.09.2014*

ДО
Г- ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА-
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА Г- ЖО НАЙДЕНОВА,

Приложено, изпращам Ви становище по сигнал Вх. рег. №Ж-14-646/14г. по описа на Инспектората към ВСС, в което се съдържат и препоръки, възражение от Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград и отговор на направеното възражение.

На осн. чл. 198, ал.2, т.3 от ЗСВ становището следва да бъде приложено към трудовите досиета на Методи Лалов- председател на СРС, Анелия Щерева- заместник- председател на СРС и председател на Наказателно отделение, Ваня Горанова- съдия в СРС и Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград.

Приложение:

1. Становище по сигнал Вх. рег. №Ж-14-646/14г. по описа на Инспектората към ВСС;
2. Възражение вх. рег. № КЖ-14-646 от 21. 08. 2014г.;
3. Отговор на възражение.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
АНА КАРАЙВАНОВА

ММ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изм.№...*Ж-14-646*

Дата: *07.08.2014.*

АЛБЕНА КОСТОВА–Инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет, като извърших проучване по сигнал вх. рег. №Ж-14-646/2014г. давам следното:

СТ А Н О В И Щ Е

Подаден е сигнал от С Г В , който понастоящем е в Затвора, гр. до Инспектората към ВСС. В сигнала се навеждат доводи за нарушения на СРС при разглеждане на НОХД№11996/12г. по описа на същия съд. Според молителя той е постигнал споразумение със СРП за вещите, които през м. август 2011г. откраднал от А В . Впоследствие пострадалият заявил, че му липсват и други вещи. В заявил пред съда, че не ги е откраднал и не се признава за виновен за тях. Според него съдебният състав го заплашил, че делото му ще се гледа по общия ред, ако не се признае за виновен за кражбата на вещите, посочени допълнително от В . Отделно от това твърди, че продължителността на НОХД№11996/12г. по описа на СРС, НО, 22 с-в нарушава разумния срок за разглеждане и решаване на делото.

Очакваното съдействие от страна на Инспектората към ВСС е за проверка на случая.

В рамките на предварителното проучване беше установено, че НОХД№11996/12г. по описа на СРС е образувано на 27. 06. 2012г. въз основа на обвинителен акт, внесен от СРП на 26. 06. 2012г. С него СРП предала на съд С Г В за престъпление по чл. 196, ал.1, т. 2, вр. с чл. 195, ал.1, т. 3, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, ал.1, б. „а“ от НК, което извършил в периода от 14. 08. 2011г. до 22. 08. 2011г. в гр.Банкя.

Делото е разпределено на Мирослава Йорданова- съдия , НО, 96 с-в. С разпореждане от 13. 07. 2012г. тя насрочила делото за 31. 10. 2012г. Поради натовареност на състава, председателят на СРС разрешил делото да бъде насрочено в тримесечен срок на осн. чл. 152, ал.2 от НПК. *Интервалът между внасянето на делото в съда и първото заседание е повече от четири месеца. Съдия Йорданова е допуснала нарушение на срока по чл. 152, ал.2 от НПК.*

На осн. чл. 370, ал.1, пр. 2 от НПК тя насрочила делото за предварително изслушване. *В мотивите на разпореждането не е посочено, че има основания за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК "Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция."*

В съдебното заседание на 31. 10. 2012г. съдът не е дал ход на делото, защото подсъдимият бил нередовно призован и не се явил. Съдът отложил делото за 20. 12. 2012г.

В материалите по делото липсва протокол от съдебно заседание на 20. 12. 2013г., липсва и съдебен акт за отмяна или евентуално за отлагане на съдебното заседание от 20.12. 2012г.

Мирослава Йорданова е съдия в РС- Благоевград. Със заповед №К-39/26.01.2011г. на председателя на АС- София тя била командирована в СРС. Изпълнението на заповедта започнало фактически на 7. 02. 2011г. Командировката приключила със Заповед №А-1087/19.12.2012г. на председателя на АС- София. Фактически съдия Йорданова била в СРС до 14. 01. 2013г. След това тя се върнала в РС- Благоевград.

На 15. 01. 2013г. Анелия Щерева – и. д. заместник- председател на СРС и ръководител на Наказателно отделение разпоредила НОХД №11996/12г. да бъде отсрочено за 3. 04. 2013г. В мотивите си посочила, че 96-ти състав на СРС няма назначен председател и по делото на този етап няма определен нов докладчик.

Със Заповед №АС-25/1.02. 2013г., председателят на СРС разпоредил делата на 96-ти състав, които не са насрочени, както и делата, които са насрочени, но на които не е даден ход на съдебното следствие да бъдат преразпределени между съдиите в Наказателно отделение на СРС чрез системата за електронно разпределение на делата при спазване на принципа на случайния подбор. *От 19. 12. 2012г., когато станало ясно, че командировката на съдия Йорданова приключва, до 1. 02. 2013г., когато делата на 96- ти състав са преразпределени са минали 1 месец и 10 дни. Намирам, че този период е неоправдано дълъг.* При спазване на принципа на чл. 9 от ЗСВ, Анелия Щерева – и. д. заместник- председател на СРС и ръководител на Наказателно отделение преразпределила НОХД №11996/12г.

на съдия Вана Горанова- титуляр на 22 състав в НО на СРС, като за целта на 13. 02. 2013г. е издала разпореждане в този смисъл. *От 1. 02. 2013г., когато председателят на СРС разпоредил делата на 96-ти състав да бъдат преразпределени, до 13. 02. 2013г., когато съдия Щерева фактически е извършила преразпределението на НОХД№11996/12г. са минали 12 дни. Намирам, че този период е неоправдано дълъг.*

С разпореждане съдия Горанова пренасрочила делото за 23.05. 2013г. и указала да се призват подсъдимия, защитника, свидетелите и вещите лица по приложението на обвинителния акт. В мотивите си посочила, че съставът е много натоварен. *Съдия Горанова не се произнесла по въпросите, посочени в чл. 247- 256 от НПК. Липсва съдебен акт, който да отменя решението за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК.*

Интервалът между датата на която делото е разпределено на съдия Горанова и датата, за която е насрочено делото е повече от 3 месеца.

Съдебното заседание от 23. 05. 2013г. е отложено за 22. 10. 2013г. поради нередовно призоваване на подсъдимия. *Интервалът между двете съдебни заседания е 5 месеца. Допуснато е нарушение на срока по чл. 271, ал.10 от НПК.*

Междувременно служебният защитник на подсъдимия внесла проект за споразумение.

От справките, които съдът изискал с оглед установяване на актуалното местонахождение на подсъдимия станало ясно, че той е в затвора- гр. Б

На 22. 10. 2013г. съдия Горанова докладвала справките от „БДС“, „НСЛС“, ГД“ИИ“ и др. Установила, че подсъдимият не е редовно призован и не се явява. Защитникът на подсъдимия, двете вещи лица се явили след като съдът отложил делото. Не се явили свидетелите. От свидетелите двама са редовно уведомени, а двама нередовно призовани. Адв. С. представила на съда доказателства, че свидетелката Е, която е редовно уведомена отсъства по уважителни причини. Съдът не дал ход на делото и го отложил за 10. 12. 2013г. *От копие предоставено на ИВСС се вижда, че протоколът е подписан от съдията, но не и от съдебният секретар. Допуснато е нарушение на чл. 311, ал.2 от НПК.*

В съдебното заседание на 10. 12. 2013г. подсъдимият се явил, но пострадалият не се явил. Според съдебния протокол призовката на пострадалия В е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на няколко различни дати, но лицето не е открито. Съдът решил, че има процесуална пречка за даване ход на делото и го отложил за 11. 02. 2014г.

На 11.02. 2014г. подсъдимият се явил, явил се и пострадалият. Пострадалият заявил, че няма да се конституира като граждански ищец и

частен обвинител. Обяснил, че вещите му се намират в 9-то РУ"П" на СДВР и ще ги вземе след приключване на делото. Посочил, че няма други претенции към подсъдимия и смята вещите, описани в обвинителния акт за върнати.

Подсъдимият заявил, че е получил препис от обвинителния акт и разпоредането преди повече от 7 дни и се е запознал с тях. Споделил, че иска да сключи споразумение със СРП.

Прокурорът заявил, че са постигнали споразумение за решаване на делото и го внася за одобрение в съда. Съдът дал ход на делото по реда на глава 29 от НПК "Решаване на делото със споразумение". На осн. чл. 382, ал.6 от НПК съдът вписал споразумението в съдебния протокол. В обвинителния акт е посочено, че наред с другите вещи подсъдимият е откраднал и родопско одеяло на стойност 22лв., което липсва в текста на споразумението.

След като съдът вписал в протокола текста на споразумението и декларацията по чл. 381, ал.6 от НПК подсъдимият Великов заявил, че не иска да сключи споразумение. Прокурорът поискал делото да се отложи за разглеждане по общия ред, а защитникът на подсъдимия поискал делото да се отложи и да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът отложил делото, насрочил го за 24. 04. 2014г. и разпоредил за следващото съдебно заседание да се призват свидетелите и вещите лица.

На 24. 04. 2014г. подсъдимият се явил, но пострадалият не се явил. Съдът отбелязал, че липсва отрязък от върната призовка. Не се явили и другите свидетели, както и вещите лица. Отрязъци от техните призовки също липсвали.

Прокурорът поискал делото да се отложи, а подсъдимият заявил, че иска делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Защитникът на подсъдимия също поискал делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК "Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция" и заявила на съда, че иска да се даде ход на делото.

Тогава подсъдимият заявил, че иска делото да се гледа по общия ред. Посочил, че не иска делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът отложил делото за 20. 06. 2014г. Разпоредил да се изискат веществените доказателства от 9-то РУ"П"- СДВР.

На 20. 06. 2014г. съдът дал ход на делото, приел заключенията на двете вещи лица, разпитал пострадалия и едната свидетелка. В това заседание подсъдимия дал обяснения, че заедно с още едно лице са извършили кражба в гр. Б , но не от къщата на пострадалия. Заявил, че пушката намерил в едни храсти я скрил. Прокурорът заявил, че държи на разпита на неявилите се свидетели и съдът отложил делото за 28. 10. 2014г. *Интервалът между*

двете заседания е повече от три месеца. Допуснато е нарушение на чл. 271, ал.10 от НПК.

Съгласно чл. 54, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет проверява организацията по образуването и движението на съдебните дела. Той няма правомощия да проверява правилността на действията на съда. В случай, че според молителя съдът е нарушил закона той би могъл да търси правата си по реда на инстанционния контрол.

ИБСС намира, че продължителността на делото надхвърля необходимото за осъществяване на правосъдието. Следователно по делото е допуснато нарушение на разумния срок за неговото разглеждане и решаване.

Отговорност за продължителността на процеса носи жалбоподателя. Съдебното заседание на 11. 02. 2014г. е отложено, защото първоначално той заявил, че иска да склучи споразумение с прокурора и едва след като параметрите на споразумението били уточнени и прокурорът го внесъл в съда за одобрение той заявил, че се отказва от сключването на споразумение и иска делото да бъде разгледано по реда на глава 27 от НПК "Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция".

Съдебното заседание от 24. 04. 2014г. е насрочено за предварително изслушване без призоваване на свидетелите и вещите лица. Отложено е защото по време на това заседание молителят заявил, че иска делото му да се гледа по общия ред.

Отговорност за продължителността на процеса носи и съдът. В подкрепа на това становище соча следните аргументи:

1/ При насрочването на първото съдебно заседание съдия Йорданова е допуснала нарушение на срока по чл. 152, ал.2 от НПК;

2/ Председателят на СРС е допуснал ненужно забавяне при преразпределянето на делата на 96 с-в.;

3/ Заместник- председателят на СРС и председател на наказателно отделение неоправдано е забавил повторното разпределение на делото;

4/ Съдия Горанова е допуснала нарушение при насрочване на делото за 23. 05. 2013г., както и при насрочване на делото за 22. 10. 2013г. и 28. 10. 2014г.;

Предвид изложеното и на осн. чл. 58, ал.2 от ЗСВ, ИБСС дава следните препоръки:

1/ Методи Лалов- председател на СРС да създаде необходимата организация съответните дела на съдиите, чиито командировки изтичат, да се преразпределят на другите състави своевременно;

2/ Анелия Щерева- заместник- председател на СРС и председател на Наказателно отделение да създаде необходимата организация разпределението на делата на съдиите, чиито командировки изтичат, да се

извършва в срок не по- дълъг от 3 дни от заповедта на председателя за преразпределение на съответните дела.

3/ Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград да спазва стриктно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК при насрочване на делата;

4/ Ваня Горанова- съдия в СРС :

а/ да спазва стриктно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК при насрочване на делата;

б/ да спазва стриктно разпоредбата на чл. 271, ал.10 при отлагане на съдебните заседания;

Препоръките по т. 1 и 2 следва да бъдат изпълнение в срок от един месец от получаване на настоящото становище. Изпълнението на останалите препоръки следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от ЗСВ председателят на СРС следва да уведоми Главния инспектор на ИВСС за изпълнението на препоръките по т.1 и 2 .

Копие от становището да се изпрати на жалбоподателя, председателя на СРС, Анелия Щерева- заместник- председател на СРС, Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград, Ваня Горанова- съдия в СРС и ВСС.

ИНСПЕКТОР:



ММ

Препратки от А Костова
М. Мисева

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС
гр. София

Кв. Ж-14-646
21.08.2014г.

ДО ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ МИРОСЛАВА ЙОРДАНОВА - СЪДИЯ В РС-БЛАГОЕВГРАД

ВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

Изразявам съгласие със Становище по сигнал №Ж-14-646/14.07.2-13г. по описа на ИВСС.

Бих желала да изложа причините, поради които НОХД №11996/12г. по описа на СРС е насрочено извън тримесечния срок предвиден в разпоредбата на чл.252 ал.2 от НПК. Изключително голямата натовареност на заседателния график на състава, а също така фактическата и правна сложност на делото са ме поставили в обективната невъзможност за по-ранно насрочване. Насрочила съм делото за първата свободна заседателна дата, а именно 31.10.2012г.

Относно констатацията за липсващ протокол от делото за проведено заседание на 20.12.2012г. моля, да имате предвид, че заседанието е отложено в мое отсъствие, тъй като по същото време съм ползвала отпуск по болест.

18.08.2014г.

С уважение: Мирослава Йорданова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Генерал Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изм. № ~~Ж-14-646~~

Дата: ~~19.09.2014~~

ДО
Г-ЖА МИРОСЛАВА ЙОРДАНОВА
СЪДИЯ В
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

СТ А Н О В И Щ Е

по възражение вх.рег.№ж-14-646/14г. от 21.08.2014г. по описа на
Инспектората към ВСС

Ана Карливанова – главен инспектор в Инспектората към ВСС, след като се запознах постъпилото възражение и материалите по образуваната в ИВСС преписка с вх.рег.№ж-14-646/14г., установих следното:

В Инспектората към ВСС е постъпило възражение с вх.рег.№ж-14-646/21.08.2014г. от съдия Мирослава Йорданова от РС-Благоевград срещу становище изх.№Ж-14-646/07.08.2014г. на инспектор Албена Костова.

Във възражението е посочено, че съдия Йорданова изразява съгласие със становище изх.№Ж-14-646/07.08.2014г. по описа на ИВСС.

С възражението се правят пояснения и уточнения относно направените констатации в становището по отношение на действията на съдия Йорданова, докладчик по НОХД №1 1996/12г. по описа на СРС.

По отношение на направената констатация, че не е спазен срока по чл.252, ал.2 НПК във възражението са посочени причините за това: изключително голямата натовареност на заседателния график на състава, фактическата и правна сложност на делото, които са довели до обективна невъзможност за насрочване на същото за по-ранна дата от 31.10.2012г. Главният инспектор на ИВСС може да приеме по-голяма натовареност на заседателния график на съдебния състав, като причина за неспазване на срока, но не може да бъде споделен другия довод за фактическа и правна сложност на делото. Обвинителния акт е за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б"а" НК извършено от едно

лице. Престъплението е квалифицирано по чл.196, ал.1, т.2 НК с оглед на предходните осъждания на подсъдимия и обуславящи опасен рецидив. По същество се касае за престъпление кражба извършено от едно лице. Прокуратурата е посочила за призоваване четирима свидетели и две вещи лица.

По отношение на направената констатация в становището за липса на протокол от проведеното заседание на 20.12.2012г. във възражението е посочено, че заседанието е отложено в отсъствието на съдия Йорданова, тъй като по същото време е ползвала отпуск по болест.

Главният инспектор на ИВСС констатира допуснатата техническа грешка в становището на л.2, абз.1 в изречение 2 и 3, поради което прави следната корекция:

„.....на осн. чл.152, ал.2 от НПК. *по чл.152, ал.2 от НПК*“ се
КОРИГИРА на „.....на осн. чл.252, ал.2 от НПК. *.....по чл.252, ал.2 НПК*“

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057503

Изх. № Н - 16 - 1099
Дата: 01.02.2017 г.

ДО
Г-н ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

Приложено, изпращаме Ви сигнал по чл.54, ал.1, т.7 от Закона за съдебната власт, относно бездействие на Председателя на Софийски районен съд, съдия Методи Лалов за връщане на недължимо внесена държавна такса.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057503

Изм. № И-16-1099
Дата: 01.02.2017 г.

ДО
Г-н ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

С И Г Н А Л
по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет е получен сигнал вх. № Ж-16-1099/13.12.2016г. от г-н Г С , управител на „Станилов“ ЕООД. Подателят на сигнала е направил оплакване, че председателят на СРС, съдия М.Лалов не е разпоредил връщане на внесена от г-н С държавна такса по гр.д. № 32682/2015г. от март 2016г. В обстоятелствената част на сигнала е посочено, че след оттеглянето на заявление по чл.417 от ГПК, образувано в горното дело, г-н С е поискал да му бъде върната от съда внесената държавна такса като недължима. Мотивирал е искането си с практика на Върховния касационен съд. Първоинстанционният съд е постановил отказ, но същият е бил обжалван пред СГС. Въззивната инстанция е отменила отказа. Председателят на 119 съдебен състав, комуто гр.д. № 32682/2015г. е разпределено за разглеждане е постановил да бъде върната сумата, внесена като държавна такса. Изготвеното платежно нареждане, ведно с делото е било докладвано на председателя на съда, съдия М. Лалов през м.март 2016г., за разрешаване на плащането.От този момент, до подаването на сигнала, или в продължение на 9 месеца, липсва

разпореждане на председателя на съда. Г-н С иска да бъде извършена проверка по случая от ИВСС, както и последният да разпреди връщане на недължимо внесена държавна такса.

След като се запозна със сигнала, Инспекторатът към ВСС установи неговата неотносителност към дейността си поради липса на правомощия. Последните са изрично определени в разпоредбата на чл.54 от ЗСВ и не включват проверка на спазването на счетоводни правила и стандарти. Такава проверка е компетентен да извърши Висшия съдебен съвет чрез органите си. ИВСС не е оправомощен и да издаде исканото разпореждане за връщане на недължимо внесена държавна такса.

С оглед гореизложеното, приложено изпращаме Ви сигнала на г-н С по компетентност.

Приложение: Сигнал вх. № Ж-16-1099/13.12.2016г.

ИНСПЕКТОР:

ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

