

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9829

Български институт за правни инициативи

Ул. "С. Раковски" 130А, 5т. Б, София 1000

България

Тел: +359 2 980 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със *„съвременните тенденции и*

общоевропейско наднационално законодателство". Кой са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентирания правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



ЦЕНТЪР ЗА СЪИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022

Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.
Град Разград

С уважение:
Подпис/
Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са и осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от инициативата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съидателно правосъдие съвзвз Национална НПО чрезвз за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016г.).

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РСБ
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. „Освобождение“ бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org



ВКСИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
ВСС - 8905	01-07-2022

До

ВСС

Прокурорска колегия

Отговор на въпроси зададени от Атанас Ценов – прокурор при ВКП

От Пламен Петков кандидат за член на Висшия съдебен съвет, от квотата на прокурорите

Въпрос 1 – Считате ли за необходими и бихте ли подкрепили промени в правилата из избор на членове на ВСС, с които се въвеждат ограничения за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

ОТГОВОР:

Изискванията към членовете на ВСС, които не са негови членове по право са визирани в чл. 130, ал.2 от Конституцията.

Считам, че така зададените критерии се отнасят както към кандидатите от професионалната квота, така и към кандидатите от парламентарната квота. Считам, че именно тази равнопоставеност ни дава отправната точка и гаранциите при избора на членове на Висшия съдебен съвет.

Въпрос 2 – Бихте ли подкрепили предложения за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС, ВАС и Главния прокурор да не са членове на ВСС, както и същите да се избират пряко от общите събрания на прокурорите и съдиите?

ОТГОВОР :

По отношение на първата част от въпроса следва да се отбележи, че е необходимо да се направи задълбочен анализ на въздействието на така сочената промяна, върху дейността не само на ВСС, но и на съдебната система като цяло. Изключването на „тримата големи“ от състава на ВСС може да доведе до „намаляване“ на тяхното влияние, но от друга страна би попречило на приемствеността при смяната на състава на ВСС, която е от изключително значение за реализиране на така нужните промени в съдебната система.

По отношение на втората част на въпроса ще си позволя да отбележа, че една такава промяна, на практика може да доведе до нарушаване на баланса между властите.

Въпрос 3 - Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване само непосредствено до по – горестоящото ниво и отмяна на разпоредбата на чл. 193, ал.6 от ЗСВ, предвиждащи въвеждане на ограничения за участие в конкурс за повишаване?

ОТГОВОР :

Подобна промяна би ограничила възможността за т.нар. прескачане на нива, но същевременно ще създаде редица проблеми в кариерното израстване. Следва да се отбележи, че ако се реализира подобна идея, във ВКП биха могли да отидат само и единствено колеги от апелативно ниво. Ограничаването на възможността за т.нар. прескачане на нива следва да бъде ангажимент на самота конкурсна комисия, а не предмет на законодателни промени.

По отношение на възможността за отмяна на разпоредбата на чл. 193, ал.6 от ЗСВ, считам че това следва да се случи единствено при положение, че конкурсите се провеждат регулярно и приключват в разумни срокове. Преждевременната отмяна на посочената законова разпоредба би довело до допълнително забавяне на тромавите конкурсни процедури.

Въпрос 4 – Бихте ли подкрепили предложения за промени в правилата относно за командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

Отговор :

Проблемът с командироване на магистрати е породен от тромавите конкурсни процедури, погазващи всякакви разумни срокове. В случай, че проблемите с конкурсите за повишаване и преместване в длъжност бъдат решени в положителна насока, необходимостта за командироване ще отпадне.

Въпрос 5 – Считате ли, че сега действащата уредба дава възможност за злоупотреби, изразяващи се в разкриване на нови щатове с цел командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

ОТГОВОР : Сега действащата уредба, за провеждане на конкурси и липсата на ясното относно тяхната продължителност, действително създадоха една порочна практика. Командироването се превърна във форма на квази израстване, което замества конкурсите. Невъзможността да бъдат

заети свободните бойки, посредством конкурсните процедури и широкото използване на института на командироването, създава редица пречки, сред които и липсата на прозрачност. Именно за това е от изключителна важност конкурсите да се провеждат регулярно, с ясни правила и да има предвидени срокове за тяхното провеждане.

Въпрос 6 – Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляна на конкурсите за повишаване и преместване и как бихте противодействали на тази порочна практика?

ОТГОВОР :

Проблемът с конкурсите за избор на административни ръководители и техните заместници е сериозен. Същият може да бъде решен като прокурорската колегия на ВСС разработи правила за начина на избиране и назначаване на административни ръководители и техните заместници в конкретната прокуратура чрез провеждане на Общо събрание.

Въпрос 7- Бихте ли подкрепили предложения за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници предвиждащи номинирането на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване на минимален стаж на кандидатите в същата?

ОТГОВОР :

Провеждането на общо събрание на съответната прокуратура би дало възможност за вземане на отношение на всеки един магистрат във връзка с конкретната кандидатура за административен ръководител или заместник административен ръководител.

Въвеждането на изискване за минимален стаж в съответната прокуратура от една страна ще даде увереност, че кандидата ще е запознат с проблемите на структурата, но от друга страна може да доведе до невъзможност за избиране на административен ръководител, в случай, че нито един от магистратите работещи в съответната структура не желае да се кандидатира.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC - 9029	01-07-2022

До

BCC

Прокурорска колегия

Отговор на въпроси зададени от Български институт за правни инициативи

От Пламен Петков кандидат за член на Висшия съдебен съвет, от квотата на прокурорите

ОТГОВОР на въпрос 1 – Прокурорската колегия започна **противоречива реформа**, като закри районни прокуратури и ги трансформира в териториални отделения. Дори към настоящия момент не е ясно и липсва пълен, конкретен, обективен и общодостъпен анализ на резултатите и ефекта от тези действия. При такива реформи е необходимо да се проведе предварителен, задълбочен, детайлен анализ на положителните очаквани последици, да се вземат под внимание становищата на магистратите и служителите, след което да се подеме разяснителна кампания по места, вкл. от членовете на BCC. Едва след това да се пристъпи към действие. Този анализ следва да бъде предварителен, текущ и последващ, извършван преди всеки следващ етап. Започнатата реформа създаде допълнително напрежение и стрес сред колегите и служителите, а неубедителните и неясни аргументи поставиха под въпрос ефективността на същата.

ОТГОВОР на въпрос 2 - Все така актуална продължава да е темата за възнагражденията на магистратите. Настоящият подход на BCC е процентно увеличаване на възнагражденията еднакво за всички работещи в органите на съдебната власт. Този подход е подложен на масова критика, особено от първоинстанционните прокуратури, тъй като се увеличи драстично разликата във възнагражденията между магистратите от различните нива. Разликата в заплатите генерира допълнително противопоставяне, разделение и напрежение между магистратите. Твърде големите разлики във възнагражденията имат и силно демотивиращ ефект за магистратите от по-ниските нива. В тази връзка при определяне размера на възнагражденията в съдебната система следва да се отчита обстоятелството, че същинската прокурорска работа преимуществено се осъществява от първоинстанционните съдилища и прокуратури. Натовареността на

магистратите от районно и окръжно ниво е предпоставена в значителна степен от естеството на работата, предполагаща и непосредствения досег с гражданите, извършване на действия по разследването, изготвяне на крайни актове по чл. 242 НПК. Нещо повече, този подход се явява и отстъпление от широко прокламираните идеи при предизборната кампания на настоящите членове на ВСС за затваряне на т.н. „ножица на възнагражденията“ между отделните нива. Всичко това налага, макар и твърде закъсняло незабавно създаване на нов единен начин, а определяне на справедливо възнаграждение на магистратите. Считаю, че **възнагражденията трябва да се изравнят** съобразно с ранговете и нивата, в които работят магистратите. Ранговете трябва да са равни на заплатата, която получава магистрат, работещ в съответното ниво, т.е. прокурор в районна прокуратура с ранг „прокурор в окръжна прокуратура“ трябва да получава същото възнаграждение, което получава прокурор в окръжна прокуратура и т.н. Този справедлив подход по естествен начин ще нормализира и до голяма степен ще реши проблемите с натовареността, конкурсите и командироването, тъй като ще отсее желаещите за кариерно израстване единствено от стремеж за по-високо заплащане.

ОТГОВОР на въпрос 3 - Пряката и непосредствена комуникация между членовете на Висшия съдебен съвет и магистратите е от ключово значение за своевременното решаване на множеството разнородни проблеми, възникващи в хода на работата. Членове на ВСС следва да започнат пряко да общуват с редовите прокурори като се въведе практика за посещения на различни прокуратури по предварително изготвен и планиран годишен график. Нещо повече, изпълнението на идеите и стратегиите, лансирани в предизборната кампания следва да бъде предмет на **ежегодно отчитане** и да бъде подлагана на обсъждане с прокурорите. Макар да няма предвидено задължение за такава отчетност, считам подобно поведение за морално задължение на всеки член на ВСС, особено на пряко избраните от прокурорите. Следва да се създаде **възможност за отзоваване** на член на ВСС от професионалната квота, когато същият не е оправдал гласуваното му доверие.

Отговор на въпрос 4 - Съществен момент в дейността на Висшия съдебен съвет е свързан с избора на административни ръководители и техни заместници в различните нива на прокуратурата. Действащата към настоящия момент нормативна уредба е ненужно разширена и създаваща предпоставки за непрозрачни назначения, които, от своя страна, нагнетяват усещане за несправедливост и необективност на работещите в съответната структура прокурори. Това положение намери естествен израз в намаляване броя на кандидатите за административни ръководители/масово един кандидат/ и допълнително се затвърди от изказванията и решенията на прокурорската колегия без ясни

и убедителни мотиви при избора им и този на техните заместници. Разумен и обективен подход в тази връзка би било заимстването, ако не на законодателно, то поне на вътрешноведомствено равнище в рамките на прокуратурата, на правилата, разписани в чл. 85 от ЗСВ, касаещи Общите събрания на съдиите. **Въвеждането на общо събрание на прокурорите** от съответната прокуратура за целите на обсъждане на организационни въпроси, вкл. такива, свързани с издигането на кандидатури за административни ръководители и техни заместници, а така също и предложения за командироване на магистрати, когато това се налага за обезпечаване на кадрови проблем. Това би създавало атмосфера на приемственост, прозрачност и чуваемост, която би била както в интерес на самата работа на магистратите, така и на нейното отражение върху очакванията на обществото за по-справедливо правораздаване.

Именно по подобие на възприетия и доказал се през годините като ефективен работещ модел за избор на председатели на съответните съдилища и на техните заместници, Прокурорската колегия на ВСС следва да изработи и приеме нови правила за начина на избиране и назначаване на административни ръководители и техни заместници в конкретната прокуратура, вкл. чрез провеждането на Общо събрание. На магистратите от съответната структура следва да бъде дадена възможността да изразят своите становища по отношение на конкретни кандидатури за заемане на ръководни постове, които впоследствие да бъдат взети предвид при гласуването от Прокурорската колегия на ВСС, като всеки от членовете аргументира ясно и убедително своето решение. Този подход би способствал за повишаване на доверието в рамките на самата институция, а така също и за създаването на гаранции за по-голяма обективност при избора на административни ръководители и техни заместници чрез издигането на кандидати, отличили се със своя професионализъм и морални качества, ползващи се с уважението и признанието на колегите си.

ОТГОВОР на въпрос 5 – На този въпрос ще си позволя да отговоря единствено с една сричка – не.

ОТГОВОР на въпрос 6 - Медийната политика на Съвета също следва да бъде изведена като една от приоритетните задачи. Прозрачното и обективно отразяване на информацията, свързана с дейността на кадровия орган и работата на магистратите, неминуемо ще доведе до повишаване доверието в съдебната система и усещането за сигурност в обществените нагласи. От една страна, това е необходимо с оглед информираността на обществото, а от друга, е продиктувано от нуждата за заявяване на

категорична позиция на кадровия орган във всички случаи на пряко или косвено медийно засягане на личността на конкретен магистрат по повод изпълнение на служебните му задължения. Тук е мястото да се отбележи, обаче, че ролята на Съвета в тези хипотези е не да способства за задълбочаване на евентуално възникнали медийни и обществени конфронтации, а напротив – да допринесе за преустановяване на негативните внушения и с всички средства да работи за подобряване публичния облик на съдебната система и повишаване доверието в нея.

ОТГОВОР на въпрос 7 – Като магистрат аз вземам решенията си по делата въз основа на закона и вътрешното ми убеждение, формирано от събрания по делото доказателствен материал. В конкретния случай бих могъл да изразя своето становище само и единствено след като се запозная с всички събрани материали. Макар и въпросите поставени от министрите Йорданова и Стоилов да са налични в публичното пространство, отговор на тези въпроси може да бъде даден единствено след като бъдат проучени и анализирани всички събрани материали.

ОТГОВОР на въпрос 20 - Висшият съдебен съвет е необходимо да участва активно и в рамките на компетентността си в дейността по одобряването на проекта на бюджета на съдебната власт. Именно членовете на ВСС са тези, които следва да мотивират нуждата от по – голям бюджет. Необходимо е също така да се направи разчет за намаляване на ненужните разходи, посредством едно евентуално оптимизиране на администрацията на различните нива в съдебната система.

ОТГОВОР на въпрос 21 – Разрешаването на този проблем може като се взаимства, ако не на законодателно, то поне на вътрешноведомствено равнище в рамките на прокуратурата, на правилата, разписани в чл. 85 от ЗСВ, касаещи Общите събрания на съдиите. **Въвеждането на общо събрание на прокурорите** от съответната прокуратура за целите на обсъждане на организационни въпроси, вкл. такива, свързани с издигането на кандидатури за административни ръководители и техни заместници, а така също и предложения за командироване на магистрати, когато това се налага за обезпечаване на кадрови проблем. Това би създавало атмосфера на приемственост, прозрачност и чуваемост, която би била както в интерес на самата работа на магистратите, така и на нейното отражение върху очакванията на обществото за по-справедливо правораздаване.

Именно по подобие на възприетия и доказал се през годините като ефективен работещ модел за избор на председатели на съответните съдилища и на техните

заместници, Прокурорската колегия на ВСС следва да изработи и приеме нови правила за начина на избиране и назначаване на административни ръководители и техни заместници в конкретната прокуратура, вкл. чрез провеждането на Общо събрание. На магистратите от съответната структура следва да бъде дадена възможността да изразят своите становища по отношение на конкретни кандидатури за заемане на ръководни постове, които впоследствие да бъдат взети предвид при гласуването от Прокурорската колегия на ВСС, като всеки от членовете аргументира ясно и убедително своето решение. Този подход би способствал за повишаване на доверието в рамките на самата институция, а така също и за създаването на гаранции за по-голяма обективност при избора на административни ръководители и техни заместници чрез издигането на кандидати, отличили се със своя професионализъм и морални качества, ползващи се с уважението и признанието на колегите си.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
РСС- 9033	01-07-2022

До

ВСС

Прокурорска колегия

Отговор на въпроси зададени от Център за съзидателно правосъдие

От Пламен Петков кандидат за член на Висшия съдебен съвет, от квотата на прокурорите

ОТГОВОР на въпрос 1 – Мястото на прокуратурата е определено в глава шест „Съдебна власт“ от Конституцията на Р. България. Именно факта, че прокуратурата е част от дебната власт е гаранция за нейната независимост

Към настоящия момент не считам, че е налице обществен дебат на тема мястото на прокуратура в съдебната власт.

За изменение на Конституцията и по – конкретно за изваждането на прокуратурата от съдебната власт е необходимо Велико народно събрание.

за изменение на Конституцията .

ОТГОВОР на въпрос 2 – С оглед сега действащата уредба считам, че разделението на съвета на две колегии успява в пълен обем да гарантира независимостта на решенията на всяка една от колегията.

ОТГОВОР на въпрос 3 – Така зададения въпрос включва думата „разследване“.Разследване се провежда при наличие на образувано наказателно производство, а не в хода на процедура по искане за отстраняване на Главен прокурор.Смесването на двете различни, по своята същност процедури, изключва възможността за даване единен отговор.

Отговор на въпрос 4 – ПО отношение на постановленията, с които се отказва образуването на досъдебни производства, законодателя е предвидил механизъм за

обжалването им пред горе стоящия прокурор. Промяната на този ред за обжалване не би допринесъл за ускоряване на наказателното производство, но би довел до допълнително натоварване за съдиите по наказателни дела, което неимуемо ще доведе до необходимостта от увеличаване броя на първоинстанционните съдии.

ОТГОВОР на въпрос 5 – Прокурорската колегия започна **противоречива реформа**, като закри районни прокуратури и ги трансформира в териториални отделения. Дори към настоящия момент не е ясно и липсва пълен, конкретен, обективен и общодостъпен анализ на резултатите и ефекта от тези действия. При такива реформи е необходимо да се проведе предварителен, задълбочен, детайлен анализ на положителните очаквани последици, да се вземат под внимание становищата на магистратите и служителите, след което да се подеме разяснителна кампания по места, вкл. от членовете на ВСС. Едва след това да се пристъпи към действие. Този анализ следва да бъде предварителен, текущ и последващ, извършван преди всеки следващ етап. Започнатата реформа създаде допълнително напрежение и стрес сред колегите и служителите, а неубедителните и неясни аргументи поставиха под въпрос ефективността на същата.

ОТГОВОР на въпрос 6 - Проблемът с командироване на магистрати е породен от тромавите конкурсни процедури, погазващи всякакви разумни срокове. В случай, че проблемите с конкурсите за повишаване и преместване в длъжност бъдат решени в положителна насока, необходимостта за командироване ще отпадне.