

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9029

Български институт за правни инициативи

Ул. Т.С. Раковски 180А, 5т. В, София 1000

Офиса

Тел: +359 1 990 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със „съвременните тенденции и

общоевропейско наднационално законодателство". Кои са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентираните правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022



Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.
Град Разград

С уважение:
Подпис/
Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна екипна услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съзидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от уредбата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съзидателно правосъдие създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016.).

Сдружение "Център за съзидателно правосъдие" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РС
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. "Освобождение" бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org



ДО

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

Отговори на въпросите на г-н Атанас Ценов – прокурор във ВКП
от Николай Любенов Димитров – кандидат за избран член на Прокурорската
колегия на ВСС

1. Не считам за необходимо и не бих подкрепил промени в правилата за избор на членове на ВСС, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота. Няма пречка да бъдат избирани от парламента за членове на ВСС лица, които отговарят на законовите условия и не са магистрати. Но не може в закона да се ограничават пасивни изборителни права, тъй като това е дискриминация на професионална основа и противоречи на Конституцията на РБ.
2. Не бих подкрепил предложение за законодателни промени, предвиждащи председателите на ВКС и ВАП и главния прокурор да не са членове на ВСС. Като най-висши административни ръководители в Съдебната система те следва да имат право да участват във вземането на решенията, касаещи състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, финансовото и техническото им обезпечаване.
Бих подкрепил предложение за законодателни промени, предвиждащи председателите на ВКС и ВАП и главния прокурор да бъдат избирани пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите. Това е най-демократично и би било в съответствие с избора на членове на ВСС от Съдебната власт. Vox rópulí vox Déi. Следва обаче да се предвидят и механизми относно кворума, които да предотвратят възможността за лобиране и решаване на избора от по-големите по численост прокуратури.
3. Не бих подкрепил промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво. Първо, защото така биха се ограничили правата на колегите от низовите

структури и второ, така биха възникнали трудности с попълването на незаети щатни бройки. Аз съм за това да се предвиди, при други равни условия, кандидатите, които са от по-горестояща прокуратура да имат предимство пред тези от долустоящите такива, но не и да се забранява участие в конкурси в зависимост от това в кое ниво на прокуратурата магистратите работят в момента. Аз съм за провеждане на конкурси не общо за всички районни, респ. окръжни и апелативни структури, а само за конкретната прокуратура, в която има свободни места. Аз съм за децентрализиране на конкурсите при единен утвърден стандарт при провеждането на конкурсите.

Не подкрепям идеята за цялостна отмяна на чл. 193, ал.6 ЗСВ, а само за намаляване размера на срока от 9 на 3 месеца. Следва да се отбележи, че въвеждането на това правило е продиктувано от бавното провеждане на конкурсите. Ако бъдат ускорени процедурите по провеждане на конкурсите, /с приемането на идеите от горепосочената точка и с опростяване и ускоряване на атестирането/, приложението на разпоредбата на чл. 193, ал.6 ЗСВ би било ограничено значително.

4. Бих подкрепил предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки. Следва отново да се посочи, че този проблем също е породен изцяло от бавното провеждане на конкурсите за повишаване. Считаю, че командироването следва да се извършва само при доказана служебна необходимост и при спазване на определени условия и ред. Изрично следва да се формулират основанията за командироване, като се повишат изискванията към командированите магистрати – да са с безупречни и безспорни качества, с необходимия професионален стаж и опит. Намираю, че следва да се предвиди срок за командироване, но той не може да бъде по-малък от една година. Всяка работа има своите специфики и следва да се предостави възможност за тяхното овладяване и пълноценно участие в структурата, в която е командирован магистрата.
5. Въпросът за щатната численост е много важен и сложен. Към него следва да се подхожда изключително внимателно и след много подробен анализ. Не съм привърженик на безцелното разкриване на нови щатове. Следва да има оптимизиране на щатната численост на прокуратурата. Много изследвания показват, че българската прокуратура е с една от най-големите числености в Европейския съюз. Когато има доказана необходимост от откриване на щатни бройки в дадена прокуратура, това следва да е за сметка на незаета щатна численост или за сметка на щатна

бройка от друга прокуратура, която работи при натовареност под средната за страната. Ключов и много важен е въпросът за натовареността. Всяко откриване на щатна бройка следва да е съпроводено с ясна и подробна аргументация, основана именно на база натовареността. За да се избегне откриване на щатни бройки с цел командироване на „удобни“ магистрати, е необходимо откриването на съответната щатна бройка да е съпроводено винаги и с решение за откриване на конкурс за повишаване в длъжност.

6. Считам, че административните ръководители имат пълното право сами да изберат своите заместници. Това право произтича от поетите от тях ангажименти и взаимното доверие, което е необходимо в един управленски екип за постигане на поставените цели. Налице са случаи, когато и административни ръководители от по-нисши звена в прокуратурата се назначават за административни ръководители на горестоящи прокуратури. Това се налага най-често поради липсата на кандидати от съответната структура, както и от липсата на достатъчен стимул, гаранции и възможност прокурори от горестояща прокуратура да се кандидатира за административни ръководители на низови структури. Считам, че следва да се повиши конкуренцията и да се избират за административни ръководители най-достоините и най-подготвените. Действително, когато административните ръководители предлагат за свои заместници прокурори от долустоящи прокуратури е налице повишаване без конкурс. Налице е колизия между правото на административния ръководител да избере сам своя екип и справедливостта и честното отношение, както към прокурорите от долустоящата прокуратура, така и към прокурорите от съответната горестояща прокуратура. Считам, че следва да се намери необходимия баланс. Абсолютно правилно е заместниците на административния ръководител да са от прокуратурата, която оглавява. Възможно е обаче, избрания административен ръководител да не може да предложи за свои заместници прокурори от съответната прокуратура, която оглавява по една или друга причина – някои на които е предложил са отказали, а с други не желае и не може да работи в екип. Тогава единствената възможност е да предложи за свои заместници прокурори от други структури на прокуратурата. Тези случаи следва да бъдат изключение и то само за един заместник. За всеки отделен случай следва да се преценява дали е налице заобикаляне на конкурсите или е породена необходимост. Предложението на административния ръководител следва да е обосновано и много добре мотивирано. Считам, че би било разумно да се предвиди законодателно изменение, с което да се предостави възможност на общото събрание на

прокурорите от съответната прокуратура да даде становище по предложението на административния ръководител за негови заместници – по аналогия с чл. 168, ал.2 от ЗСВ. Окончателната преценката следва да се направи от Прокурорската колегия на ВСС след задълбочена проверка и при пълна прозрачност.

7. Бих подкрепил предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване на минимален стаж на кандидатите в същата. Това би съответствало на правомощията дадени на общите събрания на съдиите в чл. 169, ал.3 от ЗСВ. Относно заместниците, считам, че изключително право на административния ръководител е да ги номинира. Считам, че било разумно да се предвиди възможност общото събрание на съответната прокуратура да даде становище по направената номинация на административния ръководител за негов заместник.

С уважение:

Николай Любенов

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отговори на въпросите на „Български институт за правни инициативи“
от Николай Любенов Димитров – кандидат за избран член на Прокурорската
колегия на ВСС

1. Осъществената реформа с обединяване на районните прокуратури има за цел постигане на равномерност в натоварването на отделните прокуратури и решаване на проблема с липсата на кадри в определени места в страната. Бих подкрепил изготвяне на анализ, който да разкрие резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите.
2. Въпросът с възнагражденията в Съдебната система е много сложен и комплексен. Същият изисква задълбочен анализ, тъй като следва да се имат предвид много фактори – натоварване, сложност на дейностите, квалификация, опит, стаж, ранг, място на изпълнение, бюджет и т.н. Решаването на този въпрос изисква специални познания – на финансиста, специалисти човешки ресурси, социолози и др. Следва да се проучи и международния опит. Предварително и категорично да се отговори на този въпрос би било непрофесионално.
3. Подкрепям въвеждането на процедура, с която да се предвиди възможност за отзоваване на избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи. Изборът е доверие. Когато то не е оправдано, следва да има възможност за отзоваване.
4. Приетите законови критерии за избор на административни ръководители – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества, изчерпват в пълнота основанията за оценка на техните качества. В чл. 169 ЗСВ има и допълнителни изисквания – придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра" от последното атестиране, на когото през последните 5 години не е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение. Посочените критерии са общи, но прекалената казуистика в случая би ограничила, както кандидатите, така и правомощията на колегията.

5. Считам, че към настоящия момент няма необходимост от конституционни изменения в частта на Съдебната власт. Следва да се посочи, че този въпрос е изцяло от компетентността на Народното събрание, респ. на Великото народно събрание.
6. В някои случаи некоректно се отразяват в медиите действията на прокуратурата и актовете на съда, което се дължи или на непознаване на закона или се търсят политически внушения. Необходимо е в тези случаи ВСС да публикува ясно и категорично становище, с което да разяснява както правния аспект на случая, така и да се противопостави на опитите за уронване престижа на Съдебната власт.
7. Не съм запознат с предложенията на министрите Йорданова и Стоилов, нито с представените от тях доказателства и аргументи. Изразяването на правно становище на база публикации в медиите е абсолютно недопустимо.
8. Административните ръководители нямат право да се намесват в работата на прокурорите от съответната структура. Те нямат правомощия нито да отменят техни актове, нито да им дават каквито и да е указания във връзка с конкретните дела които наблюдават. Наличието на данни за такова вмешателства е основание за извършване на проверка за извършено дисциплинарно нарушение от страна на административния ръководител.
9. Когато административен ръководител е осъществил два пълни мандата и след като тези мандати бъдат отчетени като успешни, е нормално и справедливо той да бъде повишен в по-горна инстанция. За изтеклите 10 години той не е участвал в конкурси за повишаване в длъжност. Упражнявал е дейност, която изисква по-голямо натоварване и отговорност. Така ще се повиши привлекателността на административните длъжности и ще се пресече значително наличната в момента практика административни ръководители да кандидатстват за такива на по-горна инстанция преди да им е изтекъл мандата. Аналогична възможност е налична в момента и в случаите когато административните ръководители предлагат за свои заместници магистрати от низови структури.

С уважение:

Николай Любенов

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отговори на въпросите на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“
от Николай Любенов Димитров – кандидат за избран член на Прокурорската
колегия на ВСС

1. Мястото на прокуратурата е в Съдебната власт. Прокуратурата е част от конституционно установената в държавата съдебна власт. Въпросният неин статут произтича от регламента относно устройството, функциите и правомощията на този орган (чл. 126 и чл. 127 КРБ), който е част от съдържанието на Глава шеста от Основния закон – “Съдебна власт”. Българската прокуратура функционира като съставна част на съдебната система. “Прокуратурата – се сочи в Решение № 8/01.09.2005 г.по к.д№7/2005г. на КС – е елемент от системата на съдебната власт, поради което структурата ѝ е в съответствие с тази на съдилищата. От друга страна, тя е относително самостоятелна съставка на единната магистратура поради въвеждането на специфични, отнасящи се само до нея принципи на организация като изява на особеностите при реализацията на съдебната власт чрез прокурорските органи...” С приетото Решение №3 на Конституционния съд от 2003г. преместването на прокуратурата в изпълнителната власт може да стане само чрез Велико народно събрание. Правосъдие могат да осъществяват само органи на съдебната власт. За да може да осъществява ефективно възложените ѝ компетентности и да осигурява защита на правовия ред и правата на гражданите, прокуратурата следва да е еднакво отдалечена от другите власти.
2. Съдебната власт включва съд, прокуратура и следствие. Всяка структура има своите особености, поради което са формирани и отделните колегии на Висшия съдебен съвет. Съществуват обаче въпроси, които са общи за всички структури на Съдебната власт, поради което те трябва да се решават от Пленума на ВСС. Не считам за необходимо разделянето на ВСС на два независими органа.

3. Разследването за извършено престъпление от всеки един гражданин на Р.България е регламентирано в НПК. Това е законоустановената процедура. Искане за освобождаване на главния прокурор от заеманата от него длъжност се разглежда от органа, който го е избрал – Висшия съдебен съвет, по определен от него ред.
4. Не считам, че следва да има съдебен контрол върху отказите на прокуратурата да образува досъдебни производства. Проверките по реда на ЗСВ и постановленията на прокуратурата за отказ да се образува досъдебно производство са извънпроцесуална дейност – чл. 145 от ЗСВ. Съдът е компетентен да осъществява контрол в определени от закона случаи само върху образувани досъдебни производства, т.е. при наличие на наказателен процес.
5. Не считам, че на този етап се налага по-нататъшно оптимизиране на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата. Структурата на прокуратурата е в съответствие с тази на съдилищата – чл. 126, ал.1 КРБ. Осъществената реформа с обединяване на районните прокуратури постига поставените цели за равномерност на натоварването и решаване на проблема с липсата на кадри в определени места в страната.
6. Необходимостта от командироването е продиктувана от бавното провеждане на конкурсите. Командироването следва да се извършва само при доказана служебна необходимост и при спазване на определени условия и ред. Изрично следва да се формулират основанията за командироване, като се повишат изискванията към командированите магистрати – да са с безупречни и безспорни качества, с необходимия професионален стаж и опит. Намирам, че следва да се предвиди срок за командироване, но той не може да бъде по-малък от една година. Всяка работа има своите специфики и следва да се предостави възможност за тяхното овладяване и пълноценно участие в структурата, в която е командирован магистрата. В разпоредбата на чл. 147 ЗСВ са посочени ръководителите които имат правомощието да командироваат, както и в какви случаи.

С уважение:

Николай Любенов