

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9829

Български институт за правни инициативи

Ул. "С. Раковски" 180А, 5т. Б, София 1000

България

Тел: +359 2 980 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със *„съвременните тенденции и*

общоевропейско наднационално законодателство". Кой са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентирания правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



ЦЕНТЪР ЗА СЪИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022

Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.
Град Разград

С уважение:
Подпис/
Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са инициативи за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от инициативата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съидателно правосъдие съвзае Национална НПО чрез за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в които участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016г.).

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РСБ
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. „Освобождение“ бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org



ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-8905	01-07-2022

ОТГОВОРИ

от Добринка Любомирова Калчева – кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените на основание чл.29 и ал.2 от ЗСВ въпроси от г-н Атанас Ценов – прокурор във Върховна касационна прокуратура

1. Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

Отговор: *Считам подобна промяна за недопустима и не бих я подкрепила. Същата е дискриминационна. С чл.130 ал.2 от Конституцията на РБ са въведени достатъчно ясни и стойностни качествени критерии, на които следва да отговарят членовете на ВСС. Очевидно е, че идеята е това да са юристи с доказани високи професионални и морални качества, независимо от вида на упражняваната от тях юридическа професия.*

2. Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС, и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

Отговор: *Не бих подкрепила предложението за законодателни промени, предвиждащи председателите на ВКС и ВАС, и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет. Намирам за необходимо и логично висшите административни ръководители в Съдебната система да са членове на Висшия административен и кадрови орган и да имат право и възможност да участват във вземането на решенията, с оглед на правомощията на ВСС – съответно на Пленума и двете колегии. Считам, че по този начин би се прекъснала на практика на формално институционално ниво връзката между ВСС и действащите магистрати, което не би било полезно. Съвсем отделен е въпросът, че следва да съществува възможност за осъществяването на постоянна пряка връзка между редовите магистрати и всеки един член на ВСС, избран от професионалната квота. Убедено вярвам в необходимостта от такава връзка и бих работила именно по такъв начин.*

Що се отнася до предложението за законодателни промени, според които председателите на ВКС и ВАС, и главния прокурор да бъдат

избирани пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите считам, че при действащия модел на пряк избор на членове на ВСС от страна на прокурорите и съдиите по отношение на професионалните квоти в този орган, правата на магистратите са защитени и на практика същите чрез своите представители участват в този избор. Пряк избор от общите събрания на магистратите на „тримата големи“ би имал смисъл и обоснованост при тотална концептуална промяна относно статута, функциите и правомощията на ВСС, както и начина на формирането му. Последното би могло да бъде реализирано единствено чрез конституционни промени, чийто поддръжник не съм към настоящия момент.

3. Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по - горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

Отговор: Бих подкрепила промяна в правилата, с оглед въвеждане на ограничение за участие в конкурс повишаване само до непосредствено по-горестоящото ниво. В още по-голяма степен е удачно обаче подобно ограничение да бъде въведено и при избор на административни ръководители. В духа на това ограничение категорично съм поддръжник за въвеждане на ограничение за първоначално назначаване на магистрати на ниво по-високо от районното.

Не бих подкрепила на този етап идея за отпадане на разпоредбата на чл.193 ал.6 от ЗСВл. Същата е по-скоро полезна и справедлива при настоящите реалности - изключително продължителни конкурсни процедури и произтичаща от това кадрова необезпеченост на органите на съдебната власт. Считам, че прилагането на тази разпоредба ще бъде ограничено по естествен път с постигането на бързо приключващи конкурсни процедури и редовното и своевременно обявяване на свободните места. Считам, че децентрализацията на конкурсите в голяма степен би допринесла за това.

4. Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

Отговор: Да, бих подкрепила подобно предложение. Разбирането ми е, че командироването е институт, който следва да се използва по изключение, при непреодолима необходимост, но внимателно и за непродължителен период от време. В концепцията си съм развила и идея за законодателно уреждане на обективни критерии, които следва да се съблюдават при определяне на конкретен магистрат, който да бъде командирован. Считам, че по този начин би се постигнала прозрачност,

предвидимост и справедливост при употребата му. Следва да се посочи обаче, че истинският проблем за бавните и неритмични конкурсни процедури, които създават предпоставки за прилагането му. Решението е да се работи за подобряване на тази дейност на ВСС.

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

Отговор: Разкриването на нови щатни бройки, следва да бъде обвързано с много прецизно и обективно изследване на степента на натовареност на съответния орган, въз основа на което да бъде мотивирана такава необходимост. Категорично бих се противопоставила на разкриване на бройки за посочените във въпроса цели, заемайки ясна и обоснована позиция тогава когато се обсъждат подобни предложения.

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

Отговор: Застъпвала съм подробно този въпрос в концепцията си и съм изложила своята позиция. В чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗСВ принципно законът предвижда, че за административен ръководител и за заместник на административен ръководител може да бъде избран прокурор от съответната или по-горестояща прокуратура. Като изключение от това правило е допусната възможност да бъде назначен магистрат от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания.

През мандата на сега действащия ВСС, станахме свидетели как „изключението“ всъщност се превърна в правило, каквито основателни опасения съществуваха.

И ако при избора на административни ръководители, все пак се изисква ВСС да обоснове решението си за „изключителността“ на избрания в разрез с основното правило кандидат, то при назначаването на заместници на адм. ръководител мотивите въобще и не бяха чувани. Сред професионалната общност широко битува усещането, че на практика съществува „квота“ за повишаване на магистрати в по-висока длъжност не чрез участието им в конкурс, а чрез заобикалянето му – с назначаването им за заместници на адм. ръководители. Действително една част от тези назначения, биха могли обективно да бъдат обосновани с оглед съблюдаване на принципа за екипност в управлението и безспорната необходимост и полезност от прилагането му, за да бъде

успешно ръководен един орган. За съжаление в немалка част от назначенията именно на заместници, президе споделяната обоснованост трудно би могла да бъде провидяна, защото на практика липсва.

Личната ми позиция обаче е, че прилагането на принципа за екипност не бива да служи като оправдание за безпринципно прилагане „по правило“ на изключението. Няма логика и това да се случва за повече от един заместник. Именно такава позиция смятам да съблюдавам в работата си, ако бъда избрана за член на ВСС. Следва във всеки един конкретен случай да се преценява дали подобно назначение е обективно необходимо или се касае именно за заобикаляне на конкурсното начало.

7. Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

Отговор: Да, бих подкрепила такива предложения, като съм ги развила и в концепцията си. Намирам за необходимо, чрез съответни законодателни промени, на прокурорите по подобие на съдиите, да бъде дадена възможността да предлагат кандидат за адм. ръководител и да изразяват мнението си за предложен такъв, както и за негов заместник посредством становище на „Общо събрание на прокурорите“ от съответната структура, институционализирано в разпоредбата на чл. 37 от ЗСВ по отношение избора на членове на комисииите по атестиране и конкурси към Апелативните прокуратури. Макар законът да не придава на общото събрание на прокурорите качеството на своеобразен орган на самоуправление, както е при съдиите, действащите нормативни разрешения ясно показват, че е заложена идеята колективите да бъдат един от източниците на преценка кой и дали да бъде избран на пост, имащ отношение към определянето на условията за работа и разволя на кариерата на всички останали. Затова и считам, че подобна промяна е възможна и необходима. Така всеки член на ВСС при провеждане на процедурата, ще има възможността да се убеди в това доколко кандидатите се ползват с авторитет пред колегите си и кой от тях е спечелил тяхното уважение, и да съобразят вота си именно с интересите на колектива. Защото добрият микроклимат в една институция е гарант за спокойна и удовлетворяваща магистрата работа.

С уважение:

/Д.Калчева/

ОТГОВОРИ

от Добринка Любомирова Калчева – кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените на основание чл.29 и ал.2 от ЗСВ въпроси от г-жа Биляна Гяурова - Вегертседер – директор на Български институт за правни инициативи

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1.Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъществяването на окрупняването на прокурорите, за да получи то реална оценка за своята ефективност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

Отговор: Мнението ми, изградено въз основа на резултатите от провеждания в прокуратурата мониторинг относно процесите протичащи след проведената структурна реформа, а и въз основа на лични професионални впечатления е, че същата в голяма степен допринесе положително за уеднаквяване на натовареността между прокурорите в рамките на окрупнената районна прокуратура и даде възможност за по-лесно преодоляване на възникващите кадрови проблеми. Относно финансовите и от друг характер резултати от „окрупняването“ считам, че следва да бъде изготвен обективен и задълбочен анализ, въз основа на който да се даде реална оценка за неговата цялостна ефикасност и така да се спомогне за вземането на правилно решение как да бъде проведена „реформата на съдебната карта“ за съдилищата.

2.Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т. нар. „трима големи“.

Отговор: Позицията си по този въпрос подробно съм развила в концепцията си. Смятам, че разликата във възнагражденията между инстанциите / т.нар. „ножица“ / действително е прекомерна.

Категорична съм на първо място, че тенденцията за увеличаването ѝ следва да бъде незабавно прекъсната и ограничена до разумни предели.

Категорична съм, че горните процеси следва да протекат по начин, който не предполага „замразяване“ на възнагражденията на високите нива, още по-малко намаляването им.

Считам, че ключът за разрешаване на въпросът с възнагражденията, е в намирането на баланс между интересите на отделните нива и постигане на консенсус по темата, на база взаимно уважение между тях и отчитане на спецификите на работата им.

Конкретни идеи по темата съм изложила подробно в концепцията си.

Една от тях, която би могла да бъде реализирана още догодина е увеличаване на възнагражденията на всички магистрати с еднаква номинална сума - представляваща процентното увеличение изчислено върху възнагражденията на върховните магистрати. Това ще доведе до постепенно свиване на „ножицата“, без да бъде оцелявано, което и да е ниво в системата.

Друга идея се изразява в следното: да бъде определен и възприет като база за формиране на възнагражденията, един обективен критерий /основа - най-ниска или най-висока заплата и тези на останалите инстанции, да бъдат определени в справедливо процентно съотношение от него. Така при актуализация на това служебно като основа възнаграждение няма да се получава прогресираща разлика в заплащането между отделните нива.

Привърженик съм на подхода, че определянето на възнагражденията на магистратите и конкретните критерии за това следва да останат сред изричните компетенции и правомощия на ВСС и не е необходимо да бъдат законово закрепени.

3.Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?

Отговор: На пръв поглед звучи като изключително справедлива мярка за тези членове, които са загубили връзката с магистратите, които са ги избрали и водят непоследователна политика - в разрез с посланията, които са излъчвали. Реализирането на подобна възможност обаче, на практика би довело до създаване на нестабилност и несигурност в дейността на органа. А и би се стигнало до неприемливата ситуация, при която магистрати, които не са гласували за конкретен член да искат неговото отзоваване. Считам, че и при настоящем съществуващата процедура в ЗСВ е дадена възможност на

магистратите да поискат предсрочно освобождаване на член от съвета при установяването на изчерпателно предвидени основания.

4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?

Отговор: *Считам, че настоящите законово уредени критерии са достатъчно детайлни и не е необходимо допълването им. Във връзка с тези процедури намирам за необходимо, чрез съответни законодателни промени, на прокурорите по подобие на съдиите, да бъде дадена възможността да предлагат кандидат за адм. ръководител и да изразяват мнението си за предложен такъв посредством становище на „Общо събрание на прокурорите“ от съответната структура, институционализирано в разпоредбата на чл. 37 от ЗСВ по отношение избора на членове на комисииите по атестиране и конкурси към Апелативните прокуратури. Макар законът да не придава на общото събрание на прокурорите качеството на своеобразен орган на самоуправление, както е при съдиите, действащите нормативни разрешения ясно показват, че е заложена идеята колективите да бъдат един от източниците на преценка кой и дали да бъде избран на пост, имащ отношение към определянето на условията за работа и развой на кариерата на всички останали. Затова и считам, че подобна промяна е възможна и необходима. Така всеки член на ВСС при провеждане на процедурата, ще има възможността да се убеди в това доколко кандидатите се ползват с авторитет пред колегите си и кой от тях е спечелил тяхното уважение, и да съобразят вота си именно с интересите на колектива.*

5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?

Отговор: *Не намирам, че към настоящия момент са необходими, а и възможни конституционни промени в частта за съдебната власт.*

6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като

негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?

Отговор: ВСС следва активно да участва в диалог със всички органи, институции, включително и медиите, при който да се излъчват ясни и достоверни послания и се заема отговорна позиция по всички въпроси имащи отношение към дейността на съдебната власт.

7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

Отговор: Няма как уважаващ себе си магистрат да отговори на този въпрос, без да се е запознал със доказателствата към искането, което само по себе си съдържа само твърдения. Това е и недопустимо, при положение, че хипотетично би му се наложило да участва в разглеждането му като евентуален бъдещ член на ВСС. Принципната ми позиция е: ако бъде избрана за член на ВСС и на неговото внимание бъде поставено за разглеждане искане за предсрочно освобождаване на главния прокурор, ще взема отношение по същото съобразно съдържащите се в него факти и представените от вносителя му доказателства, като стриктно се придържам към закона и морала. Така както винаги съм постъпвала в работата си досега.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?

Отговор: На първо място считам, че спазването на сроковете е въпрос на съзнателност и добросъвестност, която следва по презумпция да бъде проявявана от всички участници в процеса по атестиране, имайки предвид важността му и ключовото му значение за кариерното израстване на магистратите. Наред с това намирам, че като мярка въздействаща дисциплиниращо върху членовете на ПАК би могло да се въведе разрешение, при което в атестационния формуляр да бъдат въведени като допълнителни критерии за магистратите, които са били членове на ПАК в атестиращия период – брой изготвени атестации и съответно – брой атестации изготвени в срок. Така неспазването на

срока, би се отчело като негативна характеристика в дейността на магистратите – членове на ПАК и би повлияло върху крайната оценка от атестирането им.

15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

Отговор: Не е налице дефицит в Кодекса. Проблемът е, че практиката по налагане на наказанията трябва да бъде последователна и предвидима. Сегментът на дисциплинарите санкции за извършени от магистратите нарушения на етичните правила и норми и уронване престижа на съдебната власт е значителен през последните години. При този вид дисциплинарни нарушения също се забелязват различия по отношение на налаганите от ВСС дисциплинарни наказания. Ето защо при определяне на дисциплинарното наказание съществено е излагането на ясни съображения, относно тежестта на конкретното нарушение и за негативните последици за авторитета на съдебната власт в обществото.

С УВАЖЕНИЕ:

/Добринка Калчева/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС- 9033	01-07-2022

ОТГОВОРИ

от Добринка Любомирова Калчева – кандидат за избран член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените на основание чл.29и ал.2 от ЗСВ въпроси от г-н Георги Милков –изпълнителен директор на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“

1.Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?

Отговор: *Всъщност, липсва обществен дебат, в действителния смисъл на това понятие, за това дали мястото на Прокуратурата е в съдебната власт или не. Спорилично – кога с по-голям интензитет, кога с по-малък, в публичното пространство се афишират политически позиции по въпроса, без да бъдат подкрепяни с други, освен популистки, аргументи. По същината на темата категоричното ми лично становище е, че битността на Прокуратурата като част от съдебната власт е гаранция за нейната независимост, какъвто е бил и изначалния конституционен замисъл. Или накратко - мястото на Прокуратура е в съдебната власт.*

2.Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?

Отговор: *Не подкрепям правенето на реформи, заради самите реформи. С подобни действия не би се постигнал резултат, който да се отличава съществено от вече извършеното разделяне на Висшия съдебен съвет на колегии. Същевременно, налице са много въпроси, вкл. стопанисването на съдебните сгради, които се ползват едновременно от различни органи на съдебната власт напр., които следва да бъдат решавани съвместно.*

3.По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?

Отговор: *Краткият отговор на този въпрос е – по тази, която е уредена законодателно, към момента на евентуално инициране на такова разследване.*

4.Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?

Отговор: Не намирам за необходимо въвеждането на съдебен контрол над отказите да бъде образувано досъдебно производство. Не знам доколко е известно на широката общественост и на Вас, но Прокуратурата е натоварена със значителна по обем извънпроцесуална дейност, поради обществените очаквания, че следва да разреши всеки възникнал проблем, независимо дали е от нейна компетентност. Именно възможността за отнасянето на всевъзможни въпроси, които не касаят потенциалното извършване на престъпления, до вниманието на прокурора е причината да бъдат постановявани и множество откази да бъде образувано наказателно производство. Ако се предвиди възможност за обжалването на всички тях пред съд, резултатът ще е единствено забавяне на съществената правораздавателна дейност, тъй като и съдът ще следва да се занимае с немалка по обем несвойствена дейност.

5.Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата - колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?

Отговор: Дали и как следва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата следва да бъде решено и преценено след изготвяне на обективен и задълбочен анализ за резултатите от извършеното до момента „окупиране“, който да даде реална оценка за неговата цялостна ефикасност, като решаването на този въпрос в голяма степен е в зависимост и от предстоящото провеждане на „реформата на съдебната карта“ при съдилищата.

6.Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

Отговор: Считам, че институтът на командироването следва да се използва по изключение, какъвто е и замисълът му. Ако бъдат реализирани идеите за оптимизация на провеждането на конкурсите, особено досежно сроковете на протичането им, залежали в концепцията ми, считам че необходимостта от командироване ще отпадне от само себе си.

С УВАЖЕНИЕ:

/Добринка Калчева/