

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 ноември 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомир Симеонов Нинов – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов

Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №1
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 03.10.2016 г.

Р-12. ОТНОСНО: Писмо от Дирекция „Социално подпомагане” гр. Варна за изказване на благодарност на съдии от гражданското отделение на Районен съд гр. Варна (вх. № 04-00-227/02.08.2016 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
Р Е Ш И:

12. Изпраща писмото от Дирекция „Социално подпомагане” гр. Варна на отдел „Съдебни кадри” в Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати”, за прилагане към кадровото досие на магистратите.

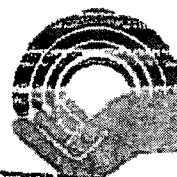
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

Вярно с оригинала,
технически сътрудник
И. Йосифова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Агенция за социално подпомагане



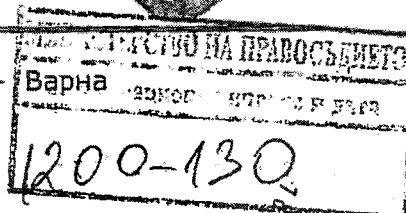
Дирекция „Социално подпомагане“ -

Варна

Изм. № 0301-04-00-0559

14. 07. 2016

ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО



На г-н/г-жа	
☒ За сведение	☐ За доклад
☐ За предложение	☐ За отговор
☐ За проверка	☐ За участие
Дата: 8 JUL 2016	
Към: Към делото	
Зам.-Министър	

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАХАРИЕВА,

Дирекция „Социално подпомагане“ Варна, благодари за всеотдайността, съпричастността и професионализма на всички съдии от Гражданско отделение на Районен съд Варна, както и на административните ръководители на отделението, съдия Десислава Жекова и съдия Пламен Атанасов, за организацията създадена по повод производствата по чл.16в от Закона за социално подпомагане.

За последните 10 години, вследствие доброто партньорство между служителите на ДСП Варна и съдиите от Гражданско отделение на Районен съд Варна, успяваме да осъществим в максимална степен вменените ни със Закона за закрила на детето, ангажименти и да защитим интересите на децата и лицата от извимите социални групи.

С уважение,

Адриана Григорова

Директор

ГР. Варна, 9002, ул.Ген Колев №96, тел.:052 607 650, факс: 052 607 647
spvarna@mbox.contact.bg, dsp-varna@asp.government.bg

Съдии в Районен съд гр. Варна, Гражданско отделение

Мария Коюва – 7 състав

Пламен Атанасов - 8 състав

Николай Стоянов – 9 състав

Елина Карагьозова – 10 състав

Мирослава Данева – 11 състав

Галя Алексиева – 12 състав

Даниела Павлова – 14 състав

Румяна Христова – 16 състав

Христина Сярова – 17 състав

Деница Славова – 18 състав

Ивелина Влатова – 19 състав

Десислава Жекова – 20 състав

Михаил Михайлов – 21 състав

Геновева Илиева – 24 състав

Камелия Василева – 25 състав

Весела Гълъбова – 26 състав

Борислава Борисова – 30 състав

Любомир Нинев – 31 състав ✓

Нела Кръстева – 33 състав

Магдалена Давидова – 34 състав

Виолета Кожухарова – 35 състав

Христина Колева – 39 състав

Мартин Стаматов – 40 състав

Светослав Тодоров – 41 състав

Моника Жекова – 42 състав

Стоян Колев – 43 състав

Даниела Вълчаня – 44 състав

Евгения Мечева – 47 състав

Димитър Димитров – 49 състав

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 март 2013 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЛЮБОМИР СИМЕОНОВ НИНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Стаж към 22.06.2012 г. Общ юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ – 15 /петнадесет/ години, 0 /нула/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни. Общ стаж в органите на съдебната власт - 15 /петнадесет/ години, 0 /нула/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни. 03.02.1997 г. – 03.02.1998 г. – съд. кандидат в ОС, гр. Варна 28.05.1998 г. – 04.06.1999 г. – мл. съдия в ОС, гр. Добрич 04.06.1999 г. – 20.02.2000 г. – мл. съдия в ОС, гр. Варна От 21.02.2000 г. до настоящия момент – съдия в РС, гр. Варна
- извън органите на съдебната власт	
Допълнителни	Процесуални усложнения – другарство,

квалификации и специализации	участие на трети лица и обратни искиове и издаване на изпълнителен лист Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите Международно правно сътрудничество И други семинарни обучения в НИП
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия АС“ Протокол № 43/13.12.2007 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 33/24.07.08 г. Резултат – комплексна оценка «добра»
Период на атестацията:	01.06.2008 г. – 31.05.2012 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС - ВАРНА:

/Ерна Якова Явлова/

Част II

Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Оргач на съдебната власт	Районен съд, гр. Варна
Административен ръководител	Ерна Жак Якова-Павлова
На основание чл.30, ал.2 от ЗСВ Ви представям становището си за квалификацията и изпълнението на служебните задължения от съдия Любомир Симеонов Нинов от Районен съд – Варна. Съдия Любомир Нинов е завършил Юридическия факултет към Икономически университет Варна, специалност право през 1996 г. Към 22.06.2012 г. той има: общ юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ – 15 /петнадесет/ години, 0 /нула/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни и общ стаж в органите на съдебната власт - 15 /петнадесет/ години, 0 /нула/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни. С решение по Протокол № 43/13.12.2007 г. е повишен на място в ранг „съдия в АС“. През периода 03.02.1997 г. – 03.02.1998 г. Любомир Нинов е бил съдебен кандидат в Окръжен съд – Варна. От 28.05.1998 г. – 04.06.1999 г. е заемал длъжността младши съдия в ОС - Добрич, а от 04.06.1999 г. до 20.02.2000 г. младши съдия в ОС – Варна. От 21.02.2000 г. до настоящия момент е съдия в РС – Варна и разглежда граждански дела. За придобиване на допълнителна квалификация и специализация той е участвал в курсове и семинари на различни теми: „Процесуални усложнения – другарство, участие на трети лица и обратни иски и издаване на изпълнителен лист“, „Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности“, „Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I“, „Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“, „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“, „Международно правно сътрудничество“ и други обучения в НИП. Много добрата си теоретична подготовка, съдия Нинов прилага и на практика. Въпреки високата натовареност, характерна за всички съдии в Районен съд гр.Варна, Л. Нинов се отнася отговорно към работата си като съдия. При образуване, насрочване и решаване на делата спазва законоустановените срокове. Постановените от него съдебни актове с малки изключения са изготвяни в законоустановените инструктивни срокове, като забавянето по отделни дела не превишава тримесечния срок. Мотивирането им показва задълбочени познания в областта на гражданското право и процес. Това е видно и от резултатите на инстанционния контрол, при който голяма част от актовете му са потвърждавани. Съдия Нинов се отнася прецизно и отговорно към пряката си работа, притежава отлични професионални качества и умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си.	

Не са му налагани дисциплинарни и други наказания. Спазва правилата за професионална етика и не допуска влияние на трети лица в работата си.

Считам, че тъй като несъмнено има нужната висока квалификация и образцово изпълнява служебните си задължения в условията на свръхнатовареност в РС – Варна и след цялостен анализ на работата му, на съдия Нинов следва да бъде поставена много добра оценка при провежданата периодична атестация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ на РС-Варна: -
/Ерна Якова-Павлова/**

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

	<i>Проверени дела:</i> 12744/12, 7744/12, 2981/11, 1681/12, 7939/12, 19484/11, 892/12, 7171/12, 19161/10, 17221/11, 2837/12, 2179/12 <i>Всички по описа на ВРС!</i>

	<i>Посетени съдебни заседания:</i> Съдебно заседание, проведено на 02.10.2012г.

	<i>Събеседвания:</i> Събеседване с атестирания, както и с административен ръководител на ВРС

Достоверна писмена информация:

Статистически форми за отчет на работата на ВРС за проверявания период; годишни доклади за дейността на районен съд - Варна; Становище на Председателя на ВРС по чл.30 ал.2 ЗСВ; Становище на Етичната комисия при ВРС - Варна; Статистически данни за дейността на агестирания съд и обобщени статистически отчети на ВСС; отчети от годишните проверки на ВСС.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии

Любомир Симеонов Нинов
01.06.2008 г. - 31.05.2012 г.

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	4454						
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	111	64	34	22	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	01.06.2008 г.- 31.12.2008 г.	256	482	237	544
	2009 г.	194	885	663	842
	2010 г.	237	1181	690	1099
	2011 г.	319	1215	652	1262
	01.01.2012 г.- 31.05.2012 г.	273	435	355	477
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	01.06.2008 г.- 31.12.2008 г.	544	256	125	163
	2009 г.	842	530	135	177
	2010 г.				
	2011 г.	1099	749	163	187

	01.01.2012 г.- 31.05.2012 г.	1262	797	136	329
	01.06.2008 г.- 31.12.2008 г.	477	254	82	141

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Годи-на	Подле-жащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
392	01.06.2008 г.- 31.12.2008 г.	544	56	53	18	7	2		
648	2009 г.	842	146	64	37	16	3		
913	2010 г.	1099	151	71	43	11			
1105	2011 г.	1261	221	132	77	12	1		
411	01.01.2012 г.- 31.05.2012 г.	477	119	76	27	1	1		

Забележка: Сборът от обжалвани дела /потвърдени, отменени, изменени и прекратени/ не е равен на броя на обжалваните дела, т.к. има разлика в периодите на изпращане и връщане на делата от въззивна и касационна инстанции.

2008 г.

Изцяло отменени 18 бр., в това число:

106р.- Изцяло отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане.

8 бр.-изцяло отменени или обезсилени, поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Изменени 7 бр. -оставени в сила в едната част, отменени или обезсилени в другата част, поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Прекратени 2 бр.- Изцяло отменено или обезсилено поради невиновно поведение на съда-отказ или оттегляне пред въззивната /касационната/ инстанция на исковата молба или постигане на спогодба пред въззивната /касационната / инстанция;

2009 г.

Изцяло отменени 37 бр. в това число:

35 бр.- Изцяло отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане.

2 бр.- оставени в сила в едната част, отменени, обезсилени или нищожни, поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнати или не за ново разглеждане в другата част; отменени или обезсилени в друга част, поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Изменени 16 бр., в това число:

15 бр. – оставени в сила в едната част, отменено или обезсилено в другата част, поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

1 бр. –отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в другата част; отменено или обезсилено в друга част поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Прекратени 3 бр., в това число:

2 бр.-изцяло отменено или обезсилено поради невиновно поведение на съда-отказ или оттегляне пред въззивната /касационна/ инстанция на

исковата молба или постигане на спогодба пред въззивната /касационна/ инстанция;

16р.- отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в друга част, отменено или обезсилено в друга част поради невиновно поведение на съда-отказ или оттегляне пред въззивната /касационна/ инстанция на исковата молба или постигане на спогодба пред въззивната /касационна/ инстанция;

2010 г.

Изцяло отменени 43 бр. в това число:

286р.- Изцяло отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане.

6 бр.- изцяло отменени или обезсилени, поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

7 бр.- оставено в сила в едната част, отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в друга част;

26р. оставено в сила в едната част, отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в другата част; отменено или обезсилено в друга част поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Изменени:

116р. - оставени в сила в едната част, отменени или обезсилени в другата част, поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

2011 г.

Изцяло отменени 77 бр. в това число:

49 бр. - Изцяло отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане.

6 бр.- изцяло отменени или обезсилени, поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

22 бр.- оставено в сила в едната част, отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в друга част;

Изменени 126р. в това число:

116р.- оставени в сила в едната част, отменени или обезсилени в другата част поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

1 бр.- отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в другата част; отменено или обезсилено в друга част поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Прекратени:

16р.- Изцяло отменено или обезсилено поради невиновно поведение на съда- отказ или оттегляне пред въззивната /касационната/ инстанция на исковата молба или постигане на спогодoba пред въззивната /касационната / инстанция;

2012 г.

Изцяло отменени 276р. в това число:

18 бр.- Изцяло отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане.

16р. Изцяло отменени или обезсилени, поради невиновно поведение на съда-поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

8 бр. оставено в сила в едната част, отменено, обезсилено или нищожно поради нарушение на материалния или процесуалния закон, върнато или не за ново разглеждане в друга част;

Изменени :

1бр.- оставени в сила в едната част, отменени или обезсилени в другата част поради невиновно поведение на съда- поради представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, които са обусловили отмяната или обезсилването;

Прекратени:

1бр.- Изцяло отменено или обезсилено поради невиновно поведение на съда-отказ или оттегляне пред въззивната /касационната/ инстанция на исковата молба или постигане на спогодба пред въззивната /касационната / инстанция;

Броят на обжалваните дела не съответства на общия брой на резултатите по тях, тъй като част от делата към момента на изготвяне на справка са във въззивната или касационна инстанция и не са върнати в първоинстанционния съд.

Забележка към критерия по т.2.4 - срокове за изготвяне на съдебните актове

Следва да се отбележи, че в т.2.4. „Спазване на законовите срокове“, където се дава общият брой свършени дела, респ. свършените дела до 1 месец, до 3 месеца и до 1 година, отразява свършването на делата от постъпването им в съда до постановяване на съдебното решение, без да се дава информация за спазване на едномесечния срок за постановяване /обявяване/ на съдебното решение по излезлите за решаване от заседанията дела.

Изготвил:

/Мария Минкова/

Констатации:

1.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Актовете са недостатъчно мотивирани, но изложението на фактическите и правни изводи е разбираемо.
----	--

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Приложение на частта от акта за резултатите от проверката на ИВСС на ГО за с-я Любомир Панов.
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестацията няма данни за получавани поощрения.
-------	---

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За атестиранния период няма данни да са му налагани дисциплинарни наказания.
-------	--

7.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Не са получени жалби и сигнали срещу атестираните съдии. Становището на Етичната комисия при ВРС е положително.
----	---

8.	Обща патовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и патовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съгласно приложението
----	---

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	Констатации: През 2011 г. действителната натовареност на районните съдилища от област Варна е както следва: РС – Провадия: дела за разглеждане – 98.04 бр., свършени дела 78.86 бр. РС – Девня: дела за разглеждане – 72.32 бр., свършени дела 66.51 бр. РС – Варна: дела за разглеждане – 89.09 бр., свършени дела 73.13 бр. РС – Варна, Гражданско отделение по щат: дела за разглеждане – 100.11 бр., свършени дела 81.93 бр. Действителната натовареност на съдия Нинов за 2011 г.: дела за разглеждане – 127 бр., свършени дела 105.09 бр.

9	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> При извършената проверка на делата на с-я Нинов се констатира, че при движението на делата и постановяване на съдебните актове се спазват процесуалните срокове. Комисията намира обаче, че не е налице прецизност при изготвяне на предварителните доклади по реда на чл. 146 ГПК, констатирането на необходимост от допълването им в хода на производството, както и недостатъчна конкретност при даване на указания към страните във връзка с доказателствената тежест.
---	---

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Съдът не винаги посочва правната квалификация на представения иск и съдебните си актове, макар и правилно да определя относимите към предмета на спора факти и доказателства. Описаните в т.9 и 10 пропуски намират отражение в броя на отменените актове.
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съди

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимизация на работата на атестираните</i>	Не са констатирани отклонения от обявения график на насрочените дела или неоснователни отлагания на насрочени съдебни заседания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им прилагане при разглеждане на делата.</i>	Налице е увереност и спокойствие при водене на съдебното заседание. Съдебния протокол се изготвя под диктовката на съдията, отразяващ в пълнота извършените в с.з. процесуални действия и изявления на страните и при спазване на процесуалните срокове за неговото изготвяне.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценки:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Оценката е обусловена от броя на отменените актове поради допуснати процесуални нарушения от съда или неправилно прилагане на материалния закон, без отменените дела срещу „Е.ОН България“ АД, постановени преди уеднавяване на противоречивата практика с решения по чл.290 ГПК.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Съдията не винаги умее да разгледа събраните доказателства и да ги прецени в тяхната съвкупност, което се отразява на правилността на съдебните му актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Създадена е добра организация в състава за докладване на делата, проверката им преди съдебно заседание за редовно призоваване, както и изготвяне в срок на протоколите.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдията насрочва в срок не повече от месец делата след размяната на дела и извършване на предварителния доклад, както и отлагането на делата след първо заседание е за същия срок.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съди

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Графикът за съдебните заседания се спазва като делата се разглеждат най-често в рамките на обявения час. Закъснения почти не се допускат освен по дела с множество доказателствени искания и педоприни на страните.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Протоколите се изготвят под диктовка на председателя и се подписват в законовия срок. Протоколите са изчерпателни и съдържат основните изявления на страните, както и постановените от съда протоколни определения с указания за обжалваемостта им.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задължителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Исключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестиращият съдия разглежда граждански дела, като постановените по тях съдебни актове показват последователна и логична мисъл. Процентът на отменените актове в сравнение с този на обжалваните е сравнително висок, което най-често е резултат от допуснати процесуални нарушения. Не са налице допуснатите забавяния при разглеждането на делата и постановяване на съдебните актове, въпреки повишената натовареността на съдията и на съдебния район (поемане на постъпления при непопълнен щат).

При проверката на постановените съдебни актове се установи добра преценка на фактическата обстановка и правни изводи, направени въз основа събрания доказателствен материал. Заседанията се водят от съдията при спазване на процедурните правила. Атестиращият има добри умения за водене на съдебно заседание и за съставяне на протокол. Атестиращият се отличава с висок професионален морал и чувство за отговорност. Не са констатирани прояви, несъвместими с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Помощна атестационна комисия в състав:

1.Ирена Петкова

(име и фамилия)

(подпис)

2.Георги Йовчев

(име и фамилия)

(подпис)

3.Нейко Димитров

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата



ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Любомир Симеонов Нипов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки на Любомир Симеонов Нипов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 72/18.12.2012 г. т. С-9.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.04.2013.....
(дата)

Любомир Нипов
(име и фамилия)

(подпис)

Копието на
18.04.2013 г.
18.04.2013
18.04.2013

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Любомир Симеонов Нинов, ЕГН
Л.К. № , издадена на

, живущ
от МВР –

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

23.06.2011г.

Декларатор:

Гр. Варна.....

.....

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юли 2008 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1.1. Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

*** **

1.1.54. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани добри резултати в дейността на Любомир Симеонов Нинов – съдия в Районен съд гр. Варна ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка "ДОБРА".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Борис Велчев

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данн за лицето (име, презиме, фамилия.)	ЛЮБОМИР СИМЕОНОВ НИНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Варна
Длъжност:	районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	03.02.1997 – 03.02.1998 – съдебен кандидат ВОС 28.05.1998 – 04.06.1999 – мл. съдия при ОС, гр. Добрич 04.06.1999 – 20.02.2000 – мл. съдия при ОС, Варна От 21.02.2000г. до настоящия момент – районен съдия при ВРС
Допълнителни квалификации и специализации	Семинарни обучения в НИП
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия АС” Протокол № 43/13.12.2007г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	09.11.2007г., Районен съд – Варна Комплексна оценка от административния ръководител на ВРС: положителна, много добра. Комплексна оценка от помощната атестационна комисия: много добра
Период на атестацията:	14.03.2005 – 14.03.2008

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	
Становище: Съдия Любомир Нинов се занимава с гражданскоправна материя - от момента на встъпване в длъжност като съдия в Районен съд-Варна до 01.03.2002г. работи в брачно отделение, а от 01.03.2002г. и понастоящем – в облигационно-трудово отделение. За периода на атестационната проверка 14.03.2005г. – 14.03.2008г., в състава, ръководен от съдия Нинов са постъпили 1644 дела. От общо разгледаните 1768 от съдията 1768 дела, свършените са 1598. От последното се установява, че свършените от съдия Нинов дела са в обем съизмерим с постъпилите, което налага извода за едно добро темпо на разглеждане и приключване на делата. Актовете са постановявани в посочения в чл.190 от ГПК /отм./ тридесетдневен инструктивен срок. За посочения период общо обжалваните актове са 447бр., от тях 194бр. са потвърдени, 103бр. са изцяло отменени. Изменените актове са 52 бр. Всичко това налага извода, че мнозинството от постановените от съдия Нинов актове, които са обжалвани, са оставени в сила, което сочи на добра квалификация и професионални умения. През изтеклия период спрямо него не са възбудени дисциплинарни производства и не са налагани наказания. Спрямо съдия Нинов е подадена една жалба за бавност по реда на чл. 217а от ГПК /отм./, оставена без уважение.	

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

Любомир Нинов - Районен съд Варна.

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	Търговски	администр.	НДОХ	или	ЧНД АНД
		1786					
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	Търговски	НДОХ		НДЧХ	
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	Администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД

Забележка: Броят включва останалите несвършени дела за 2005г. и постъпилите за периода от 14.03.2005г. до 14.03.2008г.

2	Спазване на сроковете				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		До 3 месеца година	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	Над 1 година
		87	79	3	7
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	2.3	Дела през периода на атестиране			
		година	останали несвършени	Постъпили	Насрочени
					Свършени
		2005	142	411	639
		2006	165	505	617
		2007		596	713
		2008	176	132	152
					31
	2.4	Спазване на законовите срокове			
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца
					свършени в срок до 1 година
		2005	412	134	228
		2006	462	190	213
		2007	602	296	266
		2008	122	84	23
					15

Забележка: Данните за сроковете в т. 2.4 за сътриване на делата включват периода от образуването до приключване на делото, а не срока за изготвяне на съдебен акт от докладчика.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлеж ащи на обжалв ане	Обжалва ни	Потвърден и	Изцяло отменени	Изменен и	прекра те ни	Уважени жалби за багност
2005	412	110	46	24	4		-
2006	462	174	61	43	17		-
2007	562	133	68	31	17	2	-
2008	113	30	19	5	14	2	-
							-

Забележка: Сборът на потвърдените, отменени и изменени дела не е равен на броя на обжалваните дела, т. к. има разлика в периодите на изпращане и връщане на делата от апелативната и касационна инстанция.

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Съдебните актове са мотивирани с фактически и правни изводи. Проверката констатира, че в някои случаи правната квалификация на спорното правоотношение не съответства на събраните по делото доказателства, не са прецизно посочени правните основания на които се основава решението. Налага се извода, че при съставяне на съдебните актове съдията не проявява необходимата задълбоченост, независимо от желанието за усвояване на практически знания по приложението на закона.

5. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

8.	Обща патовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и патовареност на атестиращия
	Атестиращият съдия е работил като младши съдия в Окръжен съд – Добрич , Окръжен съд – Варна , Варненски районен съд. Работил е предимно с граждански дела, а понастоящем с дела, разпределени в облигационно отделение на ВРС.

Забележка:

Част IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Няма установено забавяне.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Съдията извършва задължителен доклад по чл.108 от ГПК, съдържанието на който не се отразява в протокола, както и правната квалификация на предвения иск. Срокът за съставяне на протоколите от съдебно заседание е спазен.

а

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

	Няма данни за проверка в периода на атестиране.
6.	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането Няма данни в личното досие на магистрата.
7.	Спазване правилата за професионална етика Не са констатирани нарушения в работата на магистрата.

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	8	
2	Спазване на сроковете	15	
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	7	
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	5	
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	

Част VII

Оценки по специфичните критерии за атестиране А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
---	-------------------------	---------	-----------------------

1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	5	

Част IX

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	75
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Владимир Георгиев ..

(име и фамилия)

(подпис)

2...Даниела Пенева ..

(име и фамилия)

(подпис)

3...Ивелина Събева

(име и фамилия)

(подпис)

**ОТНОСНО Т. 38.: Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен
съд гр. Варна**

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

- 38.1. Провежда атестирането на Любомир Симеонов Нинов.**
Налице са условията по чл. 192, т. 1 от ЗСВ за провеждане на
атестиране от Комисията по предложенията и атестирането, с
оглед участие в конкурс чрез атестиране за заемане на
длъжността "съдия" в Окръжните съдилища.
- 38.2. ПРИЕМА предложението на помощната атестационна
комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "ДОБРА" НА Любомир
Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, като счита
че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5
точки следва да бъдат намалени на 0 точки.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че
в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва
да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от
Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по
предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Добра" -
70 точки на Любомир Симеонов Нинов.*

- 38.3. На основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ ИЗПРАЩА на Любомир
Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна резултатите
от атестирането, за запознаване.**

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	70 точки
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "ДОБРА" НА Любомир Симеонов Нинов** – съдия в Районен съд гр. Варна, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Добра" – 70 точки на Любомир Симеонов Нинов.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/12.06.2008 г., т. 38.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

24.06.2008г.
(дата)

Любомир Нинов
(име и фамилия)

Възражения

Нямам възражения

.....
(подпис)

.....
(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

До
Висш съдебен съвет
на
Р България
Комисия по предложенията и атестациите

В Ъ З Р А Ж Е Н И Е
от
Любомир Симеонов Нинов
Районен съдия при РС Варна

Уважаеми членове на Комисията по предложенията и атестациите,

I. Възразявам срещу извършването на настоящото атестиране по следните причини:

Считам, че повторното ми атестиране само четири месеца след като е било проведено предходно такова е в нарушение на **чл.192, ал.2 от ЗСВ и чл.37 от Наредба №1/19.12.2007г.** Посочения законов текст е императивен, в разпоредбата си с която не допуска повторното атестиране на лице което е било атестирано една година назад преди датата на обявяване на свободните места подлежащи на заемане след провеждане на конкурс чрез атестиране, а както е видно от отразеното в единния формуляр предходното ми атестиране е приключило на 09.11.2007г., като ВСС се е произнесъл по него с решение №43/13.12.2007г. давайки ми оценка „много добра“.

Законодателя още при приемането на закона е предвидил в шест месечен срок да се изготви обслужващата го нормативна база и въпреки това не е предвидил извършените в този период атестации да се разглеждат по начин различен от тези извършени след приемането на новите наредба и методика за атестиране, поради което считам, че не може да се разглежда като състоятелно становището, че е налице съществено различие в методологиите по които се извършва атестирането и поради това да се налага повторно ми атестиране.

Считам, че посочените по-горе разпоредби разкриват изцяло смисъла си при настоящия случай в който две помощни атестационни комисии с почти еднакъв състав изследвайки един и същи период на атестиране са дали в първия случай когато е ставало дума само за повишаване в ранг на място максималната оценка „много добра“, а във втория случай когато вече става въпрос за назначаване в по-горен съд се дава различна по-ниска оценка лишаваща на практика атестирания от шансове да бъде назначен по силата на конкурса.

II. Възразявам срещу изготвената от помощната атестационна комисия /ПАК/ и предоставена ви атестация по следните причини:

По дадената оценка 8 точки за брой, вид, сложност и тежест на делата считам същата за необосновано намалена по следните съображения-

Досежно **вида** на разглежданите от мен дела:

в нашия съд са обособени две колегии-гражданска и наказателна, като в първата съществуват три отделения-брачно, трудово-облигационно и вещно и по тази причина е невъзможно съдия от едно от трите отделения системно да разглежда дела с друга материя освен в случаите на заместване и именно по тази причина основната маса от разгледани от мен дела е от трудово-облигационен характер, като по изключение съм разглеждал и вещни и брачни дела.

Що се отнася до **броя** на делата които съм разглеждал твърдя следното-

при първоначално изготвената справка в част III, таблица 1 от общите критерии за атестиране бе посочена цифрата от **2 624**бр. като тази натовареност беше изчислена **както и при всички останали атестирани съдии** чрез сбиране, на заварените в началото на атестирания период дела в състава, новоразпределените дела, броя на внасянията им за разглеждане в открито съдебно заседание по начина по който се дават ежемесечните и годишните отчети на съдилищата. Атестационните комисии при ВРС за разлика от атестационните комисии при ВРС **в част от случаите** са решили, че тази цифра не е правилно изчислена и че тя следва да отговаря на сбора на сумите посочени в колона втора, ред първи /останали несвършени в началото на периода/ плюс цифрите от колона трета, ред от първи до четвърти /постъпили/ на таблица 2.3 от част III, поради което се получава и значителна разлика в броя на делата посочени като разгледани от съдиите атестирани от комисии на ВРС и тези атестирани от комисии на ВРС при мен тази разлика е от 838 дела по-малко, помощната атестационна комисия е посочила, че съм разглеждал 1 786.

Що се отнася до **вида, сложността и тежестта** на делата разглеждани от мен, моля да се има предвид, че при работата си в отделението за изследвания период съм разглеждал дела по искове намиращи правната си квалификация в **ЗЗД**/чл.19, ал.3; чл.26, чл.27, чл.28, чл.29, чл.30, чл.31, чл.45 и сл., чл.55, чл.59, чл.61, чл.63, чл.79, чл.87, ал.3, чл.92, чл.92, чл.135, чл.227, чл.232, чл.233, чл.236, чл.259 и др./, по **ТЗ**/чл.228, 327, 402 и др./, в **КЗастр.**/чл.208 и 213/, в **КТ**/чл.75, чл.128, чл.200, чл.203, чл.210, чл.211, чл.213, чл.214, чл.220, чл.221, чл.222, чл.224, чл.225, чл.330, чл.344 и др./, по изключение- в **ЗС**/чл.108 и чл.72/, в **СК** /чл.82, чл.86, чл.99, чл.100, чл.103, чл.106, чл.107/, в **УУТССР**, молби по **ЗЗаш.Дом.Н**, **ЗЗакр.Д**, както и искания по чл.чл.308, чл.309, чл.321, чл.322. от **ГПК**/отм./, по чл.242 от **ГПК**/отм./, по чл.254 от **ГПК**/отм./по чл.327 от **ГПК**/отм./, по чл.250 от **ГПК**/отм./, молби по чл.443 от **ГПК** за обявяване за отсъстващи вкл. и на лица биле сред екипажа на м/к "Хера", искове по чл.97 от **ГПК**/отм./, по **ЗООБВ**, по **ЗЗДискр.** и **ЗОН** във всичките предвидени от **ГПК** видове, със съчетани в тях всички допустими по закон отклонения по отношение на страните или исковете, включително, съединени искове по смисъла на **ГПК**/отм./, насрешни и обратни искове и инцидентни установителни искове,

през целия период от време съм разглеждал и всички отправени до ВРС съдебни поръчки по гр.д., като за времето от м.октомври 2007г. до края на изследвания период останах сам след като другият съдия се премести на работа в СГС, а през лятото на ред с това давам и дежурства с граждани, като дежурен граждански съдия.

Считам от друга страна, че **комисията не е формирала становище в отмяната забележки, точно кой показател от изброените-брои, вид сложност и тежест на делата счита, че обуславя занижаване на оценката ми**, поради което и не съм в състояние да се защита и обсъдя становището й по същество. Още повече, че предвид факта на въведено електронно разпределение на делата по случаен принцип в нашия съд **от мен не зависи нито, броя нито сложността нито вида на разглежданите дела**, тъй като противното би поставило под съмнение обективността и безпристрастността при разпределяне на делата.

По отношение на дадената оценка от 7 точки за броя на потвърдените и отменени актове, заявявам на първо място, че от извършена проста аритметична проверка се установява че броя на останените в сила мой актове е 194, а отменените изцяло и частично дори са 155 без да се намаля от тях бройката на тези актове при които това е станало с нова доказателства са по-малко и въпреки това при максимален брой от 15 точки ПАК ми е дала оценка дори под средната, ако се приеме като критерии, че при оставени в сила равен брой на отменените актове следва да се даде средна оценка.

По отношение на дадената оценка от 5 точки за разбираемо и обосновано мотивиране на актовете считам, че е налице противоречие между изразеното писмено становище от комисията дадено в таблица 4 където тя е посочила, че актовете ми са мотивирани с фактически и правни изводи, а в противоречие на това си твърдение е изложила становище, че е налице липса от моя страна на задълбоченост без да сочи какво разбира под **този субективен и общ** критерии. Освен това пак там е посочено, че **"в някои случаи правната квалификация на спорното правоотношение не съответства на събраните по делото доказателства"**, но правната квалификация на един спор не се обуславя от събраните по делото доказателства, а от твърденията на ищеца въз основа на което съда дава правната квалификация. Що се отнася до твърдението на комисията, че има случай в които не съм посочил прецизно правните основания на които се основават решенията ми считам, че от самото й изложение се установява, че става дума за инцидентни случаи което обаче е нормално за работата на всеки съдия. От друга страна това твърдение на комисията не е подкрепено с никакви факти какъвто би могъл да бъде посочването на всъщност малкия брой обезсилени мой актове.

По отношение на дадената оценка от 5 точки за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, твърдя, че нито един член от помощната комисия, не е посетил мое съдебно заседание за целия период от 8г. през който работя като съдия

при РС Варна, от друга страна комисията е посочила, че сроковете за изготвяне на протоколите от проведени съдебни заседания са спазени, но в тях не е отразено съдържанието на доклада на делото, който прави и правната квалификация, при условие, че съгласно действалия към момента на атестацията ГПК /отм./ **не съществува възведено задължение за съда да записва в протокола от с.з. доклада си в цялост или да се записва правната квалификация на спора.** От друга страна забележките на комисията са само и единствено към протоколите от първото редовно съдебно заседание по делата и то само за една част от него, което макар и от значение далеч, не е единственото заседание за което се изготвя протокол, а протокола от всяко съдебно заседание включително и от първото редовно съдържа в себе си множество елементи подробно изброени в чл.126 от ГПК/отм./-отразяване призоваването на страните за съдебното заседание, изявления на страните, техни искания, действия на съда по повод на исканията, изслушване на свидетели и др. От друга страна считам че за качеството на изготвяните под моя диктовка протоколи достатъчно добре говори факта, че за периода на атестиране има постъпили не повече от 3-4 молби за поправка на протокол от съдебно заседание.

Що се отнася до изразеното от административния ръководител на ВРС становище, то не съответства на дадената пак от него оценка само четири месеца по-рано, като считам, че е повлияно от оценката на помощната атестационна комисия.

По изложените по-горе твърдения считам, че помощната атестационна е подала към вас **изопачени данни,** поради което сте поставени в невъзможност да формирате обективно становище.

Уважаеми членове на комисията по предложенията и атестациите в заключение желая да заявя, че изразявам срещу изложените резултати от проведеното атестиране в изготвения единен формуляр и формираната на базата на тях оценка, тъй като считам, че същата е базирана на изопачени обстоятелства и факти дадени от помощната атестационна комисия и по този начин сте били поставени в невъзможност да формирате обективна оценка и моля

при класирането да бъде взета предвид само оценката дадената ми с извършената предходна атестация на осн. чл.192, ал.2 от ЗСВ

а ако не уважите това ми искане, то

да бъде извършена повторна проверка на работата ми, но същата да бъде възложена на инспектората към ВСС и/или да изискате и съберете допълнителна информация за твърденията от мене факти и обстоятелства.

Приложения:

7бр. от възражението и копия от протоколи от съдебни заседания.

С уважение:.....

ОТНОСНО Т. 84.: Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна

Приложение: Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 25/12.06.2008 г., т. 38 и подписана Част X от Единния формуляр от Любомир Симеонов Нинов - с приложени възражения и оценка "добра" - 70 точки.

Комисията по предложенията и атестирането разглежда писменото възражение на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна и изразява следното становище:

Във връзка с възражението за повторно атестиране, счита че няма повторно атестиране. Настоящото атестиране се провежда при условията на Наредба № 1/19.12.2007 г. В част VI, т. 1 - "Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата", след като отчете голямата натовареност на съдия Нинов, счита че следва да се дадат още 2 /две/ точки. В Част VI, т. 3 "Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това", счита че няма основание да изменя оценката, дадена от помощната атестационна комисия, предвид броя на отменени и изцяло отменени актове за посочения период. В Част VI, т. 4 "Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете", поддържа становището дадено от помощната атестационна комисия и оставя без изменение дадената оценка в този пункт. С оглед на изложеното Комисията по предложенията и атестирането,

Р Е Ш И:

- 84.1. На основание чл. 192, ал. 1 от Закона за съдебната власт УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, и ИЗМЕНЯ решението си по протокол № 25/12.06.2008 г., т. 38, като вместо 70 точки дава 72 точки и КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "ДОБРА".**
- 84.2. На основание чл. 192, ал. 2 от Закона за съдебната власт, РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТИРАНЕТО НА Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, ДА СЕ ОБЯВЯТ в Интернет страницата на ВСС.**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 43
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 декември 2007 г.

ДНЕВЕН РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. На основание чл. 160, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 34, ал. 2 от ЗСВ **ПОВИШАВА Любомир Симеонов Нинов** – съдия в Районен съд – гр. Варна, с ранг “съдия в ОС” на място в ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ М. Тачева

Вярно с оригинал:
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панаџонова

ВП/





9000 Варна, България
бул. "Вл. Варненчик" № 57

Тел. : 359/52/602 028
Факс: 359/52/612 205

Изм. № 1 П...^{9/12}
...²⁰...11...2007 г.

ДО
Комисията по предложенията и
атестирането
на ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ул. "Съборна" № 9
гр. София

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Милен Славов – председател на РС-Варна,

Уважаеми дами и господа,

На основание чл. 38, ал. 3, т. 12 от Закона за съдебната власт, при доказана добра квалификация и добро изпълнение на служебните задължения, и при наличието на изискуемия стаж на съответната длъжност

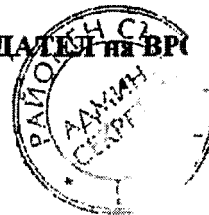
ПРЕДЛАГАМ:

Да бъде атестиран за повишаване в ранг „съдия в АС“ съдия Любомир Симеонов Нинов.

В юридическия стаж на съдия Л. Нинов е включен и период през който същият е бил съдебен кандидат – обстоятелство значимо съобразно нормата на чл. 234 вр. чл. 164, ал. 4 от ЗСВ в зависимост от тълкуването на чл. 164, ал. 6 вр. с # 18 от ПЗР на ЗСВ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: справка и приложените към нея допълнително изискуеми документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВРС



/ М. Славов/

**Справка за обстоятелствата по чл. 196, т.3 от ЗСВ
(съдин)**

Част IV

**Оценки по общите критерии за атестиране на съдии, прокурори и
следователи**

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбелжете с "X")	Отрицателна	Положителна Задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
1	Правни знания и професионални умения (Обхват и диференциация на познанията на материалния и процесуалния закон, на относимото право на ЕС и международното право, както и познаване на социологическите, техническите и икономическите новости, необходими за прилагане им)	от адм.р-тел				X	Добра теоретична подготовка и създадени през годините проф. умения.
		от помощната атестационна комисия				X	Работата в различни отделения показва познаване на различните процесуални и материални институти.
2	Аналитично мислене (Способност в разумен срок правилно да се възприемат, анализират и разрешават логически сложни фактически ситуации и причинно-следствени връзки)	от адм.р-тел				X	Добра мотивирана работа по анализ на базата на логически съждения.

		от помо щната атеста ционн а комис ия				X	Липсата на забавяне при постановяване на актовете не се е отразила върху качеството им
№	Критерии на атестацията	оценк а: (моля отбел жете с "X")	Отрицателна	Положителна Задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
3	Способност за вземане на решение (Умение и желание за достигане до правилни закljučения, основани на фактите по делото, като се прилагат професионални знания за социалните, икономически и технически причинно- следствени връзки и вземането на самостоятелни и навременни решения)	от адм.р- тел				X	Бързо и изчерпателно по данни при даването на самостоятелни на терен.
		от помо щната атеста ционн а комис ия				X	В доклада по делата и становищата по относимост на доказателствените искания на страните лични задълбочено предварително проучване на фактите и съотнасянето им към релевантните правни норми

4	Надеждност и отношение към работата (Желание за личен принос към работата, за добросъвестно, задълбочено и надеждно преодоляване на проблемни ситуации, както и за своевременното им разрешаване)	от адм.р-тел			X		
		от помощната атестационна комисия				X	Устойчивост на професионалното поведение, основано на принципа на безпристрастност и еднакво прилагане на закона

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "X")	Отрицателна	Положителна Задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
5	Способност за устно и писмено изразяване (Способност и готовност за ясно, кратко, професионално, разбираемо и убедително изразяване)	от адм.р-тел				X	Кратки и ясни мотиви на съдебните актове с досаждено организираност.
		от помощната атестационна комисия				X	При излагане на мотиви по постановените актове съдията изразява ясно становището си, като юридическата терминология е ползвана свободно и уместно.

6	Способност за справяне с натовареност в работата (Способност за бързо и точно изпълнение на задълженията и в случаи на по-висока от обичайната натовареност)	от адм. р-л				X	Способност за справяне с такава натовареност.
		от помощната атестационна комисия				X	Не са констатирани забавяния

№	Критерии на атестацията	оценка: (моля отбележете с "X")	Отрицателна	Положителна Задоволителна	Положителна добра	Положителна много добра	Коментари и забележки
7	Способност и готовност за сътрудничество (Способност и готовност за сътрудничество с колеги и административни служители, като открито се приемат и ценят техните заслуги)	От адм. р-тел				X	Не етико да показват такава готовност.
		От помощната атестационна комисия				X	Проявява готовност за съвместна работа, търси становища на колегите си; общува с деловодния екип.

8	Умения за възприемане на новост (Способност и готовност за работа с различни връзки материи. Използване на нови технологии)	От адм.р-л				X		Готовност за възприемане на новост с препоръки за усвоение в новите условия за текуща подготовка.
		От помощната атестационна комисия					X	Познава текстообработващите и други програми на „Microsoft Office“; ползва Интернет и юридически бази данни.; работи с „АПИС“. Всички актове изготвя на електронен носител.

Част V
Комплексна оценка

От административния ръководител	Оценката е положителна, много добра за целостната работа при едно високо качество и правена устаткованост в работата по отношение на качество на офертите и бързина на съдържователността.
---------------------------------	--

От помощната
атестационна
комисия

Комплексна оценка „много добра“

Атестиращият съдия е работил в Добрички окръжен съд, Варненски окръжен съд и Варненски районен съд, като е разглеждал граждански дела. Запознат е със спецификата на правораздаване по различните материи и процедури. Изготвените от него актове показват желание за усвояване на практически знания по приложението на закона.

Оценката на комисията се потвърждава и от придобити впечатления от професионалното поведение при работата на съдията и изготвени от него актове по възложените му дела. Аtestиращият доказва усвоени умения за изготвяне на съдебни актове за ръководене на процеса в съдебната зала, за организация на времето си. Притежава лични качества които му позволяват да упражнява съдийската професия..

Единият формуляр е изготвен на 9.11.2007г

от:

Административен ръководител:

Милеи Славов

(име и фамилия)

(подпис)

Помощна атестационна комисия В състав:

1 ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

2 ДАНИЕЛА ПЕНЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

З ЖАНА МАРКОВА .

.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр ми бе връчен днес:

.....20.11.....2007г.

Любимир Жичев ..
(име и фамилия)

.....
(подпис)

ОТНОСНО Т. 6.: Предложение от Милен Славов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Варна да бъде повишен Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг "съдия в ОС", на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И:

- 6.1. Провежда атестирането на Любомир Симеонов Нинов.** Налице са условията по чл. 196, т. 3 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 234 от ЗСВ. Като взе предвид предложението на административния ръководител по чл. 38, ал. 3 и справките относно обстоятелствата по чл. 198 и чл. 199 от ЗСВ, **счита че са налице положителни резултати от дейността на Любомир Симеонов Нинов.**
С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Любомир Симеонов Нинов и предлага на ВСС, на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да повиши Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг "съдия в ОС", на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на решението.
- 6.2. На основание чл. 38, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет.**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 28
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **15 септември 2004 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси
2.
3.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. На основание чл. 30а, ал. 12 във връзка с чл.27,ал.1,т.4 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Любомир Симеонов Нинов – съдия в РС Варна в ранг и заплата "съдия в ОС", считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 6 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
16 февруари 2000 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПРЕНАЗНАЧАВА Любомир Симеонов Нинев - младши съдия
в ОС Варна - на длъжността "районе съдия" при РС Варна, считано
от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово
възнаграждение в размер на 416 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ ТЕОДОСИЙ СИМЕОНОВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност"

/МБ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 21 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
2 юни 1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т.3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРЕНАЗНАЧАВА: Любомир Симеонов Цинов - младши съдия в ОС-Добрич за младши съдия в ОС-Варна, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 296 340 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ В.ГОЦЕВ

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ;

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

**от Протокол N 20 от заседанието
на Висшия съдебен съвет, проведено
на 27 май 1998 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**1. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И
ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И
СЪДИИ.**

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на
Република България и чл. 27, т. 4 и т.5 от Закона за съдебната власт,
Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

11. НАЗНАЧАВА

2. ЛЮБОМИР СИМЕОНОВ НИНОВ за младши съдия при ОС Добрич,
с основно месечно възнаграждение в размер на 196 020 лв.,
считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п / Румен Янков

**Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ**

