

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 19 юни 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

### Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимира Пенева Костова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № _____, издадена на _____ 1997 г. от Пловдивски университет „Пансий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за правоспособност № 1517 издадено на 12.11.1998 г. от Министерството на правосъдието
Орган на съдебната власт	Апелативен специализиран наказателен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия в АСпНС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Юридически стаж:	15 год. 09 месеца 23 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- в органи на съдебната власт: 15 год. 09 м. 23 дни, както следва: - „Съдебен кандидат“ – ОС – гр. Пловдив – от 27.10.1997г. до 27.10.1998г. – 01год. 00м. 00дни; - „Младши съдия“ – ОС – гр. Пловдив – от 22.03.1999г. до 18.10.1999г. – 00год. 06м. 26дни; - „Съдия“ – РС – гр. Пловдив – от 18.10.1999г. до 17.03.2005г. – 05год. 04м. 28дни; - „Съдия“ – ОС – гр. Пловдив – от 17.03.2005г. до 08.01.2012г. – 06год. 09м. 22дни; - „Съдия“ – АСпНС – от 10.01.2012г. до настоящия момент – 02год. 00м. 07дни
- извън органите на съдебната власт	извън органите на съдебната власт: няма
Допълнителни квалификации и специализации	18.05.2007 г. – 19.05.2007 г. – „Наказателно преследване на пране на пари и банкови престъпления. Европейска заповед за арест“ 13.06.2008 г. – „Практическо проблеми по прилагане на наказателния кодекс и наказателно процесуалния кодекс“  15.05.2009 г. – 16.05.2009 г. – „Новият закон за изпълнение на наказанията и задържането под стража. Съдебна риторика.“ 18.05.2009 г. – 20.05.2009 г. – „Ролята на

институциите, компетентни във връзка с подпомагането и компенсацията на пострадали от престъпления, за реализиране правата на пострадалиите"

12.10.2009 г. – 14.10.2009 г. – „Компютърни престъпления“

18.06.2010 г. – „Практически проблеми по прилагането на Наказателния кодекс и наказателно-процесуалния кодекс“

21-22.10.2011 г. – „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група“

21-23.02.2012 г. – "Банкови измами и злоупотреби. Умишлени фалити"

02.04.2012 г. – „Евроджъст и ролята му в развитието на практиките по дела за трафик на наркотици“

21-22.06.2012 г. – "Значение на финансовите разследвания при противодействие на организираната престъпност"

26-28.09.2012 г. – „Обучение на обучители – разработване на учебна програма“

11-12.10.2012 г. – „Трафик на хора в ЕС“

15-16.10.2012 г. – „Корупция и борба с организираната престъпност“

м. 12.2012 г. – „Проблеми на въззивното производство“

13.03.2013 г. – 14.03.2013 г. – „Отнемане на незаконно придобито имущество“

13-16 май 2013 г. – „Обучение на обучители по проект по ОПАК „Комплексна и устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправното членство в европейския съюз“

02-04.07.2013 г. – „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европол“

02-04.10.2013 г. – „Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност.

Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции“

23-25.10.2013 г. – „Задружна престъпна дейност – материално правни и процесуални

	въпроси. Борба с организираната престъпност в ЕС – тенденции и правни инструменти” м. 09.2013 г. – м. 12.2013 г. - Английски език - циво В2
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„съдия във ВКС/ВАС“ - Решение на ВСС по Протокол № 25/05.07.2012 г., считано от дата на въвеждането и в длъжност „съдия“ в АС и НС – 10.01.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол 38/01.10.2008 г. – определена комплексна оценка от атестиране „много добра“
Период на атестацията:	01.10.2008 г. – 05.03.2014 г.

*Забележка: 1. С решение на ВСС по Протокол № 12/24.03.2010 г. съдия Костова е  
поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“.*

*2. Трудовият стаж на съдия Красимира Костова е изчислен към 17.01.2014 г.*

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Апелативен специализиран наказателен съд
Административен ръководител	Даниела Росенова Иванова

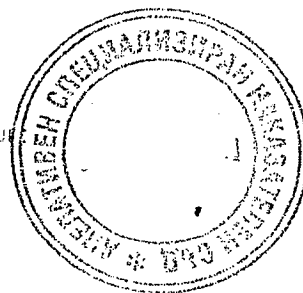
Становище за съдия Красимира Пенева Костова .

Съдия Костова решава делата си с изключителна отговорност. Професионалният оинт на съдия Костова като съдия от окръжен съд Пловдив съчетани с добрата и теоретична подготовка, са от огромно значение за лесното и адаптиране към спецификите на делата, които се разглеждат от АСпНС, като въззивна инстанция на СпНС. Има траен интерес и се занимава с разширяване на познанията си по въпросите касаещи международно правното сътрудничество в областта на отнемане на имущество свързано с престъпна дейност . Активно участва през изминалата 2013 г.в проведените обучения организирани от НИП. Участва в семинарите и като лектор.

Спазва правилата на професионалната етика. Срещу съдия Костова няма постъпили жалби и сигнали. Оценката ми за работата на съдия Костова е много добра.

Административен ръководител:

Даниела Росенова



**Част II**  
**Мнение на административния ръководител**

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Административен ръководител	Веселин Хаджиев

**Мнение:**

Красимира Пенева Костова е родена на ..... в гр. Пловдив.  
Била е съдебен кандидат в Окръжен съд Пловдив за периода 27.10.1997 г. – 27.10.1998 г. От 22.03.1999 г. до 18.10.1999 г. е работила като „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, а от 18.10.1999 г. до 17.03.2005 г. като „съдия“ в Районен съд Пловдив. От 17.03.2005 г. до 09.01.2012 г. е работила като „съдия“ в Окръжен съд Пловдив. На 10.01.2012 г. е встъпила на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд София, на която длъжност работи и понастоящем.

В Окръжния съд съдия Костова е разглеждала и решавала наказателни първоинстанционни и въззивни дела. По време на работата си е натрупала значителен практически опит, а има и отлични теоретични познания. Изпълнявала е задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и безпристрастност. При работата си съдия Костова е насрочвала и разглеждала делата своевременно и повечето от тях са приключвали в рамките на тримесечен срок от образуването им. През времето на работата си в окръжния съд, съдия Костова в единични случаи е допуснала забавяне при изготвянето на съдебни актове с по няколко дни. Тези случаи на забавяне са допуснати в периоди на много висока натовареност на съдиите от ОС – Пловдив и по дела с фактическа и правна сложност. В този период ОС – Пловдив е бил на второ и трето място по натовареност сред съдилищата от това ниво, видно от годишните отчети. Малък е броят на отменените и изменени съдебни актове постановени от нея. Не е допускала безпричинно отлагане на делата. Била е създадена добра организация във водения от нея състав. Това е касало образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава са се водили в съответствие с изискванията на Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.

Във взаимоотношенията си с колеги е била коректна и внимателна. Отнасяла се е към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Зачитала е достойнството и труда на служителите в съда, като от тях е изисквала уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията им. Добре е работила в екип. Ведно с това се справяла с възложените задачи от административното ръководство на съда.

С оглед изложеното Красимира Пенева Костова притежава необходимите нравствени и професионални качества за заеманата в момента длъжност и съответното положително периодично атестиране.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД  
ПЛОВДИВ:

ВЕСЕЛИН ХАДЖИЕВ

### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### *Проверени дела:*

Съдебни актове по НОХД № 1829/2010, НОХД 488/2011, ВНОХД № 264/2012, ВНОХД № 308/2013, ВНОХД №315/2013, ЧНД № 593/2010, ЧНД № 2394/2010 ЧНД 840/2011, ЧНД 948/2011, ВПЧД № 40/2013, ВПЧД 112/2013, ВПЧД №171/2013, ВПЧД 261/2013, ВПЧД № 290/2013, ВПЧД 355/2013, ВПЧД № 339/2013, ВПЧД № 27/2014, ВПЧД № 315/2013, ВПЧД № 7/2014

Комисията констатира, че делата са поверени и разглеждани в разумни срокове. Постановените по тях съдебни актове са подробно аргументирани.

#### *Посетени съдебни заседания:*

Комисията не посети съдебно заседание, тъй като съдия Красимира Костова не е председател на въззивен съдебен състав и не ръководи съдебно заседание.

#### *Събеседвания:*

Комисията проведе събеседване с атестиращия съдия Костова на 27.03.2014 г. по въпроси, възникнали във връзка с прилагане и гълкуване на НК и НПК, при разглеждане на делата, които са подсъдни на специализираните съдилища. Потвърдиха се положителните впечатления за личните и професионалните ѝ качества. В рамките на събеседването съдията сподели проблемите свързани с процеса на доказване по разглежданите дела.

#### *Достоверна писмена информация:*

Становище на административните ръководители на ОС – Пловдив и СпАС,  
Мнения на комисииите по етика при ОС – Пловдив и Апелативен специализиран наказателен съд,

- част I от единия формуляр за атестиране.

Съдебните актове по проверените 2 бр. НОХД, 3 бр. ВНОХД, 4 бр. ЧНД и 10 бр. ВПЧД по описа на ОС – Пловдив и Апелативен специализиран наказателен съд.

Констатации по показателите по част IV-Б.

Данни за участие в професионални обучения за повишаване на квалификацията – част I.

Част IV-6  
 Констатации по показателите на общите критерии за атестиране  
 А. Съдии – наказателни  
 съдия Красимира Костова 10.01.2012 г. – 05.03.2014 г.

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл. 78а от НК
	4		56		
1.3	Касационни дела				
	НДОХ			АНД	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година				
	нцчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл. 78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл. 27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл. 164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл. 64 и чл. 65 НПК				



вчид- определени по чл.243 НПК				
вчид- други вччхд				
внохд	2012 г. - 1 2013 г. - 3 2014 г. - 0	2012 г. - 0 2013 г. - 2 2014 г. - 2		
ввахд				
вчид - по чл.64 и чл.65 НПК	2012 г. - 16 2013 г. - 18 2014 г. - 1	2012 г. - 16 2013 г. - 16 2014 г. - 3		
вчид - по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчид - други	2012 г. - 8 2013 г. - 12 2014 г. - 1	2012 г. - 8 2013 г. - 12 2014 г. - 1		
ОБЦО за годината:	2012 г. - 25 2013 г. - 33 2014 г. - 2	2012 г. - 24 2013 г. - 30 2014 г. - 6		
ОБЦО за периода на атестация	60	60		

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година					
ндчх					
нохд					
вахд					
вчид					
чл.78а от НК					
вчид	2012 г. - 24 2013 г. - 28 2014 г. - 4	2012 г. - 22 2013 г. - 27 2014 г. - 4	2012 г. - 2 2013 г. - 1 2014 г. - 0		
вчид-по чл. 243 от НК					
вччхд					
внохд	2012 г. - 0 2013 г. - 2 2014 г. - 2	2012 г. - 0 2013 г. - 0 2014 г. - 1	2012 г. - 0 2013 г. - 2 2014 г. - 0		
ввахд					
ОБЦО за годината:	2012 г. - 24 2013 г. - 30 2014 г. - 6	2012 г. - 22 2013 г. - 27 2014 г. - 8	2012 г. - 2 2013 г. - 3 2014 г. - 0		

	ОБЩО за периоди на атестация	60	54	5		
--	------------------------------------	----	----	---	--	--

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година										
чдчх										
ход - споразумения (гл.29)										
ход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
ход										
чл.78а от НК										
чд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК										
чд- определен ия по чл.243 НПК										
чд- други										
вччд										
внохд	2012 г.- 0 2013 г.- 2 2014 г.- 2		2012г.-0 2013г.-2 2014 г.-2	2012г.- 0 2013г.-1 2014г.-0	2012г.-0 2013г.-1 2014г.-0					
ОБЩО за годината:	2012г.-0 2013г.-2 2014 г.-2		2012г.-0 2013г.-2 2014г.-2	2012г.-0 2013г.-1 2014г.-0	2012г.-0 2013г.-1 2014г.-0					
ОБЩО за периода на атестация	4		4	1	1					

Констатации:

/Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини/

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Законова база, стр. 1 / I. 03 до 14.04

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии - показатели**

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	ИДОХ	ИДЧХ	ЧИД	АНД	
	44	0	180	2	
1.2	Въззивни дела				
	ИДОХ	ИДЧХ	ВИЧД	ВИАХД	чл.78а от НК
	55	5	70	9	0
1.3	Касационни дела				
	ИДОХ			АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висещи дела /от датата на образуване/				18
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	пал 1 година	
	11	5	2	0	
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	<b>01.10.2008 г. – 31.12.2008 г.</b>			
	идох	0	0	0	0
	нохд	4	1	0	0
	нахд	0	0	0	0
	нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
	нохд - съкрат. съдебно следствие (чл.27 НПК)	0	0	0	0
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	9	9	0	0
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5	0	0
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	2	0	0
	чнд-други	6	6	0	0
	вичд	0	0	0	0
	внохд	5	9	0	0
	вначд	9	1	0	0
	вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0

вчнд по чл.243 от НПК внохд по чл.78а от НК	1	0	0	0
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчнд - други	3	3	0	0
ОБЩО за годината:	36	38	0	0
година	<b>01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.</b>			
вдчх	0	0	0	0
нохд	9	15	0	0
нахд	0	0	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	1	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6	0	0
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	0
чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
чнд- други	18	19	0	1
внчхд	3	2	0	0
внохд	12	15	0	0
внахд	3	3	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0
вчнд – по чл.243 от НПК	6	7	0	0
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчнд – други	8	8	0	0
ОБЩО за годината:	77	88	0	1
година	<b>01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.</b>			
ндчх	0	0	0	0
нохд	17	14	0	0
нахд	1	1	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	12	12	0	0

чид- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	7	7	0	0
чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	0
чид- определения по чл.243 НПК	1	1	0	0
чид- други	40	40	0	1
вчид	1	1	0	0
внохд	14	12	0	0
внахд	3	0	0	0
вчид – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	0
вчид – по чл.243 от НПК	5	5	0	0
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
внохд – съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчид – други	8	7	0	0
ОБЩО за годината:	123	117	0	1
година	<b>01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.</b>			
ндих	0	0	0	0
нохд	8	7	0	0
нахд	1	1	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	0
чид- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	21	21	0	0
чид- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	4	4	0	0
чид- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	0
чид- определения по чл.243 НПК	2	2	0	0
чид-други	23	24	0	1
вчид	1	2	0	0
внохд	16	18	0	0
внахд	2	8	0	0
вчид по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	0	0
вчид – по чл.243 от НПК	0	0	0	0

вноход по чл.78а от НК	0	0	0	0
вноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчнд - други	8	9	0	0
ОБЩО за годината:	111	121	0	1
година	<b>01.01.2012 г. - 10.01.2012 г.</b>			
нахд	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	0	0	0	0
чнд- разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд- определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд- други	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0
внохд	0	1	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 от НПК	0	0	0	0
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	1	0	0
ОБЩО за периода на агестация	347	365	0	0

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се отчитат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят!*

*Чнд № 1332/2008 г. - образувано през 2008 г. и продължило над една година, поради обстоятелството, че предмет на делото е искане до друга държава за признаване и изпълнение на присъди на български съд. То е също така, което е посочено през целия отчетен период и е приключило м. януари 2011 г.*

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	<b>01.10.2008 г. – 31.12.2008 г.</b>				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	1	1	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	23	23	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	4	4	0	0	0
вчнд-по чл. 243 от НК	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внохд	9	9	0	0	0
внахд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	38	38	0	0	0
година	<b>01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.</b>				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	16	10	6	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	32	32	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	13	13	0	0	0
вчнд-по чл. 243 от НК	7	7	0	0	0
внчхд	2	2	0	0	0
внохд	15	7	8	0	0
внахд	3	2	1	0	0
ОБЩО за годината:	88	73	15	0	0
година	<b>01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.</b>				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	17	13	4	0	0
нахд	1	0	1	0	0
чнд	67	67	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	14	14	0	0	0
вчнд-по чл. 243 от НК	5	5	0	0	0
внчхд	1	0	1	0	0
внохд	12	7	5	0	0
внахд	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	117	106	11	0	0
година	<b>01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.</b>				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	10	7	2	1	0
нахд	1	0	1	0	0
чнд	58	58	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	21	20	1	0	0
вчнд-по чл. 243 от НК	6	6	0	0	0
внчхд	2	1	1	0	0
внохд	18	5	12	1	0
внахд	5	1	4	0	0

ОБЩО за годината:	121	98	21	2	0
година	01.01.2012 г. – 10.01.2012 г.				
идчх	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0
вчнд-по чл. 243 от НК	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внхд	1	1	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	365	316	47	2	0

**Констатации:**

*При забавка на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

*Тохд № 883/2011 г. – свършено в срок до 1 година, поради фактическа и правна сложност;*

*нахд № 2511/10 г. – свършено в срок до 1 година, поради фактическа и правна сложност.*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година/Вид	Постано- вени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобнов- ени
година	01.10.2008 г. – 31.12.2008 г.							
идчх	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд -споразумения (гл.29)	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд -съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	1	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд-други	20	1	1	1	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
внхд	9	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	32	5	1	2	0	0	0	0
година	01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.							
идчх	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд -споразумения (гл.29)	5	0	0	0	0	0	0	0
нохд -съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1	0	0	0	0



чид-други	25	5	2	1	0	0	0	0
вход	2	1	0	0	0	0	0	0
вход	15	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	55	15	5	4	0	0	0	0
година	01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.							
вход	0	0	0	0	0	0	0	0
вход - споразумения (гл.29)	5	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	3	1	0	0	0	0	0
вход чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0
чид-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	7	6	0	1	0	0
чид-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чид-други	59	8	2	1	1	0	0	0
вход	1	0	0	0	0	0	0	0
вход	12	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	88	19	10	7	1	1	0	0
година	01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.							
вход	0	0	0	0	0	0	0	0
вход - споразумения (гл.29)	2	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	3	2	0	0	2	0	0
вход чл.78а от НК	1	1	0	0	0	0	0	0
чид-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	6	6	0	0	0	0
чид-определения по чл.243 НПК	2	2	1	0	1	0	0	0
чид-други	49	6	5	4	0	1	0	0
вход	2	1	0	0	0	0	0	0
вход	18	2	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	84	22	15	11	1	3	0	0
година	01.01.2012 г. – 10.01.2012 г.							
вход	0	0	0	0	0	0	0	0
вход - споразумения (гл.29)	0	0	0	0	0	0	0	0
вход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	1	0	0	0	0
вход чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0
чид-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чид-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чид-други	0	0	0	0	0	0	0	0
вход	0	0	0	0	0	0	0	0
вход	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	0	0	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода за действията	1	0	0	1	0	0	0	0

**Констатации:**

Да се отбележат като на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини!

1. Чид № 593/2010 г. - определение на ПОС от 10.02.2010 г., ведно с определение по вчид № 65/2010 г. от 16.02.2010 г. на ПАС, причините са посочени подробно в таблица №5-1-т.1;

2. Чид № 948/2011 г. - определение на ПОС от 31.05.2011 г., ведно с определение по вчид № 321/2011 г. от 22.06.2011 г. на ПАС, причините са посочени подробно в таблица №5-1-т.2.

4. Запознаване на агестирания с данните посочени в част IV

Запозната с данните в раздел

14.03.2014 г.

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

**Констатации:**

Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове!

**ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ:**

1. Чид № 593/2010 г. - определение на ПОС от 10.02.2010 г., с което е оставено без уважение искането на ОП Пловдив за вземане на временна мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по чл. 13 ал.6 от ЗЕЕЗА спрямо Зафир Радославлевич и е взета мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 2000лв. С определение от 16.02.2010 г. на ПАС по вчид № 65/2010 г. отменя определението и взема мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за срок от 40 дни“, като част от мотивите за това са: „...Въпреки определения тридневен срок за съставянето ѝ същата не е представена, а и от страна на Зафир Радославлевич не е предявена претенция за намаляване на нейния размер. Предвид на обстоятелството, че същият не се яви в производството пред въззивната инстанция без да посочва уважителни причини, делото беше разгледадено пред Пловдивския апелативен съд при хипотезата на чл. 64 ал.7 и зр. 2 НПК. Въззивната инстанция положи необходимите усилия за изясняване на актуалния адрес на местопребиваване на исканото лице, но от направената справка, чрез РД БОП гр. Пловдив се установи, че в полицейските масиви няма данни за неговата адресна регистрация. Беше потвърдено обстоятелството, че от Държавна агенция за бежанци му е издадена регистрационна карта на бежанец, валидна до 15.03.2010 г. След като липсват данни за неговата регистрация, то съдът счита, че не може да се приеме, че в случая посочения от Зафир Радославлевич адрес в гр. София, бул. Княгиня Мария Луиза, 108 Б, ет.2, ап.6 е именно мястото на неговото пребиваване респ., разрешен за това адрес по смисъла на чл. 29 ал.6 от Закона за убежището и бежанците....Осигуряването на Зафир Радославлевич в евентуално бъдещо екстрадиционно производство би се осъществило единствено чрез вземане на временна мярка за неотклонение задържане под стража за срок от 40 дни...”

2. Чид № 948/2011 г. – определение на ПОС от 31.05.2011 г., с което е отменено Постановление от 05.05.2011 г. по пр. № 6644/2010 г. на Окръжна прокуратура Пловдив, с което е прекратено наказателното производство по д.п. №121/10 г. по описа на П РПУ на МВР Пловдив, водено против неизвестен извършител по чл. 282 от НК и чл. 323 от НК и е върнал делото на Окръжна прокуратура Пловдив за изтълнение на дядените в мошувната част на същото определение указанията. С определение от 22.06.2011 г. на ПАС по вчид № 321/2011 г. отменя определението, оставя без разглеждане жалбата на Армейски гребен клуб „Тракия“ и прекратява производството по чл. 243 от НПК, като част от мотивите за това са: „...В случая Армейски гребен клуб „Тракия“ нито за едното, нито за другото престъпление има качеството на пострадад, който търни имуществени вреди. След като това е така, този клуб не би могъл да обжалва Постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство и му липсва активна легитимация да бъде жалбоподател и да атакува Постановлението на прокурора по реда на чл. 243 от НПК. Тези обстоятелства е следвало да бъдат съобразени от първоинстанционния съд и въз основа на тях същият да прецени най-напред кръга на лицата, които имат право на жалба по чл.243 НКП. Т.е. първоинстанционния съд е бил длъжен да прецени допустимостта на жалбата, след което да се произнася по съществуването на спора...”

**ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ:**

1. Чид № 2394/2010 г. - определение на ПОС от 27.07.2010 г., с което е оставена без уважение молбата на Манол Манолов, за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“. С определение от 03.08.2010 г. на ПАС по вчид № 383/2010 г. отменя определението и изменя мярката за неотклонение в „Парична гаранция“, като част от мотивите за това са: „...Не е налице обаче, на настоящия зяпочителен етап от разследването, реална опасност обвиняемото лице Манолов да извърши друго престъпление. Същият е с постоянен адрес по местоживееие, трудово ангажиран, с много добри характеристични данни, не е осъждан и е оказал нълно съдействие на разследващите органи. Не без значение е и обстоятелството, че същият в момента продължава образованието си в Европейски колеж по икономика в гр. Пловдив. Всички тези обстоятелства, според настоящия въззивен съдебен състав, обораат становището на първоинстанционния съд за наличие все още на реална опасност обвиняемият Манолов при вземане на по-лека мярка за неотклонение да извърши друго престъпление...”;

	<p>2. Поход № 1829/10 г. – присъда на ИОС от 28.05.2010 г., която с решение от 05.10.2010 г. по вляход № 386/2010 г. на ИАС е изменена по отношението размера на наложените наказания. ВКС с решение от 19.01.2011 г. по касационно дело № 651/2010 г. е изменил решението на ИАС и е намалил сроковете на наказанията на трима от подсъдимите.</p> <p>3. Поход № 488/2011 г. – присъда на ИОС от 13.04.2011 г., която с решение от 12.07.2011 г. по вляход № 325/2011 г. на ИАС е потвърдена. С решението от 17.10.2011 г. на ВКС по касационно наказателно дело № 2349/2011 г. изменя решението на ИАС и намалява размера на наложеното на подсъдимия наказание.</p> <p>4. Чид № 840/2011 г. определение на ИОС от 02.05.2011 г., което с определение от 18.05.2011 г. по вляд № 251/2011 г. на ИАС е изменено в частта, с която е оставена без уважение молбата на Софка Джорова за допускане на обезпечение чрез налагане на възбрана и вместо това е постановил допускане на обезпечение на бъдещ иск от Софка Джорова против обв. Велизар Попов, като част от мотивите за това са: "...За да откаже налагането на възбраната, първоинстанционния съд е приел, че има индикация, че обвиняемия Велизар Попов е съсобственик на имота, по поради липса на удостоверение за наследници на починалата му майка е отказал същата, въпреки направеното искане от наследоподателите за издаване на удостоверение за нейната смърт и наследници и въпреки възможността сам да направи справка за това в ПБД за населението. От направената справка в ПБД за населението от настоящия състав се установи, че обвиняемия Велизар Попов е наследник на майка си Мария Стоянова, починала на 03.08.2004 г. и съответно съсобственик с останалите ѝ две дъщери на притежавания от нея недвижим имот, съответно за всеки 1/3 пд.ч., чиято възбрана се иска, поради което искането се явява основателно, а и е адекватно на исковите претенции не зависимо от допуснатото обезпечение от първоинстанционния съд върху други два недвижими имота..."</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации: Резултатите от осъществените проверки са посочени в:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Акт на инспектората към ВСС за цялостна проверка на дейността на Окръжен съд Пловдив и в т.ч. за наказателни дела, осъществена през 2012 г., в изпълнение заповед № ПП – 81/29.09.2012 г. на Главния инспектор на Инспектората.</li> <li>- Акт на Апелативен съд Пловдив, за цялостна проверка на дейността на Окръжен съд Пловдив и в т.ч. за наказателни дела, осъществена през 2012 г., в изпълнение заповед № 55/17.10.2012 г. на Председателя на ИАС.</li> </ul>
7 (а)	<p>Пощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации:</p> <p>Решение на ВСС по протокол № 12/24.03.2010г. с което е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: Няма наложени наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Констатации: Приложено е становище на комисията за професионална етика.</p>

5.	Разбирасмо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Всички отменени актове да се отменят с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове.
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> За времето от 10.01.2012г. до настоящия момент работата на съдия Костова не е проверявана от ИВСС. През 2013 г. работата на Апелативен специализиран наказателен съд е проверявана от Инспектората на ВСС. При проверката не са констатирани проблеми в работата на съдия Костова.
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Поощрявана през 2013 г. с изплащане на ДМС – Заповед № 91/13.12.2013 г. на Председателя на АСПНС. С решение на ВСС по Протокол № 12/24.03.2010 г. съдия Костова е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“.
-------	---

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За времето от 10.01.2012 г. до настоящия момент на съдия Красимира Костова не са налагани наказания
-------	---

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i>
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена пълна численост	Заемащата численост
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	275	275	268	101,86	14	11
Натовареност на отделението	275	275	268	101,86	14	11
Натовареност на атестирания магистрат	25	25	24	10,9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	385	392	375	116,45	12	12
Натовареност на отделението	385	392	375	116,45	12	12
Натовареност на атестирания магистрат	33	34	30	9,77		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	36	53	47	21,09	12	12
Натовареност на отделението	36	53	47	21,09	12	12
Натовареност на атестирания магистрат	2	6	6	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>..... година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са само показателни дела. В таблиците по години не е посочена натовареност за равни по степен органи на съдебната власт, тъй като в раздел „Съдебна статистика“ в сайта на ВСС липсват данни за натовареността на показателните съдии в другите апелативни съдилища за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.*

Консултанти

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> С оглед подробното запознаване на комисията с посочените по-горе дела комисията счита, че съдия Красимира Костова няма служебни задължения по образуване на наказателни дела, като администрирането им в качеството ѝ на докладчик е своевременно и при добро познаване на процесуалните норми.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умения за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> От проверените съдебни актове, изготвени от съдия Костова комисията установи много добри умения при определяне на кръга на релевантните към предмета на доказване факти и тяхното извличане от доказателствените източници. Това показва отлично познаване на законите, теорията и съдебната практика.</p>
-----	--

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съди**

	<b>Констатации</b>
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните</i>	Според проверените от комисията дела, както и предвид становищата на административните ръководители, съдия Костова създава добра организация за разглеждане на делата на неин доклад в максимално кратък срок.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съгласно данните за заседанията, в които съдия Костова е била член на съдебния състав, при разглеждането на делата е била създадена добра организация за провеждане на съдебното заседание, при спазване на процесуалните правила, което е гаранция за пълна реализация на правата на страните в процеса.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Комисията се ръководи от данните в част IV-б от Единния формуляр, от който е видно, че от общо от подлежащите на обжалване съдебни актове само 2 бр. са отменени, 4 бр. са изменени, а останалите са потвърдени, което показва добри правни познания и умения за прилагането им.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Комисията се ръководи от посочения в т. I критерий.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	От данните, отразени в част IV-б от единния формуляр е делата на доклад на съдия Костова, са разгледани и решени в рамките до 3 месеца.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Комисията се ръководи от данните от част IV-б, от единния формуляр, сочещи, че от общо 365 дела за атестирания период, съдебните актове по 316 бр. са изготвени в едномесечен срок, 47 бр. в тримесечен срок и 1 бр. над този срок.



Част IX  
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестирание

A. Съди

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Комисията се ръководи от становището на административните ръководители и от личните си впечатления от проверката на делата, посочени в атестацията.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Комисията се ръководи от данните от проверените дела.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Много добрата оценка на съдия Красимира Костова е формирана на база на обективните показатели, проверени от помощната атестационна комисия, касаещи изпълнението на пряката ѝ професионална дейност. Събраните достоверни писмени становища на етичните комисии и на административните ръководители, както и събеседването с атестирания също спомогнаха за създаване на положително впечатление за него като човек и професионалист.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Иван Недев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Татяна Кънчева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Румен Петров

(име и фамилия)

(подпис)

**Чаc XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Ограничителна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки (от двадесет на седемнадесет), предвид показателите „спазване на процесуалните срокове“ и „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател в сравнение с другите съдии, прокурори или следователи от същия орган на съдебна власт“. Видно от данните в ЕФД, за периода на атестиране в Окръжен съд гр. Пловдив атестиращият магистрат е изготвил общо 365 съдебни акта, от които извън едномесечния срок – 47 в тримесечен и 2 в срок до една година.

Действителната натовареност на АСпНС за периода 2012-2013 г., изразена в свършени дела месечно на магистрат, е 2.93, по-ниска от средната на апелативните съдилища в страната, която за същия период от време е 5.97. Оттук и по-ниската натовареност на съдия Костова за последните две години от периода на атестиране, в които тя работи в АСпНС.

В част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка (от деветнадесет на двадесет). Отчитат се липсата на негативни констатации при проверките на ИВСС, липсата на наказания, както и полученото поощрение през 2010 г.

С оглед на това определя комплексна оценка **"Много добра"** – 95 (деветдесет и пет.) точки на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 24/32.04.2014 г. т. С-2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЖАНТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.05.2014 г.

(дата)

Красимира Пенева Костова

(име и фамилия)

(попис)

## С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика при Пловдивския окръжен съд при преценка на притежаваните нравствени качества на Красимира Пенева Костова

По повод писмо на Председателя на Апелативен специализиран наказателен съд с изх.№112/05.03.2014г. във връзка с предстоящо атестиране на съдия Красимира Пенева Костова –съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и в изпълнение на т.9 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, Комисията по професионална етика при ПОС,в състав: Атанаска Букорещлиева, Пламен Чакалов и Веселин Ганев, констатира следното:

Съдия Костова е работила в наказателно отделение на Пловдивския окръжен съд от 17.03.2005г. до 10.01.2012г.,като е разглеждала и решавала първоинстанционни нохд и въззивни наказателни дела.За времето 01.10.2008г. -09.01.2012г.,включено в периода на атестацията,същата е изпълнявала задълженията си добросъвестно и отговорно. Спазвала е правилата за професионална етика и поведение както в непосредствената си професионална дейност, така и в обществените си прояви.

Съдия Костова не се е поддавала на външно влияние и не е допускала намеса в работата си. При упражняване на правомощията си и вземане на решенията се е ръководила единствено от вътрешното си убеждение и закона. Изградила е способност за правилна преценка на фактите и обстоятелствата по делата и с оглед на това е постановявала законосъобразни актове. В съдебната зала е създавала условия на равнопоставеност на страните и техните процесуални представители,осигурявала им е възможност да изразяват свободно становището си ,не е допускала поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост по отношение на някои от участниците в процеса.

Съдия Костова е имала добри взаимоотношения със своите колеги, със страните и останалите участници в процеса. Отнасяла се е към тях с необходимото уважение. Същата умее да работи в екип, коректна и внимателна е. При обсъждане на различни служебни въпроси и при потърсена помощ от колегите си,съдия Костова е изразявала съпричастно своето мнение, като се е основавала на закона и съдебната практика, без да се опитва да налага становището си.Проявявала е толерантност,способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи ,мнения и гледни точки.

На Комисията по професионална етика при ПОС не са известни действия и постъпки на съдия Костова, явяващи се в разрез с разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

Комисията не разполага с данни за действия и контакти на магистрата, които да го компрометират в професионалните среди и обществото или да

създават впечатление и пораждаат съмнение за поведение ,неприемливо от гледна точка на етичните правила.

Съдия Красимира Костова е дискретна, не е допускала публични изявления и коментари по висящи дела, не е разпространявала информация , станала ѝ известна по повод изпълнението на служебните задължения.

При изпълнение на поставените ѝ задачи съдия Костова е показала отговорност и старание ,като за проявения от нея висок професионализъм е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота” ,съгласно решение на ВСС от 24.03.2010г. Същата притежава задълбочени познания на материалния, процесуалния закон и в областта на Европейското право. Развила е способност за коректно прилагане на правните знания и умения на практика, налице е и непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната квалификация.

10.03.2014г.

Комисия: 1.

/А.Букорещлиева/

2.

/П.Чакалов/

3.

/В.Ганев/



АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

София 1505, ул. Черковна № 90, тел.: 02/ 421 72 04, факс: 02/ 421 73 95 [www.asns-sofia.bg](http://www.asns-sofia.bg)

РЕГИСТРАТУРА тел.: 02/ 421 72 22; ДОСЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО тел.: 02/ 421 74 41,  
факс: 02/ 421 74 49; СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

ДО

ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

**СТАНОВИЩЕ** *ЕК-7/13.03.2014г.*

на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ  
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ОТНОСНО: притежаваните нравствени качества на КРАСИМИРА  
ПЕНЕВА КОСТОВА – съдия в Апелативен специализиран  
наказателен съд

С решение на Висшия съдебен съвет, взето с протокол № 43/22.12.2011 г. от 10.01.2012 г. г-жа Красимира Костова е назначена на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Съдия Костова през посочения период отлично е изпълнявала служебните си задължения, като е показала умение добре да организира работата си. Ползва се с репутация на разумен и компетентен магистрат, честен и коректен в отношенията си с колегите - съдии, прокурори, служители на съда.

Съдия Красимира Костова притежава висок морал. Има отлична професионална подготовка. Ползва се с авторитет в колектива. Като магистрат е доказала конфиденциалността си по отношение на фактите и сведенията, станали й известни при изпълнение на служебните му задължения. Красимира Костова изпълнява служебните си задължения безпристрастно. При постановяване на съдебните си актове се ръководи от принципите на справедливост и върховенство на закона. Установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

протокол № 27

от заседание на **Висшия съдебен съвет**,  
проведено на **5 юли 2012 г.**

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**6. ОТНОСНО:** Допълване на решенията на ВСС по протокол № 30/29.09.2011 г., т. 19 и протокол № 43/22.12.2011 г., т. 2, касаещи назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**6.2. ДОПЪЛВА** решението си по протокол № 43/22.12.2011 г., т. 2, касаещо назначените съдии в Апелативен специализиран наказателен съд, като същото се чете:

**6.2.1.** На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Красимира Пенева Костова – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС” в длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева**

Вярно с оригинала,  
Началник отдел:

  
В. Панагонова

ДП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 43  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **22 декември 2011 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД:**

**2. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите, класирани в конкурса за съдия в Апелативен специализиран наказателен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1. На основание чл. 160 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимира Пенева Костова, съдия в Окръжен съд-гр.Пловдив, в длъжност „съдия” в Апелативния специализиран наказателен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**2.2. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия” в Апелативния специализиран наказателен съд.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Диана Ковачева**

Вярно с оригинала,  
Началник отдел:

В.Панагонова

ВП/



89-00-302 / 11.07.2011  
До отдел  
„Съдебни кадри и конкурси на магистрати”  
на Висшия съдебен съвет

## ДЕКЛАРАЦИЯ

По § 23 от ПЗР на ЗИД ЗСВ /в сила от 19.04.2011 г./ вр. с чл.195, ал.1 от ЗСВ

от **КРАСИМИРА ПЕНЕВА КОСТОВА**

съдия в Окръжен съд – Пловдив

ЕГН 7408269117

С настоящата ДЕКЛАРИРАМ, че:

- не съм народен представител, кмет или общински съветник;
- не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
- не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност /с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори, следователи или на други юристи/;
- не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец /с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени на Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз/;
- не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
- не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейност, които засягат независимостта ми;
- не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Гр.Пловдив  
07.07.2011 г.

Декларатор  
/Красимира Костова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 12  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 24 март 2010 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

8. На основание чл. 303, ал. 2, т.1 от ЗСВ **ПООЩРЯВА** Красимира Пенева Костова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с отличие "служебна благодарност и грамота".

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/** Маргарита Попова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

# ГРАМОТА

на основание чл. 303, ал. 2, т. 1

от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на ВСБ,  
протокол 12 / 24.03. 2010 година

**ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПОЩРЯВА**

**КРАСИМИРА ПЕНЕВА КОСТОВА**

съдия в окръжен съд гр. Пловдив със

**СЛУЖЕБНА БЛАГОДАРНОСТ**

за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните  
задължения и висок нравствени качества.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСБ:**

проф. д-р Анелия Мингова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от кратък стенографски протокол № 38  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 1 октомври 2008 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД:**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

13. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Красимира Пенева Костова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА" - 93 /деветдесет и три/ точки.**

13.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 6 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Красимира Пенева Костова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова**

Вярно с оригинала,  
Началник адм. служба

В. Панагонова

МГ/



**Част I**  
**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>Красимира Пенева Костова</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Длъжност:	Съдебен кандидат
Стаж на длъжността:	01 г. /27.10.1997 г. - 27.10.1998 г./
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Длъжност:	Младши съдия
Стаж на длъжността:	06 м., 26 д. /22.03.1999 г.-18.10.1999 г./
Орган на съдебната власт	Районен съд Пловдив
Длъжност:	Районен съдия
Стаж на длъжността:	05 г., 04 м., 29 д. /18.10.1999 г. - 17.03.2005 г./
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Пловдив
Длъжност:	Съдия
Стаж на длъжността:	17.03.2005 г. – и понастоящем
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	-
Дата, място и резултати от предходната атестация	февруари 2005 г. - преназначаване в ОС
Допълнителни квалификации и специализации	<p>- ноември – декември 2003 г. – обучение в Бон, Германия, организирано от МП – „Процедури за събиране на доказателства и международно правно сътрудничество в наказателния процес“;</p> <p>- 2004 г. – участие в семинар, организиран от МВР, „Престъпления против интелектуалната собственост“;</p> <p>- 2004 г. – участие в работна група на ИУСС и НИП за изработване на наръчници за призоваване по наказателни и граждански дела;</p> <p>- 2006 – 2007 г. – участие в три семинара на НИП, организирани от НИП, по въпросите на Европейската заповед за арест и правата на обвиняемия в наказателния процес;</p> <p>- май 2007 г. – участие в семинар, организиран от ОС Пловдив, „Пране на пари. Европейска заповед за арест“;</p> <p>- юни 2007 г. – участие в семинар, организиран от ОС Пловдив, „Финансови престъпления. Практически</p>

	проблеми по приложение на НПК"; - юни 2008 г. – участие в семинар, организиран от ОС Пловдив, „Практически проблеми по приложението на НК и НПК“.
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	-
Период на атестацията:	2005 – 2008 г.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД  
ПЛОВДИВ;  
/СОТИР ЦАЦАРОВ/

**Част II**  
**Мнение на административния ръководител**

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ
Административен ръководител	СОТИР ЦАЦАРОВ

**Мнение:**

Красимира Костова е започнала работа в съдебната система като младши съдия в Окръжен съд Пловдив. Следва преназначаване за районен съдия, а от 17.03.2005 г. и понастоящем тя е съдия в Окръжен съд Пловдив. В Районен съд Пловдив е разглеждала и решавала само наказателни дела. В Окръжния съд работи в Наказателно отделение и разглежда наказателни дела от всички видове /както първоинстанционни НОХД, така и въззивни, като член на постоянен въззивен състав/.

Красимира Костова се отличава с много добра теоретична подготовка и значителен практически опит. Познава много добре материята по делата, с които работи. Отличава се сред колегите си с изключително висока степен на лична организираност и оперативност. Не допуска необосновани забавяния както при насрочването на делата, така и при изготвянето на съдебните актове. Качеството на правораздавателната работа е повече от добро, с оглед резултатите от инстанционния контрол. Ползва се с авторитет сред колегите си, не само като юрист, но и с оглед етично поведение и лични качества.

Считам, че Красимира Костова притежава всички необходими качества за предлаганото повишаване в ранг – доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ ОКРЪЖЕН СЪД**  
**ПЛОВДИВ**  
.....  
**/СОТИР ЦАЦАРОВ/**

**Част III**  
**Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ**  
**А. Съдии – Кр. Костова**

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата									
	1.1	Първоинстанционни дела					НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		граждански	търговски	администр.			33		155	1
	1.2	Въззивни дела				НДОХ	ВНАХ	НДЧХ	ВЧНД	
		граждански	търговски			71	8	11	76	
	1.3	Касационни дела				НДОХ	НДЧХ	АНД		
	граждански	търговски	администр.					60		

Забележка:

2	Спазване на сроковете								
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик							
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/							
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година		
	1-инст.	4-инст.	0-инст.	3-инст.	0-инст.	0-инст.	0-инст.	0-инст.	
	1	6	3	1					
3	Срочност на изготвяне на съдебните актове								
	2.3 Дела през периода на атестиране								
	година	останали несвършени		постъпили		насрочени		свършени	
		н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II
	01.01.05-31.12.05г.	9	11	101	106	63	111	108	105
	01.01.06-31.12.06г.	2	12	0	11	6	1	1	13
	01.01.07-31.12.07г.	1	10	60	86	39	95	55	93
	01.01.08-към 31.05.08г.	6	3	23	19	30	23	25	15
	2.4 Спазване на законите срокове								
	година	брой свършени дела		свършени в срок до 1 месец		свършени в срок до 3 месеца		свършени в срок до 1 година	
	н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II	н.д. I	н.д. II	
01.01.05-31.12.05г.	108	105	30	12	68	51	10	42	
01.01.06-31.12.06г.	1	13	0	3	0	3	1	7	
01.01.07-31.12.07г.	55	93	46	22	8	59	0	11	
01.01.08-към 31.05.08г.	25	15	17	11	4	4	4	0	



Забележка:

3. Година	подлежащи на обжалване		обжалвани		потвърдени		изцяло отменени		изменени		прекратени		уважени жалби за бавност	
	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ	н.д.І	н.д.ІІ
01.01.05-31.12.05г	37	29	20	8	14	6	0	2	3	0	0	0	0	0
01.01.06-31.12.06г	1	2	2	5	2	3	0	0	0	2	0	0	0	0
01.01.07-31.12.07г	21	43	11	1	8	0	0	0	2	1	0	0	0	0
01.01.08-към 31.05.08г	11	9	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

Забележка: Отменени съдебни актове по дела:

ВНОХД № /2003 г. - с въззивния акт е отменена изцяло оправдателна присъда по НОХД № /2001 г. на Карловския районен съд, като подсъдимият е осъден от ПОС по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 210 от НК. С решение на ВКС осъдителната присъда е отменена на процесуално основание и делото е върнато за ново разглеждане от ПОС.

ВНОХД № /2004 г. - с въззивния акт е отменена осъдителна присъда по НОХД № /2004 г. на Районен съд - Карлово и подсъдимите са оправдани по обвинението за престъпление по чл. 195 от НК, като е прието, че деянието е маловажен случай по чл. 9, ал. 2 от НК. С решение на ВКС оправдателната присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от ПОС.

При новото разглеждане от ПОС осъдителната присъда отново е отменена и подсъдимите са оправдани, като решението не е атакувано пред касационната инстанция.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>При проверка на свършените от съдия Красимира Костова дела с влезли в сила съдебни актове, бе констатирано ясно и точно изразяване, основано на изключително доброто познаване и прилагане на правната терминология и на закона. Притежава много добра способност за устно и писмено изразяване, като мотивира съдебните си актове максимално пълно и разбираемо. В съдебната зала използва ясен и достъпен за страните юридически език.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Не са извършвани проверки от инспектората към ВСС.</p>
6.	<p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Няма такива.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Съдия Костова спазва правилата за поведение в професионалната си дейност, в обществените прояви и личния си живот. Притежава умения за работа в екип, има добри взаимоотношения с колегите си съдии и служителите от съдебната администрация. В работата си е обективна и безпристрастна.</p>

**ЧАСТ IV**  
**Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ**  
**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Съдия Костова спазва точно времето за започване и провеждане на съдебните заседания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Провежда публичните заседания при спазване на процесуалните правила, като осигурява възможност на страните да упражнят ефективно правата си. Мотивира ясно, кратко и точно определенията, с които се произнася по исканията на страните, основано на добро познаване и прилагане на юридическата терминология. Реагира точно, съобразно закона, правната теория и съдебната практика на отправените процесуални искания. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата за професионална етика. Притежава способност бързо да анализира и да взема правилни решения по въпросите, възникнали в хода на производството. При съставянето на протоколите показва добро познаване и прилагане на процесуалните норми.

**Част VII**  
**Оценки по специфичните критерии за атестиране**  
**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 точки	Съдия Костова спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, проявява точност при започването им, води делата според времето за насрочването им.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 точки	При провеждане на публичните съдебни заседания, при мотивиране на определенията си и при изготвяне на протоколите, съдия Костова се изразява ясно, точно и обосновано, показва много добро познаване на правната терминология, която умело прилага. Притежава добра способност за устно изразяване, като мотивира обстойно и разбираемо съдебните си актове. Използва ясен и достъпен за страните език. Реагира точно, съобразно закона, правната теория и съдебната практика на отправените процесуални искания. Умело и спокойно ръководи съдебните заседания, в които е председателстваща състава на съда, като спазва правилата за професионална етика. Притежава способност за самостоятелно и бързо анализиране на въпросите възникнали в хода на съдебното производство, вземайки своевременно правилни и законосъобразни решения. Има много добра подготовка за съдебното заседание.

3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	15 точки	От подлежащите на обжалване съдебни актове, броят на потвърдените такива в сравнение с отменените и изменените е значително по-голям като процентно отношение. Незначителният брой отменени съдебни актове показва, че съдия Костова правилно е преценявала фактите по делата, подвеждала ги е под приложимите правни норми и вземала точни решения. Преобладаващата част от изменените съдебни актове е резултат на многобройните законодателни промени, включително и въвеждането на нови правни институти.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15 точки	Съдия Костова мотивира изключително добре съдебните си актове, притежава много добра способност за устно и писмено изразяване, използва точен и разбираем юридически изказ, изчерпателно обсъжда всички доводи на страните.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	3 точки	Не са извършвани проверки, няма забележки към работата на съдия Костова.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	2 точки	Няма нито поощрения, нито наказания през периода на атестирането.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10 точки	Съдия Костова изпълнява стриктно служебните си задължения. Има авторитет сред колегите си и в обществото. Спазва точно етичните правила на съдиите в Република България.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Иван Бонев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Мария Шишкова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Нина Кузманова

(име и фамилия)

(подпис)

## Част X

### Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. <i>Много добра</i>	<i>93 точки</i>
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" НА Красимира Пенева Костова – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 3 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 3 /три/ точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. В Част VI, т. 6 "Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането", следва да се дадат 3 /три/ точки, предвид обстоятелството, че на атестирания магистрат не са налагани наказания за посочения период. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 93 точки на Красимира Пенева Костова.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 33/15.07.2008 г., т. 7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО;

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

*04.08.2008 г.*

(дата)

*Красимира Костова*

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ  
от протокол № 7  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 16 март 2005 г.

**ДНЕВЕН РЕД:**

**I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

6. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПРЕНАЗНАЧАВА Красимира Пенева Костова** – съдия в РС гр. Пловдив, на длъжността “съдия” в ОС гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1 100 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

6.1. **ВЪЗЛАГА** на Красимира Пенева Костова да завърши започнатите с нейно участие в РС гр. Пловдив наказателни дела.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев**

Вярно с оригинала  
АДМ. СЕКРЕТАР:

**В. Панатанова**

ВП/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 12  
от Кадрови въпроси  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 26 март 2003 г .

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Кадрови въпроси

**РЕШЕНИЯ**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

14. На основание чл. 30, ал. 7 във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 4 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Красимира Пенева Костова – съдия в РС Пловдив в ранг “съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 750 лв.

Вярно с оригинала,  
АДМ.СЕКРЕТАР:

/Д. Петровска/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ А. Станков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 44 от заседанието на  
Висшия съдебен съвет, проведено на  
22 декември 1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република  
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПРЕНАЗНАЧАВА Красимира Пенева Костова - съдия в РС  
Пловдив по чл. 68 т.3 от КТ за съдия в РС Пловдив при условията на  
чл. 67 ал. 1 т.1 от КТ на постоянно място с основно месечно трудово  
възнаграждение в размер на 416 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ ТЕОДОСИЙ СИМЕОНОВ

Вярно,

Главен специалист  
Дирекция "Съдебна дейност":



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ  
от Протокол № 33 от заседанието  
на Висшия съдебен съвет, проведено  
на 13.10.1999 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България  
и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРЕНАЗНАЧАВА Красимира Пенева Костова - младши съдия  
в Ос Пловдив, за съдия в РС Пловдив, при условията на чл.68 т.3 от КТ  
на мястото на съдия Виолета Гъдева, до завръщане на титуляра, с  
основно месечно трудово възнаграждение в размер на 416 лв. , считано  
от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,

СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ:



## ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 11 от заседанието на  
Висшия съдебен съвет, проведено на  
17 март 1999 г.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

### РЕШЕНИЯ:

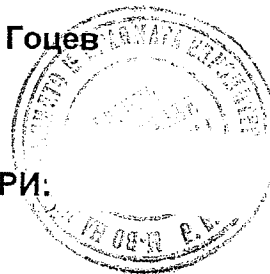
На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 4 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет

### РЕШИ:

3. НАЗНАЧАВА Красимира Пенева Костова за младши съдия в ОС Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение в размен на 283 440 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,  
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ:



# ДЕКЛАРАЦИЯ ПО ЧЛ.12,АЛ. 1 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

от Красимира Пенева Костова, живуща в  
ЕГН \_\_\_\_\_, л.п. серия \_\_\_\_\_, № \_\_\_\_\_ издаден на \_\_\_\_\_ от  
РДВР на МВР - \_\_\_\_\_, тел. \_\_\_\_\_

Долуподписаната, с настоящата декларирам, че не членувам в политическа партия или организация, движение или коалиция с политическа цел и не извършвам политическа дейност.

Дата : 04.03.1999 год.  
гр. Пловдив

Декларатор :