

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9029

Български институт за правни инициативи

Ул. Т.С. Раковски 180А, 5т. В, София 1000

Офиса

Тел: +359 1 990 80 84

[www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org)

[office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ

### ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

#### ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

#### **ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:**

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със „съвременните тенденции и

*общоевропейско наднационално законодателство*". Кои са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:**

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:**

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:**

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:**

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:**

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентираните правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:**

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

**ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:**

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022



Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.  
Град Разград

С уважение:  
*Подпис/*  
Георги Милков  
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна екипна услуга в общността. Предлага се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <[www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)>. Център за съзидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от уредбата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съзидателно правосъдие създаде Национална НПО чрез за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <[www.watch.ngo-rz.org](http://www.watch.ngo-rz.org)>. Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016.).

Сдружение "Център за съзидателно правосъдие" е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РСР  
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. "Освобождение" бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България  
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: [office@ngo-rz.org](mailto:office@ngo-rz.org), [www.ngo-rz.org](http://www.ngo-rz.org)



## ОТГОВОРИ

От Владимир ЧАВДАРОВ Станков – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

На зададени въпроси от г-н Атанас Ценов – прокурор във Върховна касационна прокуратура по реда и на основание чл.29и, ал.2 от ЗСВ

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

Отговор:

Не считам за необходимо и няма да подкрепя промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота. В чл. 130, ал. от КРБ законодателят е посочил изискванията за избор на членове на ВСС, извън членовете му по право, като няма разлика дали касае избор на членове от професионалните квоти или от парламентарната. В чл. 16, ал.3 от ЗСВ е посочено, че избора по колегии се извършва между съдии, прокурори, следователи, хабилитирани учени по правни науки, адвокати и други юристи с високи професионални и нравствени качества, съобразно професионалната им квалификация и насоченост. Подобни промени биха довели до дискриминация на колегите действащи магистрати на база упражнявана юридическа професия, което е незаконосъобразно.

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

Отговор:

Няма да подкрепя предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВНС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите. Всъщност въпросът има две части. По първата част- председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор са членове по право на ВСС съгласно чл. 130, ал.1 от КРБ. Би било юридически неаргументирано и лишено от здрав смисъл „тримата големи“ да не са членове на ВСС. По втората част от въпроса- считам за неправилна идеята „тримата големи“ да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите. В такъв случай те биха се превърнали в квази-политици, които за да се харесат на колегите си избиратели не биха могли да изпълняват пълноценно своите правомощия и задължения. „Тримата големи“ следва да се избират от ВСС,



което едно от основните му правомощия.

3. Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВ?

Отговор:

Няма да подкрепя промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВ. Такива промени биха довели до ограничаване на правото на магистратите на кариерно развитие. Няма законово основание за такова ограничение. Евентуална отмяна на чл. 193, ал.6 от ЗСВ ще доведе до това, че няма да се изпълни една от основните цели на провеждането на конкурс за повишаване в по-горно ниво, а именно запълване на свободните магистратски бройки, кадровото обезпечаване и нормалното функциониране на съответните органи.

4. Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

Отговор:

Да, ще подкрепя предложението за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки. Считам, че командироването на колеги на незаети щатни бройки следва да бъде за срок до 1 година, без възможност за удължаване на този срок.

5. Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

Отговор:

В правния мир не съществува понятие „удобни магистрати“. Мога само да предпологам какво има предвид колегата г-н Ценов . Никога и по никакъв повод не съм определял и няма да определя който и да било магистрат като „удобен“ или „неудобен“, нито пък да определям тази законова възможност като „порочна практика“. Разкриването на щатни бройки има за цел кадровото обезпечаване и нормалното функциониране на съответните съдебни органи. Командироването на колеги има за цел временно решаване на тази цел до провеждането на конкурс.

6. Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

Отговор:

Предполагам, че г-н Ценов има предвид предлагане от административния ръководител за заместници на магистрати, които не са от същия съдебен орган. Считаю тази законова възможност по-скоро за изключение, която не следва да се превръща в постоянна практика.

7. Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

Отговор:

Считаю за неправилна идеята административни ръководители и техните заместници да се номинират от общото събрание на съответната прокуратура. В такъв случай те биха се превърнали в квази-политици, които за да се харесат на колегите си избиратели не биха могли да изпълняват пълноценно своите правомощия и задължения. По същия начин мисля и за законовата процедура за предложения за избор на председатели на съдилищата. И сега има възможност, ако някой от прокурорите в съответния орган има желание, да изрази своето становище за кандидатите.

Не намираю за нужно въвеждане минимален стаж на кандидатите в съдебния орган. Няма ограничение за кандидатите и от други съдебни органи да кандидатстват за административни ръководители, в т.ч. и от по-ниско ниво по изключение.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ

ВКСИИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВК - 4019	01-07-2022

## ОТГОВОРИ

От Владимир ЧАВДАРОВ Станков – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

На зададени въпроси от г-жа Биляна Гяурова-Вегертседер, Директор Български институт за правни инициативи по реда и на основание чл.29и, ал.2 от ЗСВ

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

Отговор:

По искане на главния прокурор Конституционния съд се произнесе с Решение № 1/07.02.2017г. по к.д. № 13/2016г., съгласно което структурата/териториалните звена на ПРБ следва да съответства на съдилищата по функционален, а не по териториален принцип. От ръководството на ПРБ беше изготвена подробна съдебна карта за структурна реформа, която беше успешно проведена поетапно в районните и отчасти по отношение на управлението на бюджета и финансите в окръжните прокуратури. Считаю, че с този подход бяха успешно преодолени диспропорциите по отношение на натовареността и правилното разпределение на човешкия, материалния и финансов ресурс в ПРБ. Мисля, че подобен анализ е необходим, и съществено ще подпомогне Съдийската колегия на ВСС при провеждане на „реформа на съдебната карта“ за съдилищата.

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.

Отговор:

Висшият съдебен съвет най-сетне дължи ефективно разрешаване на стоящия с годините въпрос за несправедливото определяне на възнагражденията на магистратите от различните нива на съдебната власт и преодоляване на големия размер на „ножицата“ между тези нива. Следва да бъде изготвен ефективен алгоритъм за определянето им. И тук проблема не е в това, че колегите от върховните нива получават „прекалено“ много, а в това че колегите от районно ниво не получават достатъчно. На първо място следва да се спазва принципа, че възнагражденията на младшите магистрати следва да се

актуализират своевременно до размера на две среднобюджетни заплати в държавния сектор. Този принцип никога не е спазван от изпълнителната, респективно от законодателната власт при изготвянето на бюджета на съдебната система. Както и никога досега изпълнителната и законодателната власт не спазва чл. 117, ал.3 от Конституцията, който предвижда изрично обособяването на самостоятелен бюджет на съдебната власт като условие за нейната независимост и нормалното ѝ функциониране. Личното ми мнение е че при определяне на възнагражденията на магистратите следва разликата между нивата да е в размер на 10% между тях. Тук е мястото на ранговете, които следва да бъдат в размер до 90% от по-горната длъжност, която съответния колега не заема.

3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?

Отговор:

Считам, че не следва да се допуска такава възможност, тъй като подобно отзоваване ще подмени вота на колегите, които са подкрепили и избрали съответните членове на ВСС. Считам, че процедурата за предсрочно освобождаване по реда на чл.27, ал.6 от ЗСВ на основанията в чл.130, ал.8, т.т.2-4 от ЗСВ и при установяване на несъвместимост на избран член на ВСС, е достатъчна законова гаранция за т.нар. „отзоваване“. Не е необходима нова регламентация.

4.Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържа в разпоредбите на чл. 1946 от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са - професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?

Отговор:

Считам, че законовите критерии и предвидени процедури за провеждането на избор на административни ръководители на съдебните органи за напълно достатъчни, и не е необходима нова регламентация.

5.Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?

Отговор:

Считам, че няма необходимост от изменения и преуреждане на нормите от Конституцията на РБ в частта за съдебната власт.

6.От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна - като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на

дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?

Отговор:

Не приемам журналистите в частност и медиите, в които те работят, за „врагове“ на съдебната власт. Считаю, че в Прокуратура на република България е изработена ефективна медийна политика. През годините в качеството ми на административен ръководител съм работил с медиите под формата на интервюта, брифинги, пресконференции. Необходимо е провеждане на проактивна медийна политика, свързана с отразяване на работата на ВСС, която да повиши доверието на гражданите в съдебната система при спазване на принципите на обективност, безпристрастност и навременност при информиране на обществото за дейността на органите на съдебната власт.

7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

Отговор:

На този въпрос не може и не е професионално да се дава предварителен отговор. Още древните римляни са казали „дай ми фактите и ще ти дам правото“. В сочените искания от министрите на правосъдието се съдържат твърдения. Тези твърдения следва да бъдат проверени по законовия ред и установена или не тяхната истинност като се съберат съответните факти. Едва тогава член на ВСС ще бъде в състояние и може да си състави мнение и да отговори дали са налице основания за освобождаване на главния прокурор на РБ от длъжност.

8. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?

Отговор:

Следва да се извършат промени в двете наредби на ВСС за провеждане на конкурсите и за атестирането, като се преосмислят съществуващите критерии за атестиране и оценка на магистратите. Настоящите критерии и самите процедури са прекалено формални и затруднени от огромния обем от материали на съответните кандидати, с които членовете на конкурсните, респективно на атестационните комисии, следва да се запознаят, да анализират и да оценят. Всичко това води до една уравниловка, при която се изгубва индивидуалността на съответния магистрат.

9. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

Отговор:

В приетия закон за изменение на закона за държавния бюджет на РБ за

2022г. беше намален бюджета на съдебната власт с 20 000 000 лева. От висши държавни ръководители на изпълнителната власт бяха дадени множество интервюта в медиите, че по този начин „наказват“ Прокуратура на Република България. Всички знаем, че бюджет на ПРБ няма, а има бюджет на съдебната система, като ВСС е първостепенен разпоредител на този бюджет.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ

## ОТГОВОРИ

От Владимир ЧАВДАРОВ Станков – кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

На зададени въпроси от г-н Георги Милков, изпълнителен директор на Център за съзидателно правосъдие

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата - да бъде част от съдебната власт или извън нея?

Отговор:

Считам, въпреки изказвани спорадично мнения и становища, че няма „обществен дебат“ за мястото на Прокуратура на Република България. Мястото на ПРБ е определено като част от съдебната власт в глава VI от Конституцията на РБ. Категоричното ми мнение е че мястото на ПРБ е в съдебната система като гаранция за нейната независимост, на статута на прокурорите като магистрати действащи по закон и вътрешно убеждение, и всяка промяна в друга посока би накърнило върховенството на закона и устоите на правовата държава.

2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа - един за съдиите и един - за прокурорите? Защо?

Отговор:

Не е необходимо разделяне на ВСС на два независими органа. При сегашната конституционна уредба двете колегии взимат самостоятелни решения в съответствие с професионалната им насоченост. По общите за съдебната система въпроси се произнася пленумът на ВСС.

3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?

Отговор:

Зададен по този начин въпросът Ви е вътрешно противоречив. Различно е наказателното преследване от искането за освобождаване на главния прокурор. Няма никакви пречки при наличие на законен повод и събиране на достатъчно данни за извършено престъпление да започне разследване по правилата на НПК. От друга страна в правомощията на ВСС е да започне процедура за освобождаване на главния прокурор при постъпило такова искане.

4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?

Отговор:

Моето професионално мнение е че не трябва да има съдебен контрол върху отказите за образуване на досъдебно производство. Те подлежат на контрол пред по-горните прокурорски инстанции по реда на НПК. Отделно от това при постъпил законен повод извършването на проверка за събирането на

достатъчно данни за извършено престъпление е извънпроцесуална дейност, поради което законодателят правилно е преценил, че не е необходим съдебен контрол.

5.Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата - колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?

Отговор:

По искане на главния прокурор Конституционния съд се произнесе с Решение № 1/07.02.2017г. по к.д. № 13/2016г., съгласно което структурата/териториалните звена на ПРБ следва да съответства на съдилищата по функционален, а не по териториален принцип. От ръководството на ПРБ беше изготвена подробна съдебна карта за структурна реформа, която беше успешно проведена поетапно в районните и отчасти по отношение на управлението на бюджета и финансите в окръжните прокуратури. Считаю, че с този подход бяха успешно преодолен диспропорциите по отношение на натовареността и правилното разпределение на човешкия, материалния и финансов ресурс в ПРБ.

6.Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

Отговор:

Разкриването на щатни бройки има за цел кадровото обезпечаване и нормалното функциониране на съответните съдебни органи. Командироването на колеги при наличието на свободен щат или временно незает щат има за цел временно решаване на тази цел до провеждането на конкурс. В чл. 147 от Закона за съдебната власт е посочено изрично в кои случаи, кой административен ръководител има правомощие да командирова прокурори от една прокуратура в друга. Считаю, че командироването на колеги на незаети щатни бройки следва да бъде за срок до 1 година, без възможност за удължаване на този срок.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ