



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх.№. A-01-426
Дата: 10.04.2017г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>BCC-5225</u>	<u>20.04.2017</u>

За г-жа/г-н:

- ☐ За доклад – комисия
☐ За доклад с предложение
☐ По компетентност
☐ За изпълнение
☐ За сведение
☐ Друго: 2009г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № BCC-5225/12.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № BCC-5225 от 12.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Емил Иванов Дечев – съдия в Софийски градски съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Емил Дечев е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки на СРС и на СГС, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в Софийски районен съд с изх.№1793/09.06.2009 г., възложена със Заповед № 33/10.02.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№2193/15.07.2009г. ведно с допълнение към Акта с изх.№1793/09.06.2009г. по повод постъпили възражения от проверените съдии, вкл. и от съдия Дечев.

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в Софийски районен съд, възложена със Заповед № ПП-01-93/03.10.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№ПП-01-ПП1-93/14 от 17.09.2015 г. ведно с решения на главния

инспектор на ИВСС по постъпили възражения. Съдия Емил Дечев не е депозирал възражение срещу Акта;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в Софийски градски съд, възложена със Заповед № ПП-01-96/03.10.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№ПП-01-96/14 от 17.08.2015 г. ведно със становищата на главния инспектор на ИВСС по постъпилите възражения;

2. Срещу съдия Емил Дечев не са постъпвали сигнали по раздел I „б” от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а” от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Емил Дечев не е подал декларация за имущество и интереси.

4. След справка в деловодната програма на ИВСС се установи, че по отношение на съдия Емил Дечев са постъпили следните сигнали:

- по сигнал вх.№926/19.06.2009г. по описа на ИВСС е изготвено становище изх.№2097/03.07.2009г. от инспектор Ясен Тодоров. Във връзка с отправената препоръки в ИВСС е постъпил отговор с изх.№864/24.07.2009г. от председателя на СРС. По повод постъпило допълнение с вх.№към 926/09 от 03.08.2009г. към първоначалния сигнал и отговора на председателя на СРС е изготвен отговор на главния инспектор на ИВСС до председателя на СРС.

Прилагаме:

1. становище изх.№2097/09.07.2009г. по описа на ИВСС – копие;
2. отговор изх.№ 864/24.07.2009г. на председателя на СРС – копие;
3. отговор изх.№2444/05.08.2009г. на главния инспектор на ИВСС – копие;
4. допълнение вх.№ 926/09 от 03.08.2009 г. по описа на ИВСС – копие.

- по сигнал вх.№951/2009 г. по описа на ИВСС е изготвено становище изх.1263/14.05.2010г. и становище изх.№1281/18.05.2010г. на инспектор Светлин Стефанов. По повод становищата на ИВСС с писмо изх.236/01.06.2010г. на председателя на СРС е изпратено становище на съдия Дечев, по което е изготвен отговор на главния инспектор на ИВСС.

Прилагаме:

1. становище изх.№1263/14.05.2010г. по описа на ИВСС – копие;
2. становище изх.№1281/18.05.2010г. по описа на ИВСС – копие;
3. писмо изх.№236/01.06.2010г. на председателя на СРС ведно със становище на съдия Дечев – копие;
4. отговор изх.№2083/29.09.2010г. на главния инспектор на ИВСС – копие.

- по сигнал вх.№Ж-01-661/23.07.2012 г. по описа на ИВСС е изготвено становище изх.№Ж-01-661/14.09.2012 г. на инспектор Янка Гочева, копие от което прилагаме.

- по сигнал вх.рег.№Ж-16-221/08.03.2016г. е изготвено становище с изх.№Ж-16-221/15.06.2016 г. от главния инспектор на ИВСС. На основание чл.54, ал.1, т.5 от ЗСВ главният инспектор на ИВСС е изготвил сигнал с

изх.№ Ж-16-221/15.06.2016г. до председателя на СГС, който е изпратен на
СК на ВСС с писмо изх.№Ж-16-221/05.08.2016г. по описа на ИВСС.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТИЦОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изм.№...2097.....

Дата: 03.07.2009г.

СТАНОВИЩЕ

по сигнал към вх.№ 926/ 19.06.2009г.

Ясен Тодоров – инспектор в Инспектората към ВСС, след като се запознах с материалите по сигнала, установих следното:

Сигналът е подаден от **И** **К** **Н** **живущ** в гр. **;** който иска да бъде направена проверка за движението на НАХД № 9430/08г., по описа на СРС, НК, 97 - ми състав. Изложени са оплаквания за липса на решение по горепосоченото дело.

Очакваното съдействие от Инспектората се свежда до **искане за извършване на проверка за срочността по решаването на НАХД № 9430/08г., по описа на СРС, НК, 97 - ми състав.**

В резултат на извършена проверка от ИВСС в Софийски районен съд, се установи :

НАХД № 9430/08г., по описа на СРС, НК, 97 – ми състав е образувано на 06.08.2008 г. по повод жалба от **И** **Н** до СРС, чрез СДП-отдел „Пътна полиция” против наказателно постановление № 70875/04.06.08г.

С разпореждане от 04.12.2008г. съдията - докладчик Емил Дечев насрочва НАХД № 9430/08г., по описа на СРС, НК, 97 - ми състав за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.01.2009г. от 10.10 часа, за която дата са призовани страните и актосъставителя.

С молба от 29.12.2008г. до председателя на 97 - ми състав с оглед изясняване на релевантни по делото факти, юрисконсулт Й. Г моли да бъдат допуснати до разпит както актосъставителя, така и посоченият в АУАН свидетел – очевидец – А. Т С резолюция от същата дата съдията докладчик е указал да бъдат призовани актосъставителя и свидетеля.

На 19.01.2009г. в СРС, НК, 97 -ми състав се е провело открито съдебно заседание и е разгледано НАХД № 9430/08г. Разпитани са актосъставителя И . П. и св. Т . Съдът е обявил делото за решаване.

С решение от 19.06.2009г., СРС, НК, 97- ми състав потвърждава НП № 70875/04.06.08г. на Началника на отдел ПП-СДП, с което на осн. Чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 лева и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец” на И К Н за извършено административно нарушение по чл. 21, ал.2 от ЗДвП. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АССГ в 14-дневен срок от съобщението до страните.

От извършената проверка се установи, че съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на срока, визиран в чл. 252, ал.1 от НПК. Също така неоснователно е забавил изготвянето на решението. Подобни нарушения от страна на съдия Емил Дечев са констатирани при извършена от Инспектората към ВСС комплексна проверка на работата на СРС - НО.

Предвид горното ИВСС отправя следната препоръка към Председателя на СРС г-н Красимир Влахов:

На осн.чл.327 от ЗСВ да обърне внимание на съдия Емил Дечев за допуснатото от него нарушение по движението на НАХД № 9430/08г.

Копие от становището да се изпрати на:

1. Жалбоподателя
2. Председателя на СРС г-н Кр.Влахов

СИ / 30.06.2009г.

София

Инспектор:

/Ясен Тодоров/



ИНСПЕКТОРАТ КЪМ БСС

гр. София

Вх. рег. № КВМ 926/09

27.07.2009г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

лично

София, бул. Драган Цанков № 6 централа 8955 300

факс 866-16-79

изх. № 864 24.07.2009 г.

ДО
Г-ЖА АНА КАРАИВАНОВА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 1938/18.06.2009 година!

2009/07-07-09г

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

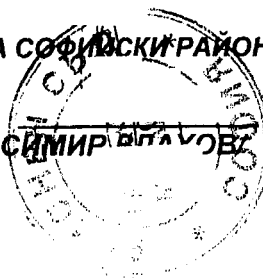
В отговор на писмото Ви под горния номер, Ви уведомявам следното:

Действително е допуснато забавяне по цитираното в становището на инспектор Ясен Тодоров НАХД 9430/2008 год., по описа на СРС, 97 състав, но не смятам, че са налице предпоставките на чл. 327 ЗСВ, тъй като става дума за пропуск по едно дело, а съдия Дечев през 2008 година е разгледал 702 броя дела и е приключил 458 броя.

София, 24.07.2009 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/КРАСИМИР ВЛАДОВ/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изм. № 2444
Дата: 05.08.09г.

ДО
Г-Н КРАСИМИР ВЛАХОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
НА ГРАД СОФИЯ

УВАЖАЕМИ Г-Н ВЛАХОВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № 864/24.07.2009г. с което посочвате, че не са налице предпоставките на чл. 327 от ЗСВ за налагане на наказание на съдия Е. Дечев, поради пропуск на едно дело /НАХД № 9430/08г. по описа на СРС, 97-ми състав/.

От извършената от ИВСС планова проверка на НО на СРС е констатирано, че съдия Е. Дечев за 2008г. от общо 319 решени дела по същество, **по 73 от тях съдебните актове не са изготвени в срок, от които над 3 месеца – по 71 броя дела.** Също така за работата на съдията е констатирано, **че е налице недобра организация по отношение насрочването на делата, значителен брой просрочени дела.**

От извършената от ИВСС проверка за образуването и движението на НАХД № 9430/08г. по описа на СРС, 97-ми състав се установи, **че не е спазен срока по чл. 252, ал.1 от НПК – делото е образувано от 06.08.08г., а е насрочено с разпореждане от 04.12.2008г. от съдия Е. Дечев за разглеждане в съдебно заседание на 19.01.2009г., т.е. след около 6 месеца.** Въпреки, че делото не е сложно от фактическа и правна страна, касаещо обжалването на НП /наказателно постановление/ на КАТ – гр. София,

разгледано и обявено за решаване в едно с.з., то съдия Е. Дечев не е изготвил решението в срок, а след 5 месеца.

Вследствие на недобрата организация на работа на съдията по този елементарен казус за съда, но не и за жалбоподателя, то същия в тази връзка е претърпял значителни имуществени вреди, за което представяме копие от допълнение към жалбата му до ИВСС.

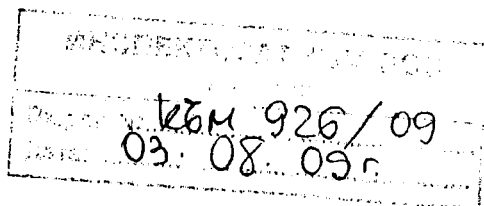
Приложение съгласно: съгласно текста.

05.08.2009г.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

гр. София

/АНА КАРАИВАНОВА/



До
Главния инспектор
На ИВСС
Гр. София
Г-жа Ана Караиванова

Допълнение към сигнал с вх. № 926 / 19.06.2009 г. от И
К Н с адрес гр.

Уважаема г-жо Караиванова,

В допълнение към жалбата си към Вас от 19.06.2009 г. бих искал да уточня вредите, които претърпях, в следствие забавянето на съда по насрочването на делото (НАХД 9430 / 08 г. по описа на СРС, 97 състав) и изготвянето на решението в срок.

Автомобилът, който управлявам, е марка с рег. № и е регистриран в Швейцария. В следствие задържането на талона на автомобила в КАТ (поради неприключилото дело) застраховката автокаско за 2009 г. ми бе завишена с 4000 швейцарски франка (наказателна последица в Швейцария, поради непредставяне на талона в срока за подновяване на застраховката).

Освен това съм лишен от право да управлявам автомобила си за срок от един месец.

03.08.2009 г.
гр. София

С уважение:
Иво Николов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

изх.№...1263.....
дата ...14.05.2010г.

С Т А Н О В И Щ Е

ПО СИГНАЛ №951/2009 год.

Светлин Стефанов-Инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет,след като се запознах с изнесеното в сигнала,установих:

Сигнала е подаден от г-н Е. Т. К. от град С.

Изразява се недоволство от организацията по движението и приключването на НЧХД №10055/2006 год.по описа на 97-ми наказателен състав на Софийски районен съд.

В хода на извършеното предварително проучване на сигнала, е безспорно, че в него се съдържат оплаквания, проверката на които е в правомощията на ИВСС визирани в чл.54 от ЗСВ.

НЧХД №10055/2006 год.е образувано по тѣжба на г-н К.,като същото е разпределено на съдия Емил Дечев – Председател на 97-ми наказателен състав на СРС.Делото е приключило с постановен съдебен акт на 25.05.2009 год.Мотивите към съдебния акт ведно с делото са предадени в канцеларията на СРС на 21.12.2009 год.По подадена жалба срещу съдебния акт на СРС делото е изпратено в Софийски градски съд на 03.02.2010 год.

Видно от приложената справка изпратена ни от СРС съдия Емил Дечев е бил командирован с решение на ВСС в Съда на Европейските общности в Люксембург от 24.08.2009 год.до 31.12.2009 год.

От установеното е безспорно,че съдия Дечев не спазил разпоредбата на чл.308 от НПК, като е забавил произнасянето на мотивите към постановения съдебен акт с повече от пет месеца,и по такъв начин е извършил дисциплинарно нарушение по чл.307,ал.3,т.2 от ЗСВ.

Без значение е фактът, че през по голяма част от времето съдия Дечев е бил служебно командирован и обективно не е могъл да извършва преките си служебни задължения, като съдия в СРС. Необходимо е да се има в предвид, че и към датата на заминаване в командировка -24.08.2009 год. съдия Дечев е бил в забава във връзка с изготвянето и предаването на мотивите към постановления на 25.05.2009 год. съдебен акт.

Следва да се отбележи, че и преди това, по време на извършването на комплексната планова проверка на СРС, ИВСС е констатирал забавяне от страна на съдия Дечев при изготвянето на решенията по АНД, както и на мотивите към постановления присъди по общо 73 бр. дела, от които над три месеца по 71 бр. дела. Извода който е направен е – недобра организация по отношение на насрочването на делата и значителен брой просрочени дела.

Предвид на констатираното, считам за необходимо да предложа на Председателя на Софийски районен съд г-н Красимир Влахов да упражни правомощието си по чл.327 от ЗСВ, като обърне внимание на съдия Емил Дечев във връзка с допуснатото нарушение във връзка с организацията на работа и приключването на НЧХД №10055/2006 год. по описа на СРС.

За предприетите действия в тридесет дневен срок от получаване на становището да бъде уведомен Главния инспектор на ИВСС.

Не се налага извършване на проверка по смисъла на чл.56, ал.1, пр.2, чл.57, ал.2 и чл.58 от ЗСВ с оглед на установените обстоятелства в хода на предварителното проучване на сигнала.

Препис от становището да се изпрати на жалбоподателя, на проверявания магистрат и на Председателя на СРС.

Инспектор :
/Светлин Стефанов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

изх.№...1281
дата ...18.05.2010г.

С Т А Н О В И Щ Е

ПО СИГНАЛ №951/2009 год.

Светлин Стефанов-Инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет,след като се запознах с изнесеното в сигнала,установих:

Производството по преписката е образувано по сигнал от г-н Е
1. К от град С

Първоначално се изразява недоволство от действията на председателя на 15-ти наказателен състав на СРС във връзка с организацията и движението на НЧХД №8462/2006 год.

В последствие по същата преписка е присъединен и друг сигнал от г-н К в които се изразява недоволство от действията на съдия Емил Дечев от СРС-Председател на 97 НС във връзка с организацията на работа по НЧХД №10055/2006 год.Като в този сигнал се изразява недоволство от получен отговор от ИВСС по предходна жалба във връзка с направената констатация и извод в Становище изх.№3026/07.10.2009 год.

В третата подадена жалба от г-н К –вх.№951/15.05.2010 год.се изразява недоволство от забавения отговор от ИВСС по предходна жалба,като отново се изразява недоволство от получения отговор и счита,че извършената проверка е била формална и не е довела до изясняване на фактическите обстоятелства.

След като се запознах с приложените материали по преписката,констатирах,че на г-н К е отговаряно по подадените от него сигнали на два пъти с отделни становища.

По първия подаден сигнал от г-н К са изискани и приложени – присъдата и мотивите на СРС, както и решението на СГС. Прието е, че в жалбата се съдържат оплаквания, проверката на които е в правомощията на ИВСС, визирани в чл. 54 от ЗСВ, поради и което е извършена проверката по сигнала. Констатирано е, че съдия Димитър Асенов Председател на 15 наказателен състав на СРС постановил присъдата и мотивите към НЧХД №8462/2007 год. е починал. По тази причина и във връзка с това обстоятелство, е прието, че се изключва възможността за търсене на каквато и да било отговорност от страна на съдия Асенов. Безспорно е установено, видно от приложеното решение на СГС, че по посоченото дело на СРС са приложени мотиви по друго дело, и по тази причина съдът е отменил присъдата и е върнал делото за ново разглеждане. Разпоредбата на чл. 310, ал. 1 и 2 от НПК определя реда и начина по които се обявява присъдата и мотивите към нея и кои прави това, а именно съдия докладчика по делото. В Закона за съдебната власт - чл. 210 е вменено в задължение на съответния съдия на когото е разпределено делото да го реши в определения срок, и съответно да предаде делото с мотивите в деловодството на съда. Смъртта на съдия Асенов е довела до обективна невъзможност да бъдат изяснени причините за извършеното, и от друга страна възпрепятства и възможността за правилна оценка на случая, а от тук и за търсене на дисциплинарна отговорност от други длъжностни лица.

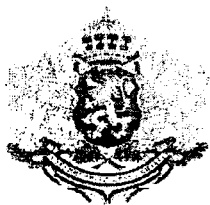
По втория подаден сигнал от г-н К, отново е извършвана проверка съгласно разпоредбата на чл. 54 от ЗСВ, изисквани са справки от СРС, правена е проверка на място в СРС. В изготвеното становище са направени констатации и изводи, с които г-н К следва да е запознат. Направено е предложение до Председателя на СРС за търсене на административна отговорност от страна на съдия Дечев, предвид на констатираните пропуски.

Предвид на всичко изложено до тук, считам, че обстоятелствата визирани в сигналите на г-н К са изяснени в своята цялост, обективно и пълно при извършените предварителни проверки по тях, и не се налага извършване на проверка по смисъла на чл. 56, ал. 1, пр. 2, чл. 57, ал. 2 и чл. 58 от ЗСВ.

Препис от сигнала да се изпрати на жалбоподателя.

Инспектор :

/Светлин Стефанов/ ЛМ



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

София, бул. Драган Цанков № 6 централа 8955300 тел./факс 866-16-79

изх. № 236 / 01.06.2010 г.

ДО
ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР
ПРИ ИНСПЕКТОРАТА НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ул. „Георг Вашингтон“ № 17
гр. СОФИЯ

*Г-н А. Мавруев
Буржоа 30. 05.2010
7.06.2010*

На Ваш изх.№ 1263/14.05.2010 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

Приложено, изпращам Ви становище от Емил Иванов Дечев -
съдия в Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав, бивш
председател на 97 състав срещу сигнал вх.№ 951/2009 г. от 11.12.2009 г. по
описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

София, 01.06.2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/КРАСИМИР ВЛАХОВ/



До Председателя
На Софийски районен съд

СТАНОВИЩЕ

от съдия Емил Иванов Дечев
Софийски районен съд, НО, председател на 8 състав, бивш председател на 97
състав

Уважаеми господин Влахов,

След запознаване със Становище по сигнал Вх.№951/2009г. от 11.12.2009г. по описа на Инспектората на ВСС, се възползвам от възможността да изложа моето отношение към проблема, който е обсъден в горесцитирания документ.

Не оспорвам факта, че мотивите по НЧХД№10055/2006г. по описа на СРС, 97 състав не са били произнесени в срок.

Считам, че причините за това са обективни, а именно ненормалното натоварване на съдебния състав, което се изразява, както в броя дела, които са били на производство в състава през първата половина на 2009г., така и като брой излезли за решаване дела и брой съдебни заседания.

Преди да се спра на положението в 97 състав на СРС през периода 01.01.2009г.-30.06.2009г. искам да посоча, че към настоящото становище прилагам и копия от мое възражение във връзка с Акт за резултатите от извършена проверка на 97 състав за периода 2008г. на Инспектората към ВСС. Считам, че то е в пряка връзка с проблема, тъй като моето възражение дава повече информация относно работата на състава през цялата 2008г., което разбира се неизбежно се отразява и на работата през 2009г.

Относно работата през първата половина на 2009г. мога да заявя, че 97 състав, на който аз бях председател е решил най-много дела от всички състави в Наказателното отделение на СРС – 329 дела. Обръщам внимание, че това се случва в най-натоварения съд в България. Това може да се види добре от Справката за дейността на СРС, НО за 1-во шестмесечие на 2009г., която прилагам. В същото време съдебните заседания на 97 състав са продължили през целия месец юли и август буквално часове преди излитането ми за стаж в СЕО-Люксембург на 22.08.2009г. За месец юни, който по традиция е месец с много съдебни заседания за всички съдии в СРС, които искат да приключат повече дела преди лятната ваканция също мога да кажа, че беше изключително натоварен. Към настоящото становище прилагам справка за заседанията на 97 състав през месец юли и от 1-ви до 21-ви август на 2009г., от която с просто око се вижда, че на 13 различни дати през месец юли 97 състав е заседавал в открито съдебно заседание като са разгледани общо 69 дела, от които 51 наказателни дела за престъпления от общ характер. Това са дела, които в повечето случаи отнемат много време, поради задължението предвидено в НПК съдът да разпита непосредствено

подсъдимите и свидетелите, които понякога са 10, 15 или 20, а може и повече. От същата справка се установява, че за периода от 1-ви август до 21 август 2009г. като председател на 97 състав съм участвал в открити съдебни заседания на 4 различни дати и съм разгледал 8 дела.

В резултат на тази работа, 97 съдебен състав, който съм поел на 01.09.2007г. с **312 дела** на производство, съм го оставил на 21.08.2009г. с **159 дела** на производство.

Разбира се, че делата, по които е произнесена присъда или съответно, ако са административнонаказателни и са излезли за решаване следва да се пишат в срок, но това е възможно, когато са били създадени условия за това. Считам, че такива категорично не съществуваша към периода 01.01.2009г. – 21.08.2009г. с оглед ненормалното натоварване на съдебния състав.

Все пак, за да разсея погрешното впечатление, че съдия Дечев е забравил моментално с излитането си за Люксембург, какво е оставил зад гърба си в София искам да допълня, че не съм бил безразличен към работата, която не съм успял да свърша преди заминаването ми – изписването на мотиви по наказателни дела и произнасянето с решения по нахдела. Поради тази причина, общо три пъти (по един път през месеците октомври, ноември и декември) съм летял от Люксембург до София и обратно, за да напиша мотивите по произнесените присъди и решенията по нахдела. В резултат на това още преди приключването ми на стажа – 31.12.2009г., проблемът с тези дела беше решен. Голяма част от тях са написани в Люксембург, но все пак не можех да си позволя да ги изпратя по поща, а държах лично да ги предам в деловодството.

Като доказателство, че работата следва да се преценява не само по един показател изолиран от другите, а комплексно, бих искал да обърна внимание на всички заинтересувани от моята работа поради една или друга причина, че от 01.01.2010г. до 28.05.2010г. съм председател на 8 състав на СРС. За този период от време съм произнесъл общо **79 съдебни акта** по нохд, нчхд и нахд дела, от които **в 1 месечен срок са решени 75 дела**, а останалите 4 мотиви по наказателни дела или решения по нахдела са предадени около 10 дни след изтичането на 30-дневния срок. За същия период от време съм довършвал и дела на 97 състав, по които съм дал ход на съдебното следствие, при което съм решил общо **10 дела**, от които **в 1 месечен срок 7 дела**, а останалите 3 дела са решени само няколко дни след изтичането на този срок. Защо се получава тази очевидна разлика в резултатите относно писането на мотиви и решения в срок между 97 и 8 състав, след като председател и на двата състава е били един и същ съдия? Прилагам към настоящото становище справка за 8 състав от 01.01.2010г., от която се установява, че аз съм започнал работа в този състав с **137 дела** на производство и към 30.04.2010г. те са **157 дела**.

Надявам се, че това становище, което всъщност не оспорва констатациите в становището на Инспектората към ВСС относно едно от многото дела разглеждани от мен, а единствено има за цел да даде по-добро и всеобхватно обяснение за установените при проверката факти, да е от полза за работата на Инспектората към ВСС.

Приложение:

1. Възражение във връзка с Акт за резултатите от извършена проверка на 97 състав за периода 2008г. на Инспектората към ВСС;
2. Справка за разглежданите дела от 97 състав за месец юли и за 01.08.2010г. до 21.08.2009г.;
3. Справка първото шестмесечие на 2009г. за делата на производство, включваща и решенията в 97 състав на СРС, НО;
4. Справка за месец септември 2007г. на 97 състав на СРС, НО;

- 5.Справка за месец януари 2010г. на 8 състав на СРС, НО;
6.Справка за месец април 2010г. на 8 състав на СРС, НО.

28.05.2010г.

Гр.София

С УВАЖЕНИЕ:

Съдия Емил Дечев
СРС, НО, 8 състав



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№...2083.....
Дата: 29.09.2010г.

ДО
Г-Н ЕМИЛ ДЕЧЕВ
СЪДИЯ В
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМИ Г-Н ДЕЧЕВ,

В Инспектора към ВСС, чрез председателя на СРС е постъпило Ваше становище във връзка със становище изх.№1281/18.05.10г. на Инспектората към ВСС.

В становището си не еднократно заявявате, че не оспорвате факта, че мотивите по НЧХД№10055/06г. по описа на СРС, 97с-в сте обявил пет месеца след посочения от законодателя срок. Също така посочвате, че със становището си не оспорвате констатациите на ИВСС по посоченото дело, а имате за цел да дадете по-добро и всеобхватно обяснение за установените факти при проверката, за да е от полза на работата на Инспектората. Излагате подробни статистически данни относно натовареността на съдебните състави, на които сте председател.

На Инспектората към ВСС е известна натовареността на съдебните състави разглеждащи наказателни дела в СРС, тъй като през 2009г. бе извършена планова проверка на този вид дела. При тази проверка се установи, че въпреки натовареността и лошата материална база на съда, има немалък брой съдии, които успяват да се справят с работата си в срок и нямат просрочени дела.

В конкретния случай сте обявили мотивите повече от пет месеца след срока по чл.308 НПК. Служебният Ви ангажимент – командироване в Съда на Европейските общности в Люксембург е без значение, тъй като присъдата е постановена на 25.05.09г. и към дата на командировка - 24.08.2009г. вече сте били в забава. Без значение остава твърдението Ви, че сте носили дела в Люксембург и сте пътували на три пъти до България за да обявите актовете си, тъй като мотивите по това дело са обявени в съда на 21.12.2009г. Следователно не само, че сте имали достатъчно време да

обявите мотивите си преди да заминете за Люксембург, но дори сте ги обявили след приключване на командировката Ви.

Всеки едни гражданин има право неговото дело да се разгледа и приключи в разумен срок. Магистратите са длъжни да организират работата си така, че да предоставят най-доброто обслужване на гражданите в областта на правосъдието. Това може да се постигне като се съчетаят справедливия наказателен процес с бързото и ефективно правораздаване.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАЙВАНОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Решение

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 989 48 66

Изх.№ ИИ. 01. 661

Дата 14. 09. 2012г.

ДО

Адв.Е

Б

ГР.

УЛ

КОПИЕ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

СТ А Н О В И Щ Е

ЯНКА ГОЧЕВА - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, като се запознах с молба от адв.В Е повереник на гражданския ищец С А Г по нохд 11159/2010г., с адрес заведен с вх.№Ж-01-661/2012г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет

У С Т А Н О В И Х :

В Инспектората към Висшия съдебен съвет от Висшия съдебен съвет е получена молба от адв.В В ,повереник на гражданския ищец С по нохд 11159/2010г. В същата се изразява недоволство от факта, че мотивите по нохд №11159 по описа за 2010г. на СРС пет месеца след постановяване на присъдата все още не са изготвени, което освен че е неизпълнение на законово вменени на съда задължения, причинява на представляваното от нея лице ежедневни финансови загуби. Иска от Инспектората извършване на проверка и установяване на причините за забавата.

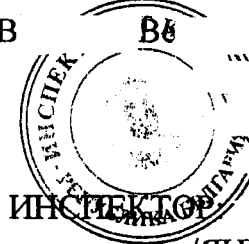
След проучване на сигнала и проверка в Софийски районен съд изложените твърдения се потвърдиха: установи се ,че по нохд №11159 по описа за 2010г. на СРС присъдата е обявена на 14.03.2012г. в открито съдебно заседание, докато мотивите са предадени в деловодството на съда на 06.08.2012г. Налице е

неспазване на срока по чл.308 от НПК от четири месеца,като причината за това просрочие е обективна:голямата натовареност на съдиите в Софийски районен съд и в частност на съдията,решил горецитираното дело. Според Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт към ВСС ,Софийски районен съд е свръх натоварен спрямо останалите районни съдилища по брой дела за разглеждане месечно— 82,47 бр. при средна натовареност по щат на всички районни съдилища,изразена в брой дела за разглеждане месечно на един магистрат от 38,74 бр.

При тази натовареност макар да е налице забава от 4 месеца по чл.308 от НПК,се налага извода,че делото е решено от съдията в разумен срок по смисъла на чл.22 от НПК.

Предвид факта,че все пак е констатирано неспазване на процесуален срок,на Председателя на СРС се препоръчва периодично на общо събрание на съдиите да се обобщават данните за просрочените дела,да се анализират причините за неспазване на процесуалните срокове и да се набелязват конкретни мерки за преодоляване на проблема,включително и чрез ангажиране на дисциплинарна отговорност , ако са налице основания за това.

Становището да се изпрати на адв.В
същото и на Председателя на СРС.



/ЯНКА КОЧЕВА/

препис от