



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02-9057502, факс: 02-9057503

Изм. № *А-22-390*

Дата: *28.04.2022*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>BCC-6622</i>	<i>29-04-2022</i>

ДО
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ –
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС

На Ваш изх. № ВСС-6622/20.04.2022 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

С Ваше писмо с изх. № ВСС-6622/20.04.2022 г. по описа на ВСС във връзка с постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, на основание чл. 29 г, ал. 1 ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, отправяте искане ИВСС да Ви предостави подробна справка за всички проверки, свързани с предложени кандидат – Владимир Григоров Вълков – съдия в СГС.

Във връзка с горното Ви информирам, че след извършена справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Вълков не са постъпвали нови основателни жалби и сигнали.

След справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Вълков в ИВСС е постъпил сигнал за извършване проверка по реда на Глава девета, раздел I б от ЗСВ, както следва:

- Сигнал, заведен с вх. № РВ-15-54/2021 г. от 24.11.2021 г. по описа на ИВСС. Производството е приключило със становище за прекратяване от 21.02.2022 г. по описа на ИВСС, поради неотстранени нередовности на сигнала.

Съдия Вълков през 2021 г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I а от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 ЗСВ.

По отношение на производствата по глава Трета а ЗСВ Ви уведомявам, че в ИВСС са постъпили **6 бр. заявления** по реда на Глава Трета а от ЗСВ, по които съдия - докладчик е **Владимир Вълков**:

- Заявление, заведено с вх. № РС-17-355 от 22.08.2017 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 41813/2014 г. по описа на СРС, II ГО, 53 състав, по което съдия-докладчик е **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-17-355 от 19.10.2017 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-16/18 от 08.05.2018 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на

правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 януари 2018 г. – 31 март 2018 г. На стр. 12, т. 19 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-17-355 от 22.08.2017 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-116 от 23.03.2018 г. и изплатено обезщетение в размер на 800 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-17-490 от 01.11.2017 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 13381/2013 г. по описа на СРС, ГК, 53 състав, по което съдия-докладчик е **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-17-490 от 21.12.2017 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-16/18 от 08.05.2018 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 януари 2018 г. – 31 март 2018 г. На стр. 14, т. 40 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-17-490 от 01.11.2017 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-65 от 21.02.2018 г. и изплатено обезщетение в размер на 1900 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-18-208 от 19.06.2018 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 35620/2008 г. по описа на СРС, II ГО, 53 състав, по което съдия-докладчик е **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-18-208 от 29.08.2018 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 91-00-136/19 от 17.05.2019 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 януари 2019 г. – 31 март 2019 г. На стр. 8, т. 6 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-18-208 от 19.06.2018 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-405 от 30.11.2018 г. и изплатено обезщетение в размер на 1800 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-18-237 от 10.07.2018 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 5941/2006 г. по описа на СРС, по което съдия-докладчик е **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-18-237 от 10.09.2018 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 91-00-136/19 от 17.05.2019 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на

правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 януари 2019 г. – 31 март 2019 г.

На стр. 8, т. 10 от горесцитирания отчет сме уведомили, че по **заявление № РС-18-237 от 10.07.2018 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-7 от 15.01.2019 г. и изплатено обезщетение в размер на 4200 лв.**

- Заявление, заведено с вх. № РС-18-451 от 07.12.2018 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 5941/2006 г. по описа на СРС, по което съдия-докладчик е **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-18-451 от 08.02.2019 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 19.07.2019 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 април 2019 г. – 30 юни 2019 г.

На стр. 13, т. 25 от горесцитирания отчет сме уведомили, че по **заявление № РС-18-451 от 07.12.2018 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-139 от 13.05.2019 г. и изплатено обезщетение в размер на 1000 лв.**

- Заявление, заведено с вх. № РС-21-36 от 21.01.2021 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 4263/1997 г. по описа на СРС, 53 състав, по което съдия-докладчик е и **Владимир Вълков**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен Констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-21-36 от 07.05.2021 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 29.10.2019 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета а от ЗСВ за периода 01 юли 2019 г. – 30 септември 2019 г.

На стр. 5, т. 16 от горесцитирания отчет сме уведомили, че по **заявление № РС-21-36 от 21.01.2021 г. е сключено споразумение рег. № 93-00-231 от 27.07.2021 г. и изплатено обезщетение в размер на 2900 лв.**

Приложение:

1. копие от Констативен протокол /4 л./ с изх. № РС-17-355 от 19.10.2017 г. по описа на ИВСС;
2. копие от Констативен протокол /4 л./ с изх. № РС-17-490 от 21.12.2017 г. по описа на ИВСС;
3. копие от Констативен протокол /7 л./ с изх. № РС-18-208 от 29.08.2018 г. по описа на ИВСС;
4. копие от Констативен протокол /6 л./ с изх. № РС-18-237 от 10.09.2018 г. по описа на ИВСС;

5. копие от Констативен протокол /6 л./ с изх. № РС-18-451 от 08.02.2019 г.
по описа на ИВСС;

6. копие от Констативен протокол /14 л./ с изх. № РС-21-36 от 07.05.2021 г.
по описа на ИВСС;

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.3-5, тел.факс 02/905 75 03

Изх. № РС-14-355
Дата... 19.10.2017 г.

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

На основание чл.60д от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращам констативен протокол, ведно със Заявление вх. рег.№ РС-17-355/22.08.2017 г., по описа на Инспектората към ВСС и всички постъпили към него документи.

Приложение : съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



Н.Р.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057503

Изх. №... РС-17-355

Дата: 19.10.2017 г.

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес 19.10.2017г. в гр.София, състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, определен по реда на чл.60в, ал.3 от ЗСВ:

ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев
ЕКСПЕРТИ: Мария Кунева
Николай Ранков

с докладчик Николай Ранков, разгледа заявление вх. рег. РС-17-355/22.08.2017г. по описа на ИВСС и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ и е образувано по заявление на

Заявителката сочи, че като страна по гр.д. № 41813/2014 год. на Софийски районен съд, II ГО, 53 с-в, приключило с решение № 63554 от 15.03.2017г. и предвид прекомерната продължителност на производството, възлизаща на 2 години и 10 месеца е пострадала от действията/бездействията на органите на съдебната власт. твърди, че в резултат от нарушението са и нанесени морални и материални вреди и претендира компенсация - парично обезщетение в размер на 10 000 лева.

Към заявлението е приложена изискуемата декларация по чл.60б, ал.2 от Закона за съдебната власт.

Проверката установи следното:

I. Допустимост на заявлението:

Настоящият състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет констатира, че заявлението на _____ е подадено в срока предвиден по чл.60а, ал.4 ЗСВ. Съгласно посочената разпоредба, заявленията по глава трета „а“ от ЗСВ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт. В конкретния случай производството по гр.д. № 41813/2014 год. на Софийски районен съд, II ГО, 53 с-в, е с решение № 63554 от 15.03.2017г. влязло в сила на 06.04.2017г. Заявлението по чл.60а ЗСВ е подадено от _____ на 22.08.2017г., или в преклузивния шестмесечен срок, поради което същото следва да бъде разгледано по същество.

II. Предмет на делото:

Производството е започнало по подадено на 31.03.2014г. заявление за издаване на заповед за изпълнение от _____ срещу _____
„ Издадената заповед е връчена на _____
_____, която прави писмено възражение на 10.04.2014г.
_____, предявява установителен иск с правно основание чл. 415 вр. чл. 422, ал.1 ГПК, за установяване на парично задължение по споразумение, че _____ а дължи претендираните суми.

III. Движение на съдебното производство:

Движение на гр. дело № _____ /2____ г. на Районен съд-Тетевен,
_____, с председател съдия _____

Гр.д № _____ г. по описа на Районен съд-Тетевен е образувано по
искова молба с вх. № _____ от 20.05.2014г., подадена от
_____ против _____

С разпореждане от 20.05.2014г. съдът на основание чл.131, ал.1 ГПК е разпоредил да се изпрати препис от исковата молба и приложените писмени доказателства на ответника.

Отговор на исковата молба е постъпил на 30.06.2014г., като ответницата _____ а прави възражение на основание чл.119, ал.1и ал.3 във вр. чл. 105 ГПК за неподсъдност, поради промяна на постоянния и адрес на местоживее на гр. _____, ул. „____“ а“ № _____,

С определение № _____ от 30.06.2014г. Районен съд-Тетевен е

прекратил производството по гр. дело № . и е изпратил делото на компетентния Софийски районен съд на 30.07.2014г.

Движение на гр. дело № 41813/2014г. на Софийски районен съд /СРС/, II ГО, 53 състав, с председател съдия Владимир Вълков.

По повод подадена от , искова молба, срещу , на 31.07.2014 г., Софийски районен съд образувал гр.д. № , разпределено автоматично с протокол от избор на съдия докладчик Владимир Вълков.

С разпореждане на СРС е изискано ч.гр.д. № / . на РС-Тетевен за послужване.

На 11.11.2014г.СРС е изискал и ч.гр.дело № . на РС-Тетевен за послужване. По дело № 41813/2014г. на стр.46 е приложена заповед № 75 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК с дата 31.03.2014г. гр. Тетевен, издадена в заповедното производство, което е изискано.

С определение от 23.02.2015г. СРС е насрочил гр.д.№ 41813/2014г. за о.с.з. на 19.03.2015г. и дал указания на ищцата да конкретизира обстоятелствата, на които основава претенцията си.

На 19.03.2015 г. е проведено открито съдебно заседание, като съдът е отложил делото за 16.04.2015г., поради нередовно призоваване на ответника .

С разпореждане на 16.04.2015г. съдът е отложил о.с.з. за дата 11.06.2015г., поради внезапно възникнали ангажименти на председателя на 53 състав.

На 11.06.2015г. СРС отново е отложил делото за 05.11.2015г. поради нередовно призоваване на ответника, като е дал указания да се извърши служебна справка за постоянен и настоящ адрес, по реда на Наредба № 14/2009г.

С разпореждане на 22.10.2015г. СРС поради отпуск по болест на председателя на състава, о.с.з. за 05.11.2015г. е отложено за 16.02.2016г.

На 16.02.2016г. в о.с.з. съдът е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

С решение II-53-4954 от 20.04.2016г. съдът е признал за установено на осн. чл.415 вр.чл. 422, ал.1 ГПК, че дължи на парична сума,

съгласно договор за заем. Върху решението е отбелязано, че същото е влязло в сила на 08.06.2016 г.

е подала на 05.07.2016г. молба за поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка при изписването на ЕГН номера и в диспозитива на решението.

На 13.02.2017г. е постъпила молба от А за постановяване на решение по гр. д. №41813/2014г., поради не съществуващата възможност да се снабди с изпълнителен лист и съответно да предприеме действия по принудителното изпълнение срещу ответника.

На 15.03.2017г. е постановено съдебно решение № 63554, което е влязло в сила на 06.04.2017г.

При така установеното проверяващият състав намира:

I. Общ период на производството:

Производството е започнало на 31.03.2014г., когато е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение и е приключило на 06.04.2017г., датата на влизане в сила на решение № 63554 по гр. дело № 41813/2014г. на СРС, II ГО, 53 състав. Продължителността на съдебното производство е 3 години и 3 дни. Посочената продължителност обхваща движение на делото в една съдебна инстанция.

II. Доколко е разумна продължителността на производството следва да се прецени с оглед на конкретните обстоятелства по делото и съобразно следните критерии: сложност на делото, поведение на заявителя и поведение на компетентните органи, и интересът на заявителя от делото.

1. Фактическа и правна сложност на делото и интерес на заявителя:

Основанието на иска е договор за заем, който е реален и неформален договор. Такъв договор не е представен в писмена форма. По делото е представен частен свидетелстващ документ-споразумение за получен паричен заем. Действително споразумението, не е договор за заем, но то доказва сключването му, тъй като удостоверява получаването на заетата сума и признанието на поетото задължение да бъде върната в определен срок от длъжника.

Следователно, производството по предявения иск не се характеризира с фактическа и правна сложност. Съдът е следвало единствено събрания доказателствен материал да се отнесе към действащи правни норми.

Предвид на обстоятелството, че е налице спор за установяване на вземане относно парично задължение, производството е от определено значение за заявителя.

2. Поведението на заявителя:

Заявителят не е станал причина за удължаване на производството. Напротив, подавал е молба за произнасяне, което следва да бъде взето предвид при определяне на обезщетението.

3. Забавяния, дължащи се на поведението на компетентните органи.

Проверката установи, че **Софийски районен съд, II ГО, 53 състав**, е допуснал забавяне на производството, като за продължителни периоди от време не е извършвал действия по движение на делото.

Първо - закритото съдебно заседание по подготовка на делото (чл. 140, ал. 1 ГПК) е проведено повече от 3 месеца след изискването на ч.гр.д.№ 2 . от РС-Тетевен за послужване.

Второ – съдът е отложил о.с.з. с 1 месец и 26 дни поради възникнали ангажименти на председателя на състава Владимир Вълков.

Трето - налице е забава и при последващото о.с.з. поради отпуск по болест на председателя на състава с повече от 4 месеца.

Четвърто - съдебното решение е постановено 1 месеца и 3 дни след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 от ГПК едномесечен срок.

Пето- съдът е постановил съдебно решение за поправка на очевидна фактическа грешка 8 месеца след подадената молба от ищеца.

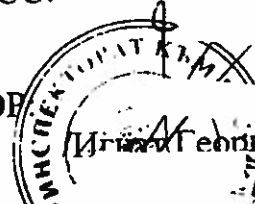
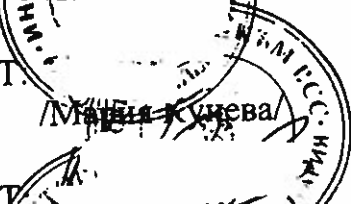
В конкретния случай съдебното производство по установителния иск е продължило 2 години, 10 месеца и 16 дни на една съдебна инстанция. Съгласно трайната практика на ЕСПЧ общата продължителност на производството е от съществено

значение за преценката дали дадено дело е приключило в разумен срок.

Съобразно тази практика на ЕСПЧ, настоящият състав на специализираното звено на ИВСС счита, че продължителността на съдебното производство може да бъде преценена като надвишаваща разумния срок. Налице е неоправдано забавяне на съдебното производство с повече от 1 години и 6 месеца, допуснато като действие или бездействие на СРС, II ГО, 53-ти състав, с председател съдия Владимир Вълков и съдия

На основание чл.60д от ЗСВ настоящият констативен протокол, заедно със заявлението и всички представени с него и събрани в хода на проверката документи, следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението да се оставят на съхранение в Инспектората към ВСС.

ИНСПЕКТОР  /Игнат Георгиев/
ЕКСПЕРТ  /Мариана Кунева/
ЕКСПЕРТ  /Николай Чапков/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 25

Изх. № РС-17-490
Дата: 21.12.2017г.

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Приложено изпращаме Ви, констативен протокол, ведно със заявление с вх. № РС-17-490/01.11.2017 г. по описа на Инспектората към ВСС и всички постъпили документи, съгласно чл.60д от Закона за съдебната власт.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Констативен протокол с приложения

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА/

НБ

Инспектор	
Игнат Георгиев	
3-94	06.12.2017г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057525

Изх. No. РС-17-490
Дата 21.12.2017

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

по чл. 60г, ал.2 от ЗСВ

Днес 21.12.2017 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл.60в, ал.3 от ЗСВ :

ИНСПЕКТОР: ГЕНАДИ ГЕОРГИЕВ

ЕКСПЕРТ: НАТАЛИЯ БОЗЕВА

ЕКСПЕРТ: АДРИАНА ТОДОРОВА

с докладчик експерт Наталия Бозева, извърши проверка по заявление с вх. рег. № РС-17-490/01.11.2017 г. по описа на Инспектората към ВСС, подадено от

на основание чл. 60а от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, чрез ИВСС до министъра на правосъдието.

В заявлението се правят оплаквания, че производството по гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, 53-ти състав е продължило необосновано дълго време, възлизащо на 4 години и половина, с което му е нарушено правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Заявителят претендира обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушаване правото на разглеждане и решаване на гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, 53-ти състав в разумен срок.

Заявителят е приложил декларация, с която заявява, че не е предявявал друго искане за обезщетение за същото нарушение и обезщетение не му е изплащано по друг ред.

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилите в ИВСС: гр.дело № 13381/2011 г. по описа на СРС, 53 състав ведно с в.гр. дело № г. по описа на СГС, проверяващият състав установи следното:

Движение пред Софийски районен съд по гр. дело № 13381/2013 г., ГК, 53-ти състав

Производството по гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, 53-ти състав е образувано по предявена с вх. № на искова молба от срещу М

З. Ищецът твърди, че с решение по гр. дело № 0 на СРС, потвърдено с решение от 09.03.2011 г. по гр. дело № г. на СГС, ГК, в, е възстановен на длъжността „главен директор” на

Поискал от ответника I

както и от да бъде възстановен на работа. Ответникът Симеон, уведомил ищеца, че молбата му е препратена към На 04.09.2012 г. подал в коригирано поради допуснатата грешка в съобщението по чл. 345 КТ, но не бил допуснат да изпълнява длъжността в периода от 10.08.2012 г. – 31.01.2013 г. Ищецът претендира обезщетение в размер на 9000 лева от а при условията на алтернативност от

Симеон, законна лихва от датата на предявяване на иска и разносните по делото.

Въз основа на исковата молба на 29.03.2013 г. е било образувано гр.д.№ 13381/2013 г. по описа на СРС, разпределено на 53-ти състав. В кориците на делото няма приложен протокол за определен съдия-докладчик по делото.

С разпореждане в закрито заседание от 12.04.2013 г., съдия Владимир Вълков е разпоредил препис от исковата молба да се изпрати на всеки от ответниците.

Отговори по исковата молба са постъпили от I

на 18.05.2013 г.; от

на 27.05.2013г.; от

на 24.06.2013 г.

С определение по чл. 140 от ГПК, постановено в закрито заседание на 28.11.2014 г., съдът е насрочил делото в о.с.з за 04.02.2015 г., указал е на ищеца в срок до съдебното заседание писмено да конкретизира обстоятелството, с което се свързва отговорността на ответника

Изготвил е проект на доклад по делото, приел е представените с исковата молба доказателства, допуснал е поисканата съдебно-счетоводна

експертиза, със задачи посочени в исковата молба, и е назначил вещо лице.

На 16.01.2015 г. е депозирано заключение по ССЕ.

В съдебното заседание на 04.02.2015 г., съдът е приел заключението по ССЕ, приключил е съдебното дирене и е дал ход по същество, като е обявил, че ще се произнесе с решение.

С решение № 3 от 04.05.2015 г., постановено по гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53-ти състав, със съдия: Владимир Вълков, е осъден ответникът

да заплати на _____ на основание чл. 225, ал. 3 КТ сумата от 1657,65 лева - обезщетение за недопускане на работа след възстановяването му на длъжност „главен директор” на _____ за периода 10.08.2012 г. – 30.01.2013 г., ведно със законната лихва на основание чл. 86 ЗЗД при условията на чл. 214, ал. 2 ГПК, считано от 22.05.2013 г. до окончателно изплащане на сумата като е отхвърлен иска за разликата до пълния размер както и искането за законна лихва при условията на чл. 214, ал. 2 ГПК за периода 27.03.2013 г. – 21.05.2013 г., включително. Отхвърлен е предявения иск от _____

в срещу _____ с правно основание чл. 225, ал. 3 КТ за сумата от 9000 лева обезщетение за недопускане на работа след възстановяването му на длъжност „главен директор” на _____ за периода 10.08.2012 г. – 10.01.2013 г. Отхвърлен е предявения иск от _____ срещу _____

с правно основание чл. 225, ал. 3 КТ за сумата от 9000 лева обезщетение за недопускане на работа след възстановяването му на длъжност „главен директор” на _____ за периода 10.08.2012 г. – 10.01.2013 г.;

В законоустановения срок решението от 04.05.2015 г., постановено по гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53-ти състав е обжалвано от ищеца _____ с въззивна жалба вх. № _____

от 03.06.2015 г. и от ответника _____

с въззивна жалба вх. № _____ от 05.06.2015 г.

По въззивната жалба на ищеца, съдът с разпореждане от 08.07.2015 г. е постановил препис от въззивната жалба да се изпрати на другите страни за отговор, а по въззивната жалба на _____

жалбоподателят да представи доказателства за внесена държавна такса по сметката на СГС и след изпълнение на указанията да се изпратят преписи от нея на другите страни.

След администриране на въззивните жалби, същите са изпратени на 04.09.2015 г. по компетентност на СГС.

Продължителността на производството по гр. дело № 13381/2013 г. от подаване на исковата молба на 27.03.2013 г. до изпращане на въззивните жалби на СГС на 04.09.2015 г. е 2 години, 5 месеца и 7 дни.

Движение пред Софийски градски съд по в.гр. дело № _____
г., _____ състав

Въззивните жалби са получени в СГС на 08.09.2015 г. и на същата дата е образувано в.гр. дело № / г. по описа на СГС, състав, съдия-докладчик:

С разпореждане от 25.09.2015 г., делото е насрочено в о.с.з. за 03.02.2016 г.

В съдебното заседание на 03.02.2016 г., страните редовно призовани не са се явили. Съдът е докладвал въззивните жалби, оставил е без уважение направеното във въззивната жалба на ищеца доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, посочени в т. 3, т. 4 и т. 5 от исковата молба, счел е делото за изяснено и е дал ход по същество.

С решение № / г. по в.гр.д. № г. по описа на Софийски градски съд, състав /съдебен състав: / е потвърдено решение от 04.05.2015 г. по гр. дело № 13381/2013 г. по описа на СРС, 53 състав в обжалваната част.

Решението не е обжалвано пред ВКС и същото е влязло в сила на 15.09.2017 г. От тази дата започва да тече 6-месечният срок по чл. 60а, ал.4 от ЗСВ.

Продължителността на производството пред въззивната инстанция по в.гр. дело № от образуване на производството на 08.09.2015 г. до влизане в сила на съдебното решение на 15.09.2017 г. е 2 години и 7 дни.

КОНСТАТАЦИИ:

1. Продължителност на производството

Начало на съдебното производство е 27.03.2013 г., когато е предявена искова молба от срещу

и / Искът е с правно основание чл. 225, ал. 3 от КТ.

Съдебното производство по делото е продължило до 15.09.2017 г., когато е влязло в сила постановеното решение № от г. по в.гр.д. № по описа на Софийски градски съд, състав, което не е обжалвано.

Общият срок на движение на делото от депозиране на исковата молба на 27.03.2013 г. до окончателното му приключване на 15.09.2017 г. е продължило **4 години, 5 месеца и 18 дни**, през което време е разгледано от две съдебни инстанции.

Релевантният период на съдебното производство, който следва да бъде съобразен при преценката на разумната му продължителност по отношение на заявителя /ищец по делото/ е с начална дата 27.03.2013 г., датата на подаване на исковата молба. Следователно общата продължителност от значение за заявителя възлиза на 4 години, 5 месеца и 18 дни.

Срокът по чл. 60а, ал. 4 от Закона за съдебната власт е спазен, тъй като видно от горното, производството по гр. д. № 13381/2013 г. по описа

на Софийски районен съд е приключило с окончателен акт на 15.09.2017 г., а заявлението по реда на чл. 60а от Закона за съдебната власт е подадено на 01.11.2017 г.

2. Сложност на делото:

Първоинстанционният съд е бил сезиран с иск с правно основание чл. 225, ал. 3 от КТ, за присъждане на обезщетение за недопускане до работа след възстановяването на ищеца на длъжност „главен директор” на [неясно] за периода 10.08.2012 г. – 31.01.2013 г.

Производството по делото е разгледано по общия ред, тъй като искът не попада в приложното поле на чл. 310, ал. 1 от ГПК, Глава двадесет и пета „Бързо производство”.

Фактическата и правна сложност на случая се определя с оглед всички данни и обстоятелства по конкретното дело. В конкретния случай, първоинстанционният съд се е нуждаел от специални знания като е назначил съдебно-счетоводна експертиза, за определяне размера на претендираното обезщетение. Делото е разгледано от две инстанции - пред СРС и СГС, като пред двете инстанции и проведено по едно открито заседание. Делото не се характеризира с фактическа и правна сложност с оглед извършените от съда процесуални действия.

В конкретния случай следва да се има предвид значимостта на интереса за страната, свързана с предмета на делото. Практиката на Европейският съд по правата на човека е трайно свързана с идеята, че делата по трудови и квази – трудови спорове следва да се разглеждат по-бързо и с предимство.

Констатирана е забава в хода на процеса, дължаща се на процесуалното поведение на съда и страните в процеса, както следва:

1. Забава в хода на процеса, дължаща се на съда:

По гр.д. № 13381/2013 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 53-ти състав:

Продължителността на производството пред тази инстанция от подаването на исковата молба до изпращане на въззивната жалба на СГС е 2 години, 5 месеца и 7 дни.

Определението по чл. 140 от ГПК е постановено след 1 година, 5 месеца и 4 дни от изтичане на срока за представяне на отговор по исковата молба. В кориците на делото няма данни за причините за бездействието на съдия-докладчика по делото.

По делото е проведено едно открито съдебно заседание, насрочено след 2 месеца и 6 дни от Определението по чл. 140 от ГПК, в което е приключило разглеждане на делото. Решението е постановено след 3 месеца от заседанието в което е приключило разглеждане на делото.

По в.гр.д. № по описа на Софийски градски съд.
състав:

Продължителността на производството пред тази инстанция от образуването на делото до влизане в сила на съдебното решение е 2 години и 7 дни.

Съдът е провел едно открито съдебно заседание, насрочено след 4 месеца и 25 дни от образуване на делото.

Решението е постановено след 1 година, 5 месеца и 14 дни от заседанието в което е приключило разглеждане на делото.

Проверяващият екип счита, с оглед направените констатации, че по делата е допуснато нарушение на разумния срок. Съдът на двете инстанции е забавил производството с приблизително 3 години.

2. Забава в хода на процеса, дължаща се на поведението на заявителя и другите страни:

В рамките на производството заявителят не е търсел в нито един момент начини за ускоряване на производството чрез подаване на молби и жалби за бавност.

Няма доказателства по делото, от които да се направи извод, че заявителят умишлено е целял да увеличи продължителността на съдебното производство. Безспорен е интереса на заявителя от бързото приключване на делото, като своевременно бъдат изяснени фактите и обстоятелствата по случая.

3. Други причини от значение за забавяне на производството не се констатира.

При съставяне на настоящия протокол в хода на извършената проверка беше изискано образуването пред първоинстанционния съд дело ведно с всички дела към него. Беше прегледано цялото съдържание на доказателствата и актовете, приложени по делата.

На основание чл.60д от Закона за съдебната власт, настоящият констативен протокол ведно със заявление вх. рег. № РС-17-490/01.11.2017 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и всички събрани материали по настоящата преписка следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Копие от заявление вх. рег. № РС-17-490/01.11.2017 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и настоящия констативен протокол следва да останат в ИВСС.

ИНСПЕКТОР
/ГЕНАДИ ГЕОРГИЕВ/

ЕКСПЕРТ:
/НАТАЛИЯ БОЗЕ/

ЕКСПЕРТ
/АДРИАНА ТОДОРОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 25

Изх. №

Дата:

РС-18-208
29.08.2018г.

ДО

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Приложено изпращаме Ви, констативен протокол, ведно със заявление с вх. № РС-18-208/19.06.2018 г. по описа на Инспектората към ВСС и всички постъпили документи, съгласно чл.60д от Закона за съдебната власт.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Констативен протокол с приложения

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

НБ



ТЕОДОРА ТОЧКОВА/

Изпълнено от: <u>Г. Георгиев</u>
М.П. <u>3-69</u>
Датум: <u>09/08/18г.</u>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057503

Изх. № РС-18-208
Дата 29.08.2018г.

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

по чл. 60г, ал.2 от ЗСВ

Днес 29.08.2018г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл.60в, ал.3 от ЗСВ :

ИНСПЕКТОР: ГЕНАДИ ГЕОРГИЕВ

ЕКСПЕРТ: НАТАЛИЯ БОЗЕВА

ЕКСПЕРТ: АДРИНА ТОДОРОВА

с докладчик експерт Наталия Бозева, извърши проверка по заявление с вх. рег. № РС-18-208/19.06.2018 г. по описа на Инспектората към ВСС, подадено от _____, на основание адрес: гр. _____, _____ на основание чл. 60а от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, чрез ИВСС до министъра на правосъдието.

В заявлението се правят оплаквания, че производството по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53-ти състав е продължило необосновано дълго време, възлизащо на 9 години, 6 месеца и 1 ден, с което е нарушено правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Заявителката претендира обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушаване правото на разглеждане и решаване на гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, 53 състав в разумен срок.

Заявителката е приложила декларация, с която заявява, че не е предявявала друго искане за обезщетение за същото нарушение и обезщетение не ѝ е изплатено по друг ред.

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилите в ИВСС: гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав ведно с всички приложения към него дела както следва: в.гр. дело № _____ г. по описа на Софийски градски съд, ГС, _____ състав и к.гр. дело № _____ г.по описа на Върховен касационен съд, _____ ГО, проверяващият състав установи следното:

Движение пред Софийски районен съд по гр. дело № 35620/2008 г., II-ро ГО, 53 състав

Производството по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав е образувано по искова молба с правно основание чл. 69 от ЗН във вр. с чл. 341 и сл. от ГПК. Исковата молба е предявена с вх. № _____ на 10.11.2008 г. от _____ срещу _____ за делба на УПИ _____, кв. 6 по плана на местност _____, _____ с площ от 1060 кв.м., заедно с построената в парцела жилищна сграда /вила/ с площ от 47,25 кв. метра, състояща се от стая, столова с кухненски бокс, антре, баня и тоалетна при съсед: от две страни улици, УПИ _____ и УПИ _____. В исковата молба, ищцата е посочила, че по силата на саморъчно завещание от 16.01.1989 г., оставено от _____, _____ е придобила идеална част от посочения по-горе имот. Посочила е също така, че по договор за продажба на наследство, ответницата е придобила също така идеална част от този имот, поради което иска да бъде допусната делба при квоти по 1/2 идеална част.

Въз основа на исковата молба на 12.11.2008 г. е било образувано гр.д.№ 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав, съдия-докладчик _____

С разпореждане от 21.11.2008 г., съдът е разпоредил исковата молба да бъде вписана. В кориците на делото няма данни за изпратено съобщение във връзка с разпореждането за вписване на исковата молба. С повторно разпореждане от 12.01.2010 г., съдът повторно е указал да изпрати съобщение до ищеца за вписване на исковата молба в 14 дневен срок от съобщението в противен случай делото ще бъде прекратено. Съобщението до ищцата _____ за вписване на исковата молба е изпратено на 14.01.2010 г. и е получено на 25.01.2010 г.

Исковата молба е получена в Агенцията по вписвания на 26.01.2010 г. и видно от щемпел върху нея, същата е вписана на 11.03.2010 г., том I № _____

С разпореждане по чл. 131 от ГПК от 29.03.2010 г., съдът е разпоредил да се изпрати препис от исковата молба с приложенията към нея на ответника за отговор.

Отговор по исковата молба е постъпил на 10.05.2010 г., като съдът с определение от 02.07.2010 г. е насрочил делото в о.с.з за 09.09.2010 г.

В съдебното заседание на 09.09.2010 г., съдът е дал ход на делото, докладвал е същото, изслушал е становището на страните по иска и е разпоредил да се изиска гр. дело № 7 / 2009 г. на СРС, състав, което дело имало значение за настоящия спор.

В следващото съдебно заседание на 14.10.2010 г., страните са поискали да не се дава ход на делото, той като не било получено гр. дело № 7 / 2009 г. на СРС, състав. Делото е отложено за 21.10.2010 г.

На 21.10.2010 г. е проведено трето по ред открито заседание. Съдът е приложил гр. дело № 7 / 2009 г. на СРС състав към настоящото дело, като е приел всички приети по него доказателства и е дал ход по същество, като е обявил, че ще се произнесе с решение.

С определение от 06.01.2011 г., съдът е отменил определението си от 21.10.2010 г. за даване на ход на делото по същество, тъй като е констатирал, че съсобствеността на процесния имот е възникнала от наследяване, а по делото не са участвали всички наследници. Указал е на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да насочи иска си за делба спрямо:

С молба от 01.03.2011 г., пълномощникът на ищцата, е посочил, че насочва иска срещу горепосочените съделители и моли за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с адреси на същите. Съдът с разпореждане от същата дата е постановил да се издаде исканото съдебно удостоверение.

На 17.05.2011 г., съдът служебно е извършил справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. за адресите на

С определение от 24.06.2011 г., съдът е конституирал като страни по делото:

В кориците на делото липсва акт за насрочване на делото в о.с.з, в него се съдържа списък на призованите лица и призовки до страните за насрочване на делото за 20.10.2011 г.

В съдебното заседание на 20.10.2011 г. не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответниците

В съдебното заседание на 07.12.2011 г. също не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника I

На 08.02.2012 г. е проведено шесто по ред заседание. Съдът е докладвал делото, изслушал е изявленията на страните и поради липса на доказателствени искания е дал ход по същество.

С определение от 12.03.2012 г., съдът за втори път е отменил определението си от 08.02.2012 г. за даване на ход по същество, тъй като е констатирал, че по делото не са участвали всички наследници. Указал е на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да насочи иска си за делба и

спрямо наследницата ..., като посочи и адрес за призоваването ѝ.

На 31.05.2012 г., ответницата ... е подала молба, с която е поискала да бъде конституирана като страна в процеса, наследницата ..., като е посочила и адрес за призоваването ѝ.

Съдът с определение от 07.06.2012 г. е конституирал като страна по делото - ... а и е насрочил делото в о.с.з. за 11.10.2012 г.

В съдебното заседание на 11.10.2012 г. /с председател Владимир Вълков няма данни за причината за смяната на първоначалния докладчик/, съдът не е дал ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника

Съдът е дал указания на призовкаря за уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК и е отложил делото за 13.12.2012 г.

В съдебното заседание на 13.12.2012 г. също не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на ответника
Съдът е разпоредил, ищцата в едноседмичен срок да внесе по сметката на СРС, сумата от 200 лева за назначаване на особен представител на ответника ...

С писмо от 19.12.2012 г. до САК е поискано определяне на адвокат за осъществяване на правна помощ. С уведомително писмо от 28.12.2012 г., съдът е уведомен, че за осъществяване на правна помощ на лицето ...
... определен адв. I

Откритото съдебно заседание на 21.02.2013 г. е последно по делото във фазата по допускане на делбата. Съдът е дал ход на делото, изслушал е изявленията на страните и е дал ход на устните състезания, като е обявил, че ще се произнесе с решение.

С Решение № II-53-41 от 26.06.2013 г. по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав, /съдия Владимир Вълков/ е допусната делба на имота индивидуализиран в исковата молба с площ и съседни между съсобственици и при квоти, както следва:

Л. - 24/36 и.ч.; ... - 9/36 и.ч.;
I ... - 1/36 и.ч.; ... за -
1/36 и.ч. и ... 1/36 и.ч. Отхвърлен е иска по чл. 69 от ЗН по отношение на ...

С ...
Решението от 26.06.2013 г. по допускане на делбата е обжалвано пред Софийски градски съд от ищцата ... с жалба вх. № ... г. в частта, с която съдът се е произнесъл по въпросите между кои лица трябва да се извърши делбата и каква е частта на всеки съделител.

С разпореждане от 09.12.2013 г. /след 4 месеца и 13 дни/, съдът е оставил въззивната жалба без движение за представяне на държавна такса по сметката на СГС. С молба от 20.12.2013 г., жалбоподателката ... представила документ за внесена държавна такса.

Отговори на въззината жалба са подали ответниците:
на 17.01.2014 г., на 20.01.2014 г.
и особения представител на на 28.01.2014 г.

След администриране на въззивната жалба, същата е изпратена на Софийски градски съд по компетентност на 07.02.2014 г.

Въззивната жалба е администрирана 6 месеца и 11 дни.

Продължителността на производството по допускане на делбата по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав от депозирането на исковата молба на 10.11.2008 г. до изпращане на въззивната жалба на Софийски градски съд на 07.02.2014 г., е 5 години, 2 месеца и 27 дни.

Движение пред Софийски градски съд по в.гр. дело №
г., ГО, I състав

С разпореждане от 17.02.2014 г. по повод на въззивната жалба е образувано в.гр.д. № г. по описа на Софийски градски съд, ГО, състав. С протокол за избор на докладчик от 12.02.2014 г., делото е разпределено на съдия-докладчик – .

С разпореждане от 17.02.2014 г., делото е насрочено в открито заседание за 20.11.2014 г. /след 9 месеца и 3 дни/.

В съдебното заседание на 20.11.2014 г., не е даден ход на делото, тъй като съдът е констатирал, че в списъка на лицата за призоваване не са били включени участвалите в първоинстанционното производство съделители I и II. Делото е отложено за 25.02.2015 г.

На 25.02.2015 г. е проведено второ съдебно заседание. Съдът е докладвал въззивната жалба, отговорите по нея и молба от 07.01.2015 г. от пълномощникът на ищцата, с която иска да се допусне индивидуализация на процесния имот, така както е описан в молбата; изслушал е становищата на страните, допуснал е уточнение на имота, предмет на делбата и е дал ход по същество.

С Решение без номер от г. по в.гр.д. № по описа на Софийски градски съд, ГО, състав /съдебен състав: председател: тенове: – докладчик и два/ е потвърдено съдебното решение № II-53-41 от 26.06.2013 г., постановено по гр. дело № 35620/2008 г. по описа на СРС, II-ро ГО, 53 състав.

Решението от 30.04.2015 г. е обжалвано пред Върховен касационен съд от с касационна жалба вх. № от 08.06.2015 г., като съдът с разпореждане от 12.06.2015 г. е оставил касационната жалба без движение за представяне на държавна такса по сметката на ВКС.

С молба от 20.07.2015 г., жалбоподателката е представила документ за внесена държавна такса, а съдът с разпореждане

от 23.07.2015 г. е постановил да се изпрати препис от касационната жалба на другите страни за отговор.

Съобщенията до страните с препис от касационната жалба са изпратени на 29.07.2015 г., като част от тях са връщани в цялост. Следващите съобщения са от 12.11.2015 г., 19.02.2016 г. и 08.04.2016 г. като последно получено съобщение е на 20.04.2016 г. от въззиваемата

С разпореждане от 08.06.2016 г., съдът е разпоредил касационната жалба да се изпрати на ВКС по компетентност. С писмо изх. № 13377 от 09.06.2016 г., касационната жалба заедно с цялото производство е изпратено на ВКС.

Касационната жалба е администрирана 1 година и 1 ден.

Продължителността на производството пред въззивната инстанция по гр. дело № _____ от образуване на делото на 17.02.2014 г. до изпращане на касационната жалба на ВКС на 09.06.2016 г., е 2 години, 3 месеца и 22 дни.

Движение пред Върховен касационен съд по к.гр. дело № _____ ГО

С разпореждане № _____ от 15.06.2016 г., председателят на Първо гражданско отделение на ВКС е разпоредил да се образува производството по реда на чл. 288 от ГПК. На 15.06.2016 г. е било образувано к.гр. дело № _____ г., по описа на Върховен касационен съд, _____ ГО. С протокол за избор на докладчик от 15.06.2014 г., делото е разпределено на съдия-докладчик – _____.

С определение № _____ от _____ по к.гр.д. № _____ по описа на ВКС, I-во ГО /съдебен състав: _____ ва – докладчик, _____ и _____ / не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение на СГС от 30.04.2015 г. по в.гр. дело № _____ г. Определението не подлежи на обжалване.

С писмо от 02.11.2016 г., определение № _____ от 02.11.2016 г. е изпратено на СГС за сведение и изпълнение, а СГС с писмо изх. № _____ от 21.11.2016 г. е върнал на СРС гр. дело № 35620/2008 г. по описа на същия съд и в.гр. дело № _____ по описа на СГС.

Продължителността на производството пред касационната инстанция по к.гр. дело № _____ г. от образуване на делото на 15.06.2016 г. до изпращане на определението на СГС на 02.11.2016 г., е 4 месеца и 17 дни.

Движение пред Софийски районен съд по гр. дело № 35620/2008 г., II-ро ГО, 53 състав /след влизане в сила на решението по допускане на делбата/

Делата в СРС са получени на 22.11.2016 г. с вх. № 1174896.

С определение от 06.06.2017 г., съдът /председател като е взел предвид, че решението по допускане на делбата е влязло в сила е насрочил открито съдебно заседание по извършване на делбата за 18.10.2017 г. Допуснал и назначил е вещо лице за извършване на съдебно-техническа експертиза със задача да даде заключение за пазарната стойност на допуснатите до делба недвижими имоти и евентуалната им поделваемост, както и да предложи варианти за обособяване на дялове с оглед броя и правата на съделителите.

С разпореждане от 18.10.2017 г., зам. председателят на СРС и ръководител на II ГО е отсрочил разглеждане на гр. дело № 25620/2008 г. по описа на същия съд, 53 състав за 24.01.2018 г., поради отсъствието на съдията-докладчик по делото /не са посочени причини за отсъствието/. Възложено е на съдебния секретар на състава на 18.10.2017 г. в съответния час да присъства в съдебната зала, в която е определено да се проведе заседанието на 53-ти състав и да уведоми за новата дата всички страни и лица, които се явят в съдебното заседание. За целта секретарят трябвало да състави списък, на който всеки от явилите се лица саморъчно да посочи имената и качеството си в процеса, и да се подпише, че е уведомен за определената в настоящото разпореждане дата за разглеждане на делото.

В съдебното заседание на 24.01.2018 г. /председател ,

✓ е изслушано и прието заключението по СТЕ, изслушани са становищата на страните и е даден ход по същество, делото е обявено за решаване.

С Решение № 369211 от 23.03.2018 г. по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав, /председател ✓ допуснатия до делба недвижим имот на основание чл. 348 ГПК е изнесен на публична продажба, а именно УПИ VIII-564, кв. 6 по плана на местност „ – I част” с площ от 1060 кв.м., заедно с построената в парцела жилищна сграда /вила/ с площ от 47,25 кв. метра, състояща се от стая, столова с кухненски бокс, антре, баня и тоалетна при съсед: от две страни улици, УПИ и УПИ

като получената при публичната продажба цена се разпредели между страните както следва: , – 24/36 и.ч.; – 9/36 и.ч.; – 1/36 и.ч.;

(– 1/36 и.ч. и . Присъдени са разноски са страните.

Решението по извършване на делбата не е обжалвано и видно от син печат върху него, същото е влязло в сила на 11.05.2018 г.

Продължителността на производството пред първоинстанционния съд по извършване на делбата от получаване на делото на 22.11.2016 г. до влизане в сила на съдебното решение на 11.05.2018 г., е 1 година, 5 месеца и 19 дни.

КОНСТАТАЦИИ:

1. Продължителност на производството

Начало на съдебното производство по гр.д. 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав е 10.11.2008 г., на която дата **_____** срещу **_____** е предявила искова молба с правно основание чл. 69 от ЗН във вр. с чл. 341 и сл. от ГПК.

Съдебното производство по делото е продължило до 11.05.2018 г., когато е влязло в сила решение № 369211 от 23.03.2018 г. по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав, с което допуснатия до делба недвижим имот на основание чл. 348 ГПК е изнесен на публична продан.

Общият срок на движение на делото от депозиране на исковата молба на 10.11.2008 г. до окончателното му приключване на 11.05.2018 г. е **9 години, 6 месеца и 1 ден**, като делото е разгледано от три съдебни инстанции във фазата по допускане на делбата и на една инстанция във втората фаза.

Релевантния период на съдебното производство, който следва да бъде съобразен при преценката на разумната му продължителност по отношение на заявителката **_____** ищец по делото/ е с начална дата 10.11.2008 г., датата на подаване на исковата молба. Следователно общата продължителност от значение за заявителката възлиза на 9 години, 6 месеца и 1 ден.

Срокът по чл. 60а, ал. 4 от Закона за съдебната власт е спазен, тъй като видно от горното, производството по гр.д. 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав е приключило с окончателен акт на 11.05.2018 г., когато е влязло в сила решението по извършване на делбата, а заявлението по реда на чл. 60а от Закона за съдебната власт е подадено на 19.06.2018 г.

2. Сложност на делото:

Производството по съдебна делба включва две фази. В първата фаза на производството, която е подготвителна, съдът установява кръга на съделителите, броя на имотите и движимите вещи, включени в делбената маса и дела на всеки от съделителите, докато втората фаза на производството е тази, в която съдът извършва делбата. В трайната си практика по дела срещу Република България за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебни производства за делба, Европейският съд по правата на човека е възприемал тезата, че от начина, по който е структурирано производството по делба то може да отнеме повече време от общото исково производство. Все пак това обстоятелство не може да е единственото оправдание за продължителността на производството, тъй като държавата има общото задължение да организира правосъдната си система по такъв начин, че да гарантира спазването на изискванията за разглеждане на делата в разумен

срок (дело №50222/1999 г. Кръстанов срещу България, дело №58497/2000 г. Хаджибакалов срещу България и др.).

Правният спор в производствата по съдебна делба може да представлява висока фактическа или правна сложност в случаи, в които трябва да се разделят множество имоти и вещи, когато броят на съделителите е голям или пък в производството са предявени за разглеждане оспорвания на произход, осиновявания, оспорване на истинността на писмени доказателства, искания за намаляване на завещателни разпореждания, както и искания за сметки между съсобствениците.

В конкретния случай делбата на посочения в исковата молба поземлен имот по гр.д. 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав е започнала между един ищец и един ответник. В хода на производството са конституирани още петима ответника. Ответниците са станали общо 6 /шест/ броя. Делото е разгледано на три инстанции в първата фаза на делбата и на една инстанция по извършване на делбата. В производството по допускане на делбата не са назначавани експертизи, съдебно-техническа експертиза е била назначена във втората фаза от делбата.

По изложените съображения спорът, който е разгледан по гр.д. 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав се характеризира с известна фактическа и правна сложност.

Констатирана е забава в хода на процеса, дължаща се на процесуалното поведение на съда и страните в процеса, както следва:

1. Забава в хода на процеса, дължаща се на съда:

По гр.д. № 35620/2008 г. по описа на Софийски районен съд, II-ро ГО, 53 състав:

Съдът е разглеждал делото по веднъж във всяка фаза от делбеното производство. Продължителността на производството по допускане на делбата от подаването на исковата молба до изпращане на въззивната жалба е 5 години, 2 месеца и 27 дни. Цялостната продължителност на това производството се дължи основно на начина, по който съдът е водил делото. По делото са се сменяли двама съдии-докладчици - до седмото съдебно заседание е съдия _____ а след това съдия Владимир Вълков.

По време на първата фаза по допускане на делбата, съдът е провел 9 /девет/ открити съдебни заседания. Два пъти е отменен хода по същество, тъй като било констатирано, че по делото не са участвали всички наследници на процесния имот. След образуване на делото, съдът е разпоредил исковата молба да бъде вписана. В кориците на делото няма данни за изпратено съобщение във връзка с разпореждането за вписване на исковата молба. С повторно разпореждане след 1 година, 1 месец и 21 дни

от предходното отново е указано да се изпрати съобщение до ищеца за вписване на исковата молба в 14 дневен срок от съобщението. Исковата молба е била вписана след 1 години и 4 месеца от постъпването ѝ. Определението по чл. 140 ГПК е постановено след 1 месец и 22 дни от постъпване на отговора по исковата молба. В резултат на бездействието на съда, администрирането на исковата молба е продължило около 1 година и 8 месеца.

Първото съдебно заседание е отложено за изискване и прилагане на друго дело, което е имало значение за настоящия спор. Второто съдебно заседание е проведено след 1 месец и 5 дни от предходното, като страните са поискали да не са дава ход на делото, тъй като не било получено изисканото дело. Третото съдебното заседание е проведено след 7 дни, като в него е даден ход на делото по същество, но след 2 месеца и половина, съдът е отменил хода по същество, тъй като е констатирал, че съсобствеността на процесния имот е възникнала от наследяване, а по делото не са участвали всички наследници. Указал е на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да насочи иска си за делба спрямо останалите наследници. Периодът на конституиране на новите наследници е продължил 5 месеца и 18 дни, тъй като е имало несвоевременно произнасяне на съда. След конституиране на посочените от ищцата наследници, съдът е насрочил открито съдебно заседание за след 3 месеца и 26 дни, в което не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на двама от новоконституираните ответници. Ход на делото не е даден и в следващото заседание /петото по ред/, поради нередовно призован ответник. В шестото заседание е даден ход на делото по същество, но след 1 месец и 4 дни отново е отменен хода по същество и делото е върнато в открито заседание, поради неучастие на всички наследници на имота. Седмото заседание е проведено след приблизително 7 месеца от отмяна на хода по същество. В това заседание както и в следващото не е даван ход на делото, поради нередовно призован ответник. Назначен е особен представител на ответника и в деветото съдебно заседание, делото е приключило за решаване.

Решението е постановено след 4 месеца и 5 дин от заседанието в което е приключило разглеждане на делото.

Въззивната жалба е администрирана 6 месеца и 11 дни, като тази продължителност се дължи на това, че същата е била оставена без движение след 4 месеца и 13 дни от постъпването ѝ.

Продължителността на производството по извършване на делбата от получаване на делото до влизане в сила на съдебното решение е 1 година, 5 месеца и 19 дни. По делото също са се сменяли двама съдии-докладчици. Установи се един дълъг период на бездействие на съда от получаване на делото и насрочването му в открито съдебно заседание. Първоначално след 6 месеца и 14 дни от получаване на делото, съдът е постановил определение за насрочването му в открито съдебно заседание. Делото е получено в СРС на 22.11.2016 г., а съдът с определение от 06.06.2017 г. е

насрочил същото за 18.10.2017 г.- т. е. за след 4 месеца и 12 дни. Насроченото съдебно заседание за 18.10.2017 г. не е проведено, а същото е отсрочено за 24.01.2018 г. с разпореждане на зам. председателят на СРС и ръководител на II ГО, поради отсъствието на съдията-докладчик по делото /не са посочени причини за отсъствието/. Следователно първото открито съдебно заседание по втората фаза на делбата е проведено след 1 година, 2 месеца и 2 дни от получаване на делото, като преди това не са извършвани други процесуални действия. Разглеждането на делото е приключило в първото заседание и решението е постановено след 1 месец и 29 дни от заседанието. Решението по извършване на делбата не е обжалвано и е влязло в сила.

По в.гр. дело № _____ г. по описа на Софийски градски съд, ГО, състав:

Продължителността на производството пред тази инстанция от образуване на делото до изпращане на касационната жалба на ВКС е 2 години, 3 месеца и 22 дни. И тази продължителност на делото се дължи основно на начина, по който съдът е водил делото.

Делото е било образувано по въззивна жалба срещу решението по допускане на делбата. По делото е проведено едно открито заседание, насрочено след 9 месеца и 3 дни от образуването му и в него не е даден ход, тъй като съдът е констатирал, че в списъка на лицата за призоваване не са били включени участвалите в първоинстанционното производство съделители. Второто съдебно заседание е проведено след 3 месеца и 5 дни от предходното и в него е приключило разглеждането на делото. Решението е постановено след 2 месеца и 5 дни от заседанието в което е приключило разглеждане на делото.

Администрирането на касационната жалба е продължило 1 година от получаването ѝ до изпращането ѝ на ВКС. Първоначално същата е била оставена без движение за представяне на доказателства за внесена държавна такса. Впоследствие част от съобщенията до въззиваемите страни с препис от касационната жалба са връщани в цялост, като са изпращани няколко пъти нови съобщения.

По к.гр. дело № _____ г. по описа на Върховен касационен съд, I-во ГО

Продължителността на производството пред касационната инстанция по допускане на делбата е 4 месеца и 17 дни, като включва периода от образуване на делото до постановяването на съдебното определение, с което не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

2. Забава в хода на процеса, дължаща се на поведението на заявителя и другите страни:

В рамките на производството заявителката не е търсела в нито един момент начини за ускоряване на производството чрез подаване на молби и жалби за бавност.

Заявителката е отговорна за нередовностите по въззивната и касационната жалба.

Няма доказателства по делото, от които да се направи извод, че заявителката умишлено е целяла да увеличи продължителността на съдебното производство.

3. Други причини от значение за забавяне на производството не се констатира.

При съставяне на настоящия протокол в хода на извършената проверка беше изискано образуването пред първоинстанционния съд дело ведно с всички дела към него. Беше прегледано цялото съдържание на доказателствата и актовете, приложени по делата.

На основание чл.60д от Закона за съдебната власт, настоящият констативен протокол ведно със заявление вх. рег. № РС-18-208/19.06.2018 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и всички събрани материали по настоящата преписка следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Копие от заявление вх. рег. № РС-18-208/19.06.2018 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и настоящия констативен протокол следва да останат в ИВСС.

ИНСПЕКТОР:
/ГЕНАДИ ГЕОРГИЕВ/

ЕКСПЕРТ:
/НАТАЛИЯ БОЧЕВА/

ЕКСПЕРТ:
/АДРИАНА ТОДОРОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Гeорг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057503

Изх. № **РС-18-237**
Дата **10.09.2018г.**

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА -
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Приложено, изпращаме Ви Констативен протокол, ведно със Заявление вх. рег. № РС-18-237/10.07.2018г. по описа на Инспектората към ВСС и всички постъпнали документи, съгласно чл.60д от Закона за съдебната власт.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/

РВ.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 02 905 75 03

Изх.№... **РС-18-237**
Дата... **10.09.2018г.**

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес 10.09.2018г., Специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, в състав:

ИНСПЕКТОР: Любомир Крумов

ЕКСПЕРТИ:

Росица Вълкова
Анна Сапунджиева

разгледа заявление вх. рег. № РС-18-237 от 10.07.2018г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, докладвано от експерт Росица Вълкова и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава Трета „а” от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок”. Образувано е по заявление на _____ подадено чрез пълномощника му - адвокат _____, от _____, с адрес за кореспонденция: гр. _____

В заявлението се въвеждат оплаквания за бавно и неефективно правораздаване по гр. д. № 5941/2006г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, ГК, 27 гр.с. Твърди се, че производството по делото е прекомерно продължително, като към приключването му с окончателен съдебен акт неговата продължителност възлиза на 12 години, 2 месеца и 26 дни.

Предвид изложеното, заявителят счита, че е нарушено правото му на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, поради което и на основание чл.60а от ЗСВ е предявил искане за заплащане на справедливо обезщетение в размер на 10 000 лв.

Към заявлението е приложена декларация по чл. 60б, ал.2 от ЗСВ, че заявителят не е правил друго искане за обезщетение за същото нарушение и че обезщетение не му е изплатено по друг ред, както и пълномощно.

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и въз основа на материалите по гр.д.№ 5941/2006г. по описа на СРС, ГК, 27 състав и приложенията към него: в.гр.д.№ в.гр.д.№ г. по описа на Софийски градски съд /СГС/, въззивен състав и гр.д.№ по описа на Върховния касационен съд /ВКС/, отделение, проверяващият екип направи следните **КОНСТАТАЦИИ ПО ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛОТО:**

I. Констатации по движение на делото пред първоинстанционния съд – СРС

Производството пред първоинстанционния съд /СРС/ е започнало по искова молба вх.№ от 13.03.2006г., подадена срещу , явяващ се наследодател на заявителя , .

С исковата молба са били предявени обективно и субективно кумулативно съединени искове, с правно основание чл. 14, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/, за имоти, находящи се в землището на с. , район .

Въз основа на исковата молба, същият ден – 13.03.2006г. е било образувано гр.д.№ 5941/2006г. по описа на СРС, разпределено на 27 гр.състав, с председател – съдия Владимир Вълков.

С Разпореждане от 20.03.2006г. съдът е оставил исковата молба без движение, поради констатирани нередовности: липса на документ за внесена държавна такса и удостоверение за данъчна оценка на процесните имоти и е дал срок и указания за отстраняването им.

С писмо от 04.12.2006г., Дирекция „ , при , р-н е изпратила служебно по делото 2 бр. удостоверения за данъчни оценки на процесните имоти. Въз основа на тях, процесуалният представител на ищците, с молба от 29.01.2007г. е представил по делото платежен документ за внесена държавна такса и е направил исканото от съда уточнение на исковата молба относно придобивното основание за ищците.

С Разпореждане от 05.02.2007г., СРС, 27 гр.с. е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./ на 01.03.2007г. /след 1 месец/.

Първо о.с.з. е било проведено на 01.03.2007г. Съдът е констатирал, че ответниците са нередовно призовани, поради което не е дал ход на делото и е оставил без движение исковата молба до представяне на пълни актуални адреси за призоваването им.

С молба от 10.08.2007г. ищците, чрез процесуалния си представител са представили точни и пълни адреси за призоваване на ответниците.

С Определение от 23.04.2008г., в з.з., съдът е констатирал, че посоченият ответник – _____, е починал след предявяване на исковата молба, поради което и на основание чл. 182, ал.1, б."Б" от ГПК /отм./ е спрял производството по делото, като е дал на ищците 6-месечен срок от получаване на съобщението да представят удостоверение за наследници на покойния ответник, за конституирането им като правоприменици в процеса и адреси за призоваването им.

С молба от 17.11.2008г., процесуалният представител на ищците е представил по делото удостоверение за наследници на покойния ответник

С Определение от 25.11.2008г., въз основа на представеното удостоверение за наследници, съдът е конституирал като страни в процеса, на мястото на покойния ответник _____, неговите наследници, а именно:

Със същото определение съдът е възобновил производството по делото и е насрочил същото за разглеждане в о.с.з. на 18.12.2008г. /след 1 месец/.

Второ о.с.з. е било проведено на 18.12.2008г. Съдът е констатирал, че ищците са нередовно призовани, поради което не е дал ход на делото и е отложил и насрочил същото за 19.02.2009г. /след 2 месеца/.

Трето по ред о.с.з. е било проведено на 19.02.2009г. Съдът е дал ход на делото. Страните са заявили своите становища. Съдът е приел представените с исковата молба и с молбата-становище писмени доказателства. Произнесъл се е по направените доказателствени искания, като е допуснал до разпит 1 свидетел при режим на довеждане на ответника _____ За събиране на допуснатите доказателства делото е било отложено и насрочено за 13.03.2009г. /след 1 месец/.

Четвърто о.с.з. е било проведено на 13.03.2009г. Съдът е дал ход на делото. По искане на ищците, съдът е допуснал до разпит 1 свидетел, при режим на довеждане. Тъй като е било поискано да се извърши съвместен

разпит на допуснатите свидетели в едно и също с.з., съдът е отложил и насрочил делото за 09.04.2009г. /след 1 месец/.

Пето по ред о.с.з. е било проведено на 09.04.2009г. Съдът не е дал ход на делото, по искане на новия процесуален представител на ишците, който не е успял да се запознае с делото, поради късното му упълномощаване. Делото е било отложено и насрочено за 14.05.2009г. /след 1 месец/.

Шесто о.с.з. е било проведено на 14.05.2009г. Съдът е дал ход на делото. Процесуалният представител на ишците е направил конкретизиране на исковата молба относно обстоятелствата, при които е възникнало правото на собственост за ишците. На основание чл. 36 от ГПК /отм./ съдът е дал възможност на ответниците да вземат становище по направеното конкретизиране на исковата молба. Разпитани са били доведените свидетели. Съдът е приел представените писмени доказателства и е допуснал съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ с формулирана задача. Делото е било отложено и насрочено за 18.06.2009г. /след 1 месец/.

Седмо о.с.з. е било проведено на 18.06.2009г. Съдът е дал ход на делото. Изслушано е било вещото лице по допуснатата СТЕ и било прието представеното заключение. Съдът е приел представените писмени доказателства и е разпоредил да се издадат исканите съдебни удостоверения за събиране на нови такива. Делото е било отложено и насрочено за 08.10.2009г. /след 4 месеца/.

Осмо о.с.з. е било проведено на 08.10.2009г. Съдът е дал ход на делото. По направени доказателствени искания и за събиране на допуснати доказателства, съдът е отложил и насрочил делото за 12.11.2009г. /след 1 месец/.

Девето о.с.з. е било проведено на 12.11.2009г. Съдът е дал ход на делото. Констатирал е, че поради късното издаване на съдебното удостоверение, ишците не са могли да се снабдят с исканите документи. Предвид това, делото е било отложено и насрочено за 17.12.2009г. /след 1 месец/.

Десето о.с.з. е било проведено на 17.12.2009г. Съдът е дал ход на делото. Приел е представените от процесуалния представител на ишците писмени доказателства. Дал е възможност на ответниците да вземат становище по тях. Допуснал е допълнителна задача на вещото лице. Делото е било отложено и насрочено за 04.03.2010г. /след 3 месеца/.

Единадесето /последно/ о.с.з. е било проведено на 04.03.2010г. Съдът е дал ход на делото. Изслушал е вещото лице по поставената допълнителна задача на СТЕ и е приел представеното допълнително заключение. Поради изясняване на делото от фактическа и правна страна, съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване.

На 21.07.2010г. /в 5-месечен срок/, СРС, 27-ми гр. състав с председател – съдия Владимир Вълков е постановил Решение № I-27-28/21.07.2010г., с което е уважил частично предявения иск. само по отношение на имота в м. „...“, в землището на с. ... Н, ... р-н ... и е отхвърлил иска по отношение на втория имот – в м. „...“ на същото землище.

Против това решение, ответникът ... е подал въззивна жалба вх.№ ... от 03.08.2010г. След администриране на въззивната жалба, на 01.12.2010г. същата е била надлежно изпратена по компетентност на СГС, където е постъпила същия ден. С това процесуално действие е приключило производството пред първоинстанционния съд – СРС.

II. Констатации по движение на делото пред въззивната инстанция - СГС

На 02.12.2010г., въз основа на въззивната жалба е било образувано в.гр.д.№ ... по описа на СГС, разпределено на I въззивен състав.

С Определение от 07.12.2010г., в з.з., СГС се е произнесъл по направените доказателствени искания, като е допуснал изслушване на СТЕ с поставена задача и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 13.06.2011г. /след 6 месеца/.

Пред въззивната инстанция са били проведени общо 13 открити съдебни заседания, както следва:

- на 13.06.2011г.; съдът не е дал ход на делото, поради смърт на въззивника ... На основание чл. 182, ал.1, б."Б" от ГПК /отм./, съдът е спрял производството по делото, като е дал 1-месечен срок на въззиваемите ищци за представяне удостоверение за наследници на покойния ... с оглед конституирането им като правоприемници в процеса, както и адреси за тяхното призоваване.

С Определение от 07.07.2011г., в з.з., въз основа на представеното удостоверение за наследници на покойния ..., съдът е възобновил производството по делото и е конституиран като страни в процеса наследниците му, а именно: ...

Делото е било насрочено за 01.03.2012г. /след 7 месеца/.

- на 01.03.2012г.; съдът е дал ход на делото. Докладвал е въззивната жалба и възражението по нея. Страните са заявили своите становища. Съдът е приел представените писмени доказателства и е дал

- възможност за становище по тях на другите страни. Делото е било отложено и насрочено за 12.11.2012г. /след 9 месеца/.
- **на 12.11.2012г.;** съдът е дал ход на делото. Изслушано е било вещото лице по допуснатата СТЕ и е било прието представеното заключение. По искане на страните е допусната разширена /тройна/ СТЕ, със същата задача, като на единичната експертиза. Делото е било отложено и насрочено за 13.05.2013г. /след 6 месеца/.
 - **на 13.05.2013г.;** съдът е дал ход на делото. Поради непритежаване на изискуемата специалност „Геодезия“, съдът е заменил едно от вещите лица по тройната експертиза с друго. Дадена е възможност на трите вещи лица да изготвят ново заключение. Делото е било отложено за 09.12.2013г. /след 7 месеца/.
 - **на 09.12.2013г.;** съдът е дал ход на делото. Изслушани са били вещите лица по допуснатата тройна СТЕ. Съдът е приел представеното заключение, но с „особено мнение“, поради разногласия на вещите лица по основни въпроси от поставената задача. Предвид това и на основание чл. 161 от ГПК /отм./ е допуснал нова тройна експертиза, със задача на предходната СТЕ. Делото е било отложено и насрочено за 26.05.2014г. /след 6 месеца/.
 - **на 26.05.2014г.;** съдът е дал ход на делото. Изслушани са били вещите лица по новата тройна СТЕ и е било прието представеното заключение. Съдът е разпоредил да се издаде исканото от въззиваемите съдебно удостоверение за събиране и представяне на други документи. Делото е било отложено и насрочено за 08.12.2014г. /след 7 месеца/.
 - **на 08.12.2014г.;** съдът е дал ход на делото. По искане на въззиваемите съдът е дал последна възможност за представяне на нови писмени доказателства и е обявил, на основание чл. 131 от ГПК /отм./, следващото съдебно заседание за последно за събиране на доказателства. Делото е било отложено и насрочено за 04.05.2015г. /след 5 месеца/.
 - **на 04.05.2015г.;** съдът е дал ход на делото. По направено искане за отвод на съдебния състав, на основание чл. 22, ал.1, т.5 от ГПК, съдиите на въззивен състав са били отведени и делото е било докладвано на председателя на ГО за ново разпределение. Такова е било извършено с Протокол от 14.05.2015г. С разпореждане от 27.05.2015г. на новия съдия-докладчик делото е било насрочено за 19.10.2015г. /след 5 месеца/.
 - **на 19.10.2015г.;** съдът не е дал ход на делото, поради констатирано нередовно призоваване на въззиваемите и

заявителя Делото е било отложено и насрочено за 14.12.2015г. /след 2 месеца/.

- на 14.12.2015г.; съдът не е дал ход на делото, поради констатирано нередовно призоваване на същите страни - въззиваемите и заявителя Делото е

..... било отложено и насрочено за 24.03.2016г. /след 3 месеца/.

- на 24.03.2016г.; съдът е дал ход на делото. По допуснатата с Определение на съда от 08.02.2016г., в з.з., изслушване на нова тройна СТЕ и направено от едно от вещите лица искане за замяната му с друго вещо лице, съдът е отложил делото за 06.06.2016г. /след 3 месеца/.
- на 06.06.2016г.; съдът е дал ход на делото. По искане на вещите лица да им се удължи срока за изпълнение на поставената задача, поради необходимостта да бъде проучен голям по обем документов материал, делото е било отложено и насрочено за 20.10.2016г. /след 4 месеца/.
- на 20.10.2016г., когато е било проведено тринадесето /последно/ о.с.з.; съдът е дал ход на делото. Изслушани са били вещите лица по разширената, трета по ред тройна СТЕ и е било прието представеното заключение. Поради изчерпване на доказателствените искания и изясняване на делото от фактическа и правна страна, съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване.

На 17.05.2017г., /в 7-месечен срок/, СГС, въззивен състав с председател – съдия и членове: съдия-докладчик и съдия е постановил Решение № от 17.05.2017г., с което е оставил в сила обжалваното първоинстанционно Решение № I-27-28 от 21.07.2010г., по гр.д.№ 5941/2006г. по описа на СРС, 27 гр. състав.

Против това решение а и са подали касационна жалба вх.№ от 26.06.2017г. След администриране на касационната жалба, на 17.10.2017г. същата е била изпратена по компетентност на ВКС, където е постъпила на 18.10.2017г. С това процесуално действие е приключило производството пред въззивната инстанция – СГС.

III. Констатации по движение на делото пред касационната инстанция – ВКС.

На 20.10.2017г., въз основа на касационната жалба е било образувано гр.д.№ 2017г. по описа на ВКС, разпределено на отделение.

Същото е приключило с Определение № [] от [], с което ВКС, ГО в състав с председател – съдия [] и членове: съдия-докладчик - [] и съдия [] не е допуснал касационно обжалване на въззивното Решение № [] от 17.05.2017г. по гр.д.№ [] по описа на СГС.

Определение № [] на ВКС не подлежи на обжалване и представлява окончателният съдебен акт, с който е приключило производството по делото. От датата на неговото постановяване – **08.06.2018г.** започва да тече законовият 6-месечен срок по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ.

Съгласно разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по Глава трета „а” се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Заявление рег.№ РС-18-237 на [] е постъпило в ИВСС на 10.07.2018г., поради което се явява подадено в законовия 6-месечен срок по чл. 60а, ал.4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по реда и при условията на Глава трета „а” от ЗСВ.

Изложените по-горе констатации относно движението на делото обосновават следните ИЗВОДИ:

Общият срок на движение на делото, продължило в периода от 13.03.2006г., когато исковата молба е била депозирана в съда до 08.06.2018г., когато е постановен окончателният съдебен акт, с който е приключило производството по делото е: **12 години, 2 месеца и 26 дни.**

С оглед предмета и характера на спора, делото се характеризира с известна правна сложност. С исковата молба са били предявени обективно и субективно кумулативно съединени искове, с правно основание чл. 14, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/, за имоти, находящи се в землището на с. [] район [], община []

Делото се характеризира и с известна фактическа сложност. Тя произтича от факта, че са събирани множество писмени доказателства, някои от които архивирани; изслушани са били единична СТЕ и три разширени тройни СТЕ; разпитвани са свидетели; първоначалните ответници са починали в хода на процеса, което е наложило спиране на производството до издирване на техните наследници и конституирането им като правоприемници в процеса.

Така установената обща продължителност на производството от 12 години, 2 месеца и 26 дни, проведено на три инстанция – СРС, СГС и ВКС, при наличие на известна правна и известна фактическа сложност, обосновава извода, че делото не е разгледано и решено в разумен срок, с оглед трайно установената практика на ЕСПЧ и възприетите критерии за преценка на „разумния срок“.

Производството пред първоинстанционния съд е продължило 4 години и 9 месеца, считано от 13.03.2006г., когато е подадена исковата молба в съда до 01.12.2010г., когато въззивната жалба, надлежно администрирана е била изпратена по компетентност в СГС. Проведени са били общо 11 открити съдебни заседания. Делото е било отложено общо 10 пъти, от които 8 пъти за събиране на доказателства и 2 пъти поради нередовно призоваване на страни в процеса. Първоинстанционното решение е било постановено в 5-месечен срок.

Проверяващият състав констатира, че така установената прекомерна продължителност на първоинстанционното производство от 4 години и 9 месеца се дължи на допуснатата от съда забава поради следните причини:

- макар делото да е било насрочвано ритмично, приоритетно през 1-2 месеца, проведени са били голям брой открити съдебни заседания /общо 11/, което неизбежно е довело до удължаване на производството пред тази инстанция;
- делото е било отлагано многократно /общо 8 пъти/ само за събиране на доказателства и 2 пъти поради нередовно призоваване на страна;
- първоинстанционното решение е било постановено със забава, в 5-месечен срок.

Проверяващият състав счита, че отговорността за допуснатата с гореописаните действия забава на производството пред първоинстанционния съд е на компетентния орган в лицето на съда /СРС/.

Пред първоинстанционния съд беше констатирана и забава от 7 месеца, допусната поради смърт на страна /ответника I ' в производството и необходимостта същото да бъде спряно за издирване на наследниците му и конституирането им като правоприемници в процеса. Тази забава е по обективни причини и отговорност за нея не следва да носи, нито компетентният орган в лицето на съда, нито заявителят.

Производството пред въззивната инстанция /СГС/ е с обща продължителност от 6 години и 10 месеца, считано от 01.12.2010г., когато въззивната жалба, надлежно администрирана е постъпила в СГС до 17.10.2017г., когато касационната жалба, надлежно администрирана е била изпратена по компетентност във ВКС.

Проверяващият състав счита, че така установената продължителност на въззивното производство също е прекомерна. Проведени са били **общо 13** открити съдебни заседания, т.е. **повече, отколкото** пред първоинстанционния съд. Делото е било отлагано многократно – **8 пъти** само за събиране на доказателства. Допуснати и изслушани са били една единична СТЕ и **три разширени тройни СТЕ**. Делото е било отложено и **2 пъти** поради нередовно призоваване на страни в процеса; **1 път** поради направен отвод на съдебния състав и **1 път** поради смърт на страна и необходимост делото да се спре за издирване на наследниците и конституирането им като правоприемници в процеса. Въззивното решение е било постановено в **7-месечен** срок.

Проверяващият състав констатира, че така установената прекомерна продължителност на въззивното производство от 6 години и 10 месеца се дължи на допуснатата от съда забава поради:

- **проведени голям брой открити съдебни заседания, общо 13;**
- **делото е било насрочвано през големи интервали от време – между 6 и 9 месеца;**
- **делото е било отлагано многократно /общо 12 пъти/, от които 8 пъти за събиране на доказателства и 2 пъти поради нередовно призоваване на страна;**
- **въззивното решение е било постановено със забава, в 7-месечен срок.**

Проверяващият състав счита, че отговорността за допуснатата поради изброените действия забава на производството е на компетентния орган в лицето на съда – СГС.

Пред касационната инстанция не бяха констатирани периоди на забава.

При съставяне на настоящия протокол, в хода на извършената проверка, бяха изискани всички дела, посочени в заявлението и бяха съобразени всички доказателства и актове, приложени по тях.

На основание чл.60"д" от ЗСВ, настоящият Констативен протокол, ведно със Заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпрати на Министъра на правосъдието.

Препис от Констативния протокол и копие от заявлението следва да се оставят на съхранение в деловодството на Инспектората към ВСС.

ИНСПЕКТОР:

/ЛЮБОМИР КРУМОВ/

ЕКСПЕРТ:

/РОСИ ВЪЛКОВА/

ЕКСПЕРТ:

/АННА САПУНЖИЕВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057503

Изх. № РС-18-451

Дата: 08.02.2019 г.

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Приложено, изпращаме Ви по компетентност Констативен протокол на Инспектората към ВСС, ведно със Заявление вх.№ РС-18-451/07.12.2018 г. по описа на Инспектората към ВСС и всички постъпили към него документи за проверка и констатиране нарушаване правото на разглеждане и решаване на дело в разумен срок от г-жа [име] по реда на Глава IIIа от ЗСВ.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/

АС



Дата: 08.02.2019г.

В Заявлението се навеждат оплаквания за прекомерната продължителност на гр.дело № 5941/2006 г. по описа на Софийски районен съд, 27-ми състав, приключило с окончателно Определение № _____ г., постановено по гр.дело № _____ г. по описа на ВКС, възлизаща на 12 /дванадесет/ години, 2 /два/ месеца и 26 /двадесет и шест/ дни, с което е нарушено правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, защитено по чл.6 от ЕКПЧОС. В резултат на нанесените морални и материални вреди, на основание

чл.60"а", ал.3 от ЗСВ, заявителката претендира парично обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв.

За същото дело заявление за констатиране на нарушаване правото на разглеждане и решаване на дело в разумен срок е подал отделно и г-н [име] с преписка с вх.рег. № РС-18-237/10.07.2018 г. С писмо изх. 94/Д-268/04.12.2018 г. по описа на Министерство на правосъдието на г-н [име] е предложено обезщетение възлизащо на 4 200 /четири хиляди и двеста/ лв.

Становище по допустимостта на подаденото Заявление и съответствие с разпоредбите на Глава Трета „а” от ЗСВ:

Настоящото Заявление е подадено на 07.12.2018 г. от г-жа [име] чрез адвокат [име], в качеството ѝ на ответник по гр.дело № 5941/2006 г. по описа на Софийски районен съд, 27-ми състав, съответно се претендира парично обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв. на основание чл.60а, ал.3 от ЗСВ. Същото е придружено от декларация по чл.60"б", ал.2 от ЗСВ, подписана от заявителката и пълномощно. Делото е приключило с окончателно Определение № [име], постановено по гр.дело № [име] г. по описа на ВКС. Предвид гореизложеното, проверяващият състав счита, че заявлението е подадено в шестмесечния преклузивен срок, предвиден в чл.60а, ал.4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по същество.

При извършената от проверяващия състав проверка на Заявлението на г-жа [име] материалите в кориците на горецитирано гражданско дело, бе УСТАНОВЕНО следното:

ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО

По движението на делото пред Софийски районен съд

Гр.дело № 5941/2006 г. по описа на Софийски районен съд е образувано на 13.03.2006 г. по искова молба, с правно основание чл.14, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/, подадена от С.Г.Г. и Г.Г.П. срещу Р.Л.Т и Г.Р.Т. - явяващ се наследодател на заявителката [име].

С исковата молба ищците - С.Г.Г. и Г.Г.П. са предявили иск за признаване на установено, че до образуването на ТКЗС наследодателката им е била собственик на два недвижими имота, находящи се в землището на с. [име].

Делото е разпределено на 27-ми състав, с председател – съдия Владимир Вълков.

С Разпореждане от 20.03.2006 г. съдът е оставил исковата молба без движение за представяне на удостоверение за данъчна оценка на процесните имоти за внасяне на държавна такса.

С писмо от 04.12.2006г., Дирекция _____ при _____, р-н _____, е изпратила служебно по делото 2 бр. удостоверения за данъчни оценки на процесните имоти. Въз основа на тях, процесуалният представител на ишците, с молба от 29.01.2007 г. е представил по делото платежен документ за внесена държавна такса и е направил исканото от съда уточнение на исковата молба относно придобивното основание за ишците.

С Разпореждане от 05.02.2007 г. е насрочено о.с.з. за 01.03.2007 г., но поради нередовното призоваване на ответниците, ход на делото не е даден, а исковата молба е оставена без движение за представяне на актуални адреси за призоваването им. Указанията са изпълнени на 10.08.2007 г.

С Определение от 23.04.2008 г., на основание чл. 182, ал.1, б."Б" от ГПК /отм./, производството по делото е спряно поради смъртта на ответника Г.Р.Т., а на ишците е даден 6-месечен срок от получаване на съобщението да представят удостоверение за наследници за конституиране на правоприемници в процеса и адреси за призоваването им.

С молба от 17.11.2008 г., процесуалният представител на ишците е представил по делото удостоверение за наследници на починалия ответник.

С Определение от 25.11.2008 г., въз основа на представеното удостоверение за наследници, съдът е конституирал като страни в процеса наследниците на Г.Р.Т. заявителката _____ а и Д.А.Н. Със същото определение съдът е възобновил производството по делото и е насрочил същото за разглеждане в о.с.з. на 18.12.2008 г. /след 1 месец/.

За образуването срещу нея дело г-жа _____ е уведомена чрез баща ѝ, на 08.12.2008 г.

Поради нередовното призоваване на ишците второто съдебно заседание от 18.12.2008 г. е отложено за 19.02.2009 г. /след 2 месеца/.

В трето по ред о.с.з., проведено на 19.02.2009 г., страните са заявили своите становища. Съдът е приел представените с исковата молба и с молбата-становище писмени доказателства. Произнесъл се е по направените доказателствени искания, като е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане на ответника Л.Р.Т. За събиране на допуснатите доказателства делото е отложено и насрочено за 13.03.2009 г. /след 1 месец/.

Четвърто о.с.з. е проведено на 13.03.2009 г. В същото е допуснат до разпит един свидетел на ишците, при режим на довеждане. Тъй като от единия ответник и поискано да се извърши съвместен разпит на допуснатите свидетели, делото е отложено за 09.04.2009 г. /след 1 месец/.

По искане на новия процесуален представител на ишците, който не е успял да се запознае с делото поради късното му упълномощаване, заседанието от

09.04.2009 г. е отложено за 14.05.2009 г., когато процесуалният представител на ишците е направил конкретизиране на исковата молба относно обстоятелствата, при които е възникнало правото на собственост за ишците. На основание чл.36 от ГПК /отм./ съдът е дал възможност на ответниците да вземат становище по направеното конкретизиране на исковата молба. Разпитани са доведените свидетели, приети са представените писмени доказателства и е допусната съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Заключението по изготвения експертен доклад е прието на 18.06.2009 г. В същото заседание са приети и представените писмени доказателства и е разпоредено да се издадат исканите съдебни удостоверения за събиране на нови. Делото е отложено за след 4 месеца.

На 08.10.2009 г. съдът се е произнесъл по направени доказателствени искания и за събиране на допуснати доказателства делото е отложено за 12.11.2009 г., но и това заседание е отсрочено поради късното издаване на съдебното удостоверение на ишците, които не са могли да се снабдят с исканите документи.

В десето о.с.з., проведено на 17.12.2009 г. са приети представените от процесуалния представител на ишците писмени доказателства, дадена е възможност на ответниците да вземат становище по тях и е възложена допълнителна задача на вещото лице. Делото е отложено за 04.03.2010 г. /след 3 месеца/.

Допълнителното заключение по експертизата е прието в единадесето /последно/ заседание от 04.03.2010 г.

С Решение № I-27-28/21.07.2010 г. предявеният иск е уважен частично - само по отношение на имота в м. „ „, в землището на с. „ „ и е отхвърлил иска по отношение на втория имот – в м. „ „ на същото землище.

За периода от образуване на делото пред Софийски районен съд на 13.03.2006 г. до постановяване на Решение № I-27-28/21.07.2010 г., са проведени 11 /единадесет/ съдебни заседания. Продължителността на производството пред първата инстанция е 4 /четири/ години, 4 /четири/ месеца и 8 /осем/ дни.

Първоинстанционният съдебен акт е оспорен от Л.Р.Т. с въззивна жалба, депозирана на 03.08.2010 г. С разпореждане от 18.08.2010 г. е указано да се довнесе държавна такса, а предписанията са изпълнени на 07.09.2010 г. След уведомяване на другите страни за възможността им за отговор, делото е изпратено в СГС на 01.12.2010 г.

Разглеждане на делото от Софийски градски съд

В.гр.д.№ по описа на Софийски градски съд е образувано на 02.12.2010 г. и разпределено на въззивен състав с председател и докладчик – съдия и членове: съдия , , , и мл.съдия

С Определение от 07.12.2010 г., съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания, като е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. след 6 месеца.

Пред въззивната инстанция са били проведени общо 13 /тринадесет/ открити съдебни заседания, както следва:

- на **13.06.2011** г. производството по делото е спряно поради смъртта на въззивника Л.Р.Т. На въззиваемите е указано да представят удостоверение за наследници с оглед конституирането им като правоприемници в процеса, както и адреси за тяхното призоваване.

С Определение от 07.07.2011 г. производството по делото е възобновено и като страни в процеса са конституирани С.Л.Ц. и Л.Л.Б. Насрочено е и следващото съдебно заседание/след 7 месеца/.

- на **01.03.2012** г. съдът е докладвал въззивната жалба и възражението по нея. Страните са заявили своите становища, приети са представените писмени доказателства и е дадена възможност за становище по тях на другите страни. Делото е отложено за след 9 месеца.

на **12.11.2012** г. /мл.съдия , , , а е заменена със съдия , , , е прието заключението по допуснатата СТЕ, а по искане на страните е допусната разширена /тройна/ СТЕ със същата задача, като на единичната експертиза. Делото е отложено за 13.05.2013 г. /след 6 месеца/.

- на **13.05.2013** г. съдът е заменил едно от вещите лица по тройната експертиза, тъй като не притежава специалност „Геодезия” и е дал възможност на трите вещи лица да изготвят ново заключение. Делото е отложено за след 7 месеца.

- на **09.12.2013** г. е прието представеното заключение по тройната СТЕ, подписано с „особено мнение”, поради разногласия на вещите лица по основни въпроси от поставената задача. На основание чл.161 от ГПК /отм./ е допусната нова тройна експертиза със задача на предходната СТЕ и делото е отложено за 26.05.2014 г. /след 6 месеца/.

- на **26.05.2014** г. /съдия , , , е заменена със съдия , , , съдът е приел новото заключение по тройната СТЕ и е разпоредил да се издаде исканото от въззиваемите съдебно удостоверение за събиране и представяне на други документи. Следващото заседание е насрочено след 7 месеца.

- на **08.12.2014** г. /съдия , , , е заменена с мл.съдия , , , по искане на въззиваемите е дадена последна възможност за представяне на нови писмени доказателства и е обявил следващото съдебно

заседание за последно за събиране на доказателства. Делото е отложено за 04.05.2015 г. /след 5 месеца/.

- на **04.05.2015** г. /мл.съдия [] е заменен с мл.съдия []
/ по искане на страните съдебният състав се е отвел от разглеждането на делото на основание чл.22, ал.1, т.5 от ГПК.

Делото е докладвано на председателя на ГО за ново разпределение и с Протокол от 14.05.2015 г. за докладчик е определен съдия []

С разпореждане от 27.05.2015 г. е насрочено о.с.з. за след 5 месеца.

Съдебните заседания /с председател – съдия [] и членове: съдия [] и съдия-докладчик [] на/ от **19.10.2015** г. и **14.12.2015** г. не са се състояли поради нередовното призоваване на въззиваемите [] и Д.А.Н., това от **24.03.2016** г. за изслушване на нова тройна СТЕ /допусната с определение от 08.02.2016 г./ и направено от едно от вещите лица искане за замяна.

- на **06.06.2016** г. по искане на вещите лица за удължаване срока за изпълнение на поставената задача поради необходимостта да бъде проучен значителен обем документи за голям период от време, делото е отложено за след 4 месеца.

- на **20.10.2016** г. /съдия [] е заменена с мл.съдия []
е приета трета по ред тройна СТЕ и е даден ход по същество.

С Решение № [] от [] г., въззивен състав при Софийски градски съд, с председател – съдия [] и членове: съдия-докладчик [] и съдия [] е оставил в сила първоинстанционния съдебен акт.

За периода от образуване на делото пред Софийски градски съд на 02.12.2010 г. до постановяване на Решение № [] г., са проведени 13 /тринадесет/ съдебни заседания. Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 6 /шест/ години, 5 /пет/ месеца и 15 /петнадесет/ дни.

Въззивното решение е оспорено от С.Л.Ц. и Л.Л.Б. с касационна жалба, депозирана на 26.06.2017 г. След уведомяване на другите страни за възможността им за отговор, делото е изпратено във ВКС на 17.10.2017 г.

По движението на делото пред касационната инстанция

Гр.д.№ [] г. по описа на ВКС е образувано на 20.10.2017 г. и разпределено на [] гражданско отделение с председател – съдия [] и членове: съдия-докладчик – [] и съдия []

С окончателно Определение № [] г. не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

За периода от образуване на делото пред ВКС на 20.10.2017 г. до постановяване на окончателно Определение № продължителността на производството пред касационната инстанция е 7 /седем/ месеца и 19 /деветнадесет/ дни.

При така установеното, проверяващият състав прави следните ИЗВОДИ:

Общият срок на продължителност на съдебното производство по гр.дело № 5941/2006 г. по описа на Софийски районен съд, 27-ми състав, в периода от датата на подаване на исковата молба, на 13.03.2006 г., до постановяване на окончателно Определение № г. по гр.д.№ по описа на ВКС, е 12 /дванадесет/ години, 2 /два/ месеца и 26 /двадесет и шест/ дни, през което време делото е разглеждано на 3 /три/ съдебни инстанции.

Датата, която следва да се посочи за начало на относимия период за заявителката, започва от датата на узнаването ѝ за образуването срещу нея производство на 08.12.2008 г., тъй като наследодателят ѝ е починал преди да бъде уведомен.

Следователно, периодът от значение за г-жа възлиза на 9 /девет/ години и 6 /шест/ месеца.

По отношение на разумния характер на продължителността на срока

Разумният характер на времетраенето на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, в частност сложността на делото, поведението на заявителя и поведението на компетентните власти. Интересът за заявителката в съответния правен спор също трябва да се има предвид.

Фактическа и правна сложност на делото

С оглед предмета и характера на спора, делото се характеризира с известна правна сложност. С исковата молба ищите - С.Г.Г. и Г.Г.П., са предявили иск, с правно основание чл.14, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/, за признаване на установено, че до образуването на ТКЗС наследодателката им е била собственик на два недвижими имота, находящи се в землището на с. община.

Делото е образувано и разгледано по реда на отменения Граждански процесуален кодекс, който ред не предвижда преклузия на събирането на доказателства. ГПК от 1952 г. се е основавал на принципите на обективната истина, служебното подпомагане на страните и служебното начало при

попълване на делото с доказателства. Страните през цялото производство са могли да искат, представят и оспорват доказателства за установяване на обективната истина. Всяка от страните е била длъжна да установи обстоятелствата на които основава своите искания, твърдения и възражения. В проведените многобройни съдебни заседания са събирани доказателства по искане и на двете страни. Следва де се отбележи, че с разпоредбите на чл.127 и чл.133 от ГПК от 2008 г. се преклудира правото на страните да събират доказателства по време на процеса. В съответствие с принципа на концентрация, страните могат да представят доказателства или да поискат събиране на доказателства не по-късно от първото съдебно заседание пред първоинстанционния съд, освен ако не е можело да бъдат представени по-рано.

Делото се характеризира и с известна фактическа сложност. Тя произтича от факта, че са събирани множество писмени доказателства, някои от които архивирани, изслушани са и приети една СТЕ, по която са поставени допълнителни въпроси, както и три разширени тройни СТЕ. Разпитвани са свидетели. Първоначалните ответници са починали в хода на процеса, което е наложило спиране на производството до издирване на техните наследници и конституирането им като правоприменици в процеса.

Поведението на страните

Въпреки, че са се възползвали от процесуалните си права, многобройните становища и молби по съществото на делото, исканията си за събиране на доказателства, които страните са правили в почти всяко съдебно заседание, до известна степен е довело до забавяне на производството, предвид необходимостта от извършване на редица изискуеми от закона процесуални действия /изпращане на преписи от тях до другата страна, с оглед възможността ѝ да изрази становище/, като по този начин не са спомогнали за по-бързото развитие на делото.

Поведението на органите на съда

При разглеждането на гр.дело № 5941/2006 г. по описа на Софийски районен съд са проведени общо 11 /единадесет/ открити съдебни заседания, от които две са отложени поради нередовна процедура по призоваване, а в останалите съдът е събирал доказателства.

Проверяващият състав констатира, че продължителността на първоинстанционното производство се дължи на допусната от съдия Владимир Вълков, председател на 27-ми състав при Софийски районен съд, забава поради следните причини:

- макар делото да е било насрочвано ритмично, приоритетно през един до три месеца, големия брой открити съдебни заседания, неизбежно са довели до удължаване на производството пред тази инстанция;

- от проведените 11 /единадесет/ открити съдебни заседания, две са отложени поради нередовна процедура по призоваване, а в останалите съдът е събирал доказателства;

- съдебното решение е постановено 3 /три/ месеца и 17 /седемнадесет/ дни след изтичане на законоустановения едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото /по чл.235, ал.5 от ГПК/.

Поради смъртта на ответника Г.Р.Т. производството по делото е спряно за конституиране на наследниците му като правоприменици в процеса. Това несъмнено е удължило делото с около седем месеца, но отговорност за това не следва да носи, нито компетентният орган в лицето на съда, нито заявителката, тъй като се дължи на обективни причини.

Проверяващият състав счита, че продължителността на в.гр.дело № 1000000000 г. по описа на Софийски градски съд също е прекомерна. Проведени са общо 13 /тринадесет/ открити съдебни заседания, т.е. повече, отколкото пред първоинстанционния съд. Делото е било отлагано многократно - един път поради смърт на страна и необходимост делото да се спре за издирване на наследниците и конституирането им като правоприменици, два пъти поради нередовно призоваване на страни, два пъти за замяна на вещо лице и един път за удължаване на срок за изготвяне на експертния доклад. В останалите заседания са събирани доказателства. Допуснати и изслушани са една единична СТЕ и три разширени тройни СТЕ. Комбинацията от големия брой съдебни заседания и прекомерно големите интервали между някои от тези изслушвания - между шест и девет месеца, както и обстоятелствата, че не са събирани доказателства по-ефективен начин, е довело до неоснователна продължителност на производство през второинстанционния съд.

Въззивното решение е постановено почти 6 /шест/ месеца след изтичане на законоустановения едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото /по чл.235, ал.5 от ГПК/.

Предвид горното, проверяващият състав счита, че отговорността за допуснатата поради изброените действия забава на производството е на II-А въззивен състав при Софийски градски съд.

В производството по гр.дело № 1000000000 г. по описа на ВКС не се констатира забава. Делото е разглеждано и приключило в рамките на 7 /седем/ месеца и 19 /деветнадесет/ дни.

Интересът за заявителката

Интересът за заявителката, заложен в производство е бил от съществено значение. Самият факт, че делото се отнася до осъществяване правото на собственост върху недвижим имот показва, че залогът за нея е доста сериозен.

Предвид това е безспорната практика на ЕСПЧ, според която е необходима специална грижа от страна на съда при разглеждане на спорове за собствеността върху недвижимо имущество, което налага по-големи усилия и усърдие с оглед своевременното приключване на производството.

При съставяне на настоящия протокол, в хода на извършената проверка бяха изискани всички дела, посочени в заявлението и бяха съобразени всички доказателства и актове, приложени по тях.

С оглед на заложените в практика на ЕСПЧ критерии, както и цялата продължителност на производството, настоящият състав на ИВСС заключава, че има нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, защитено по чл.6 от ЕКПЧОС.

На основание чл.60д от ЗСВ, настоящият Констативен протокол, ведно със Заявлението и всички постъпили към него документи, да се изпрати на министъра на правосъдието.

Копие от настоящия Констативен протокол следва да остане в Инспектората към ВСС за нуждите на отчетността, ведно с копие от заявлението.

ИНСПЕКТОР:
/ЛЮБОМИР КРУМОВ/

ЕКСПЕРТ ДОКЛАДЧИК:
/АННА САПУНДЖИЕВА/

ЕКСПЕРТ:
/РОСИЦА ВЪЛКОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-21-36

Дата: 04.05.2021г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Относно: предоставяне на Констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д
от ЗСВ

УВАЖАЕМИ/А ГОСПОДИН/ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Приложено Ви изпращаме Констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-21-36/21.01.2021 г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл.60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ТЕОДОРА ТОЧКОВА

АС

РЕГИСТРАЦИЯ НА ДОКУМЕНТИ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС,
от: А. Георгиев
№ 3142 от 28.04.2021г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-21-36

Дата: 04.05.2021 г.

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес, 07.05.2021 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

ИНСПЕКТОР: ЛЮБОМИР КРУМОВ
ЕКСПЕРТИ: АННА САПУНДЖИЕВА
ДИМИТЪР ПРИЧКАПОВ

Разгледа заявление рег. № РС-21-36/21.01.2021 г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт Анна Сапунджиева и за да се произнесе, взе предвид следното:

Заявлението е подадено от _____, с адрес: _____, с представител по пълномощно адв. _____, с адрес за кореспонденция: гр. _____

_____, по реда на глава Трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

В Заявлението се навеждат оплаквания за прекомерната продължителност на гр.дело № 4263/1997 г. по описа на Софийски районен съд, приключило с решение, влязло в сила на 02.10.2020 г., възлизаща на 10 /десет/ години, с което е нарушено правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, защитено по чл.6, § 1 от ЕКПЧОС. На основание чл.60”а”, ал.3 от ЗСВ и в резултат на нанесените морални и материални вреди, заявителят претендира парично обезщетение в размер на 3 000 /три хиляди/ лв.

Становище по допустимостта на подаденото Заявление и съответствие с разпоредбите на Глава Трета „а” от ЗСВ:

Настоящото Заявление е подадено на 21.01.2021 г. от _____
с представител по пълномощно адв. _____ а, в качеството му
на ответник по гр.дело № 4263/1997 г. по описа на Софийски районен съд,
53-ти състав и се претендира парично обезщетение в размер на 3 000 /три
хиляди/ лв. на основание чл.60а, ал.3 от ЗСВ. Същото е придружено от
декларация по чл.60”б”, ал.2 от ЗСВ и пълномощно подписани от заявителя.
Производството по делото е приключило с постановяване на окончателно
Решение № _____ по гр.дело № _____ г. по описа на ВКС.

Предвид гореизложеното, проверяващият състав счита, че заявлението
е подадено в шестмесечния преклузивен срок, предвиден в чл.60а, ал.4 от
ЗСВ и следва да бъде разгледано по същество.

При извършената от проверяващия състав проверка на Заявлението и
материалите в кориците на горе цитираното гражданско дело, бе
УСТАНОВЕНО следното:

Хронология на проведеното съдебно производство:

I. ПЪРВА ФАЗА НА СЪДЕБНАТА ДЕЛБА

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ СЪД

Гр.дело № 4263/1997 г. по описа на Софийски районен съд е
образувано на 17.06.1997 г. по подадена на 16.06.1997 г. искова молба от
_____ и _____
за делба на наследство – вилен имот в гр. _____
апартамент, находящ се в гр. _____ на ул. „_____“.

Делото е разпределено на доклад на 53-ти състав с председател - съдия
_____, След 04.08.2006 г. докладчик по делото е съдия _____
, след 27.09.2012 г. – съдия Владимир Вълков, след 19.07.2016 г.
съдия _____, а след 30.11.2017 г. съдия _____.

В з.з. от 24.06.1997 г. съдът е указал да се връчи препис от исковата молба и доказателствата на ответника и е насрочил делото в о.с.з. за 05.11.1997 г., когато са изслушани страните и са приети доказателствата представени с исковата молба и в това заседание. По искане на ответницата в делбената маса е включен още един апартамент, находящ се в гр. [] ул. [], на страните са дадени указания за представяне на доказателства¹, открито е производство по оспорване на саморъчно завещание от 30.09.1997 г. изходящо от [] в полза на ответницата и е допусната съдебно-графологична експертиза със задача, формулирана от пълномощника на ответната страна.

Заклучението по съдебно-графологичната експертиза е прието на 18.02.1998 г. В същото заседание са приети представените писмени доказателства², на ответницата отново е указано да представи удостоверение за граждански брак с наследодателя и ѝ е дадена възможност с писмена молба да конкретизира наследството по чл.12, ал.2 от ЗН, допусната е съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от страните. От

направено искане за възстановяване на запазената част от наследството, нахърнена с направеното завещание за вилния имот в гр. [] както и да се намали дарението, направено с нотариален акт от [] г. на апартамента, находящ се в гр. [] на ул. []. С писмена молба, депозирана в това заседание [] също е направила искане по чл.30 от ЗН.

На 14.04.1998 г. от [] е депозирана молба, в която сочи, че в предходното съдебно заседание в протокола погрешно е записано името на другата ищца, относно направено искане за възстановяване на запазената част от делбените имоти.

Тъй като експертният доклад не е представен, съдебното заседание от 22.04.1998 г. е отложено за 07.10.1998 г., когато в съдебната зала се е явил [], който представя писмена молба, с приложено

¹ Ищците да представят документ за собственост на апартамента, находящ се ул. [] № [], удостоверение за наследници на наследодателя, да представят удостоверение за наследници на [], както и да ангажират доказателства във връзка с построената в дворното място в гр. [] стр. []. На ответницата е указано да представи удостоверение за граждански брак с наследодателя.

² Нотариален акт за дарение от 1994 г., направен от [] в полза на дъщеря му [] и решение от 12.07.1974 г., постановено по гр.дело № [] по описа на Софийски районен съд.

саморъчно завещание в препис³, за встъпване в процеса, като наследник на починалата] оглед представените писмени доказателства - удостоверение за наследници и саморъчно завещание, като страни в процеса са конституирани наследниците по закон - и наследниците по завещание - и С протоколно определение от същата дата, производството по делото е спряно, като на ищцовата страна е даден срок да посочи адреси за призоваване на ново конституираните страни, а по искането на , съдът е указал, че ще се произнесе след представяне на препис от саморъчното завещание.

След посочване на адреси за призоваване на наследниците по закон на починалата в хода на делото ответница⁴, в з.з. от 15.10.1998 г. производството по делото е възобновено и е насрочено о.с.з. за 17.12.1998 г., но поради нередовна процедура по призоваване ищците, то е отложено за 10.03.1999 г., когато делото отново е спряно, тъй като от ищците е предявен иск с правно основание чл.87, ал.3 от ЗЗД, по който пред Софийски районен съд е образувано гр.дело № .

С молба от 15.04.1999 г. отново е поискал да бъде конституиран като страна в процеса, но в з.з. от 15.04.1999 г., съдът му е указал, че ще се произнесе след възобновяване на производството.

С Определение от 04.08.2006 г. производството по делото е възобновено и е насрочено о.с.з. за 29.11.2006 г., когато като страна е конституиран /

Поради нередовното призоваване на двама от ответниците, заседанието от 22.03.2007 г. е отложено за 27.06.2007 г., когато във връзка с възраженията, направени от страните относно завещанието в полза на , съдът им е дал възможност да представят доказателства и да направят възражения и доказателствени искания, като е определил срок и ги е предупредил, че при неспазването му ще им бъде наложена глоба.

С молба от 09.07.2007 г. е представил нотариално заверено завещание и е изразил становище по доказателствата, представени в съдебно заседание.

³ Представеният препис е машинописен текст.

⁴ С молба от 15.10.1998 г.

С определение от 23.10.2007 г. е заменено вещото лице по допуснатата на 18.02.1998 г. съдебно-техническа експертиза.

На 08.11.2007 г. исканията на [] за спиране на производството и включване в делбената маса на нов имот е отхвърлено, открито е производство по чл.154 от ГПК /отм./ относно истинността на завещанието в полза на [] и е допуснато изслушването на съдебно-почеркова експертиза.

Експертните доклади по допуснатите експертизи са приети на 21.02.2008 г. В това заседание са докладвани молба от [] за отлагане на делото, която е оставена без уважение и молба на процесуалния представител на наследниците по закон, с която оспорват автентичността на завещанието на [] а в полза на []. Писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ишците са приети, дадени са указания на наследниците по завещание, а на [] е даден срок до следващото заседание да изясни дали поддържа направеното от нея възражение за възстановяване на запазената част.

В съдебното заседание, проведено на 30.04.2008 г. е открито производство по чл.154 от ГПК /отм./ относно истинността на завещанието в полза на [] и е допуснато изслушването на съдебно-почеркова експертиза.

В последното заседанието на 05.06.2008 г. е докладвана молба от вещото лице, депозирана на 23.05.2008 г., в която сочи, че експертният доклад не е изготвен, тъй като не е внесен определеният от съда депозит. В това заседание [] е заявил, че няма да внесе депозит, тъй като въпросът за истинността на завещанието е изяснен по друго дело, по което са изслушани експертизи.

С решение от 04.08.2008 г., съдът се е произнесъл по допускането на делбата, като е определил за кои имоти и между кои лица. Искът за делба, с правно основание чл.34, ал.1 от ЗС, подаден срещу []

[] и [] е отхвърлен.

За периода от образуване на делото пред Софийски районен съд, на 17.06.1997 г., до постановяване на решение от 04.08.2008 г., са проведени 13

/тринадесет/ съдебни заседания. Продължителността на производството по първата фаза на съдебната делба пред първата инстанция е 11 /единадесет/ години, 1 /един/ месец и 18 /осемнадесет/ дни, като през този период делото два пъти е спирано за 7 /седем/ години, 5 /пет/ месеца и 3 /три/ дни.

С въззивни жалби, депозириани на 29.09.2008 г. от пълномощниците на [] и [] както и на 01.10.2008 г. от първоинстанционният съдебен акт е оспорен. След уведомяване на другите страни за възможността им за отговор, делото е изпратено в Софийски градски съд на 26.11.2008 г.

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

Гр.дело № [] г. по описа на Софийски градски съд е образувано на 27.11.2008 г. и разпределено на [] въззивен състав с председател и докладчик – съдия [] и членове: съдия [] и мл.съдия []

В з.з. от 02.12.2008 г., делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. за 10.06.2009 г., когато са допуснати двама свидетели на въззивниците [] и [] и един на [], при режим на довеждане.

В съдебното заседание на 12.02.2010 г. молбата от същата дата на [] и [] за заличаване на единият свидетел и призоваване на другия е отхвърлена, а във връзка с късно направеното им искане, което е станало причина за отлагане на делото им е наложена глоба. В същото заседание е разпитан един свидетел на [], а за събиране на доказателства, делото е отложено за 11.06.2010 г., когато е изслушан един свидетел на [] и [] и е даден ход по същество.

С решение от 30.06.2010 г. оспореният съдебен акт е оставен в сила.

За периода от образуване на делото пред Софийски градски съд, на 27.11.2008 г., до постановяване на решение от 30.06.2010 г., са проведени 3 /три/ съдебни заседания. Продължителността на производството по първата фаза на съдебната делба пред въззивната инстанция е 1 /една/ година, 7 /седем/ месеца и 3 /три/ дни.

С касационна жалба, депозирана на 23.08.2010 г., [] е оспорила въззивното решение. В з.з. от 13.09.2010 г. е указано да

внесе държавна такса, а предписанията са изпълнени на 04.10.2010 г. След уведомяване на другите страни за възможността им за отговор, делото е изпратено във ВКС на 29.11.2010 г.

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД КАСАЦИОННАТА ИНСТАНЦИЯ

Гр.дело № _____ г. по описа на ВКС е образувано на 06.12.2010 г. и разпределено на Гражданска колегия, _____ отделение с председател – съдия _____ и членове: съдия-докладчик _____ и съдия _____

С Определение № _____ г. не е допуснато касационно обжалване.

За периода от образуване на делото пред ВКС, на 06.12.2010 г., до постановяване на Определение № _____ г., продължителността на производството по първата фаза на съдебната делба пред касационната инстанция е 5 /пет/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни.

II. ВТОРА ФАЗА НА СЪДЕБНАТА ДЕЛБА

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ СЪД

След връщане на делото в Софийски районен съд, с разпореждане от 10.06.2011 г. е насрочено о.с.з., по втората фаза на съдебната делба, за 19.10.2011 г., но поради нередовното призоваване на _____ то е отложено за 28.10.2011 г., когато съдът е приканил страните към спогодба и след проведени преговори са постигнали съгласие относно прекратяване на съсобствеността, във връзка с което по тяхно искане е назначена експертиза, която да определи пазарната стойност на процесните имоти.

Заклучението по съдебно-техническата експертиза е прието на 18.01.2012 г. без възражения от страните. В същото заседание са приети претенциите по сметки на _____ и _____, допусната е допълнителна задача към вещото лице, по въпроси формулирани от процесуалния представител на ищите, приети са представените писмени доказателства и е даден възможност на част от страните да вземат отношение по доказателствата и направените искания.

На 08.03.2012 г. е прието заключението по допълнително поставените въпроси към експерта, а страните са уведомили съда, че след преговори са

постигнали съгласие относно делбата на имотите. По тяхно искане делото е отложено за 27.09.2012 г., но с оглед готовността на страните да се спогодят, то е отложено.

В съдебното заседание от 22.11.2012 г. производството по делото е спряно по общо съгласие на страните, за продължаване на преговорите за доброволно решаване на спора.

На 14.01.2013 г. процесуалният представител на _____ е депозирала молба за възобновяване на производството, с приложени доказателства, че досежно апартамента, находящ се в гр. _____, ул. "_____" _____, съсобствеността е прекратена.

С определение от 17.01.2013 г. делото е възобновено и е насрочено о.с.з. за 20.03.2013 г., когато производството е прекратено по отношение на предявения от _____ срещу _____ иск за делба на апартамента, находящ се в гр. _____, ул. "_____" _____, както и по предявената претенция по сметки и е даден ход по същество.

С определение от 31.07.2013 г. съдебният акт с който е даден ход на делото по същество е отменен, тъй като съдът е констатирал, че е допуснал грешка, тъй като липсват данни относно поделяемостта на допуснатите до делба имоти. В същото е назначена съдебно-техническа експертиза относно възможността за обособяване на самостоятелни имоти за апартамента и вилната сграда в гр. _____ и е насрочено о.с.з. за 09.10.2013 г., когато производството е прекратено по отношение на апартамента, находящ се в гр. _____, ул. "_____" _____. В това заседание, страните са уведомили съда, че са в последна фаза⁵ по доброволно уреждане на спора и по отношение на имота в гр. _____ поради което делото е отложено, а на страните е указано, че при невъзможност процедурата да приключи, следва да внесат депозит за вещо лице.

На 14.11.2013 г. _____ е депозирала частна жалба /именувана въззивна жалба/, с която е оспорила протоколното определение от 09.10.2013 г., с което производството по делото е прекратено по отношение на апартамента, находящ се в гр. _____, ул. "_____" _____, поради неизяснени претенции по сметки. В з.з. от 02.12.2013 г. на

⁵ В ход е процедура по чл.203 от ЗУТ - одобрение на предложения вариант за разделяне.

жалбоподателката е даден срок да внесе държавна такса. Съобщението е връчено на 14.01.2014 г.

На 05.02.2014 г. [] е представила доказателства относно етапа до който е стигнал подялбата на имота в гр. [] както и доказателство за внесен депозит за вещо лице, съобразно нейната част от имота. Тъй като предписанията дадени в з.з. от 02.12.2013 г. не са изпълнени, жалбата от 14.11.2013 г. е върната. В това съдебно заседание, съдът е указал делото да бъде внесено в архив, тъй като не са постъпили жалба или доказателства за внесената разлика⁶ до пълния размер на възнаграждението за вещо лице.

На страница 270 от делото е налично заявление от 06.04.2015 г., подадено от [] за извършване на справка по делото.

На 02.06.2016 г. от [] е депозирана молба, с искане за възобновяване на производството по делото. В з.з. от 08.06.2016 г. е указано препис от молбата да се връчи на другата страна за становище, което е депозирано на 18.07.2016 г.

С определение от 19.07.2016 г. съдия [] е възобновила производството по делото, указала е да се внесе депозит по допуснатата съдебно-техническа експертиза и е насрочила о.с.з. за 02.11.2016 г., когато е докладвана молба, постъпила на 20.09.2016 г. от []

В това заседание тя е представила доказателства, че е доплатила депозита за вещото лице, но [] е заявил, че по делото са налични достатъчно данни, че спорът е приключил и не е необходима експертиза. Тъй като съдът е преценил, че не са налице основания за отмяна на определението, с което е допусната съдебно-техническа експертиза, е указал вещото лице да продължи да работи по въпросите, касаещи делбата на имота в гр. [] като е определил заплащането на допълнителен депозит. На страните изрично е указано, че при неизпълнение на вмененото процесуално задължение, делбеното производство ще бъде внесено в архив съгласно чл.57, ал.2 от ПАС.

На 15.11.2016 г. [] е представила доказателства за внесен депозит за вещо лице.

⁶ Видно от данните по делото, заявителят по настоящия констативен протокол [] не е внесъл разликата за депозит по допуснатата с определение от 31.07.2013 г. съдебно-техническа експертиза.

Експертният доклад е приет в заседанието на **25.01.2017** г. По отношение на констатираното от вещото лице кадастрално заснемане на процесния имот, съдът е указал на страните да представят актуална скица по одобрена кадастрална карта и регистри на района, съгласно заповед от **17.11.2012** г., а скицата, приложена към експертизата да се изпрати за становище на главния архитект на Община по реда на чл.201 от ЗУТ, като във връзка с възражението на относно делбата, съдът му е указал да формулира прецизно задачите към евентуална допълнителна съдебно-техническа експертиза.

В съдебното заседание, проведено на **05.04.2017** г., като доказателство по делото е приета представената скица, издадена от СГКК, а на страните е указано, че съгласно чл.52 от Закон за кадастъра и имотния регистър, във връзка с делбата и оформяне на реалните дялове, от Службата по геодезия следва да бъде изготвена скица-проект и бъдещите дялове да бъдат отразени по кадастралната карта и кадастралните регистри. За изпълнение на горната процедура, съдът е разпоредил след представяне на доказателства за внесена държавна такса, да се изготвят преписи от заключението на вещото лице и на кмета на район , както и всички останали документи, необходими на страните за провеждане на процедурата.

На **14.06.2017** г. е приета като доказателство скица-проект за изменение на процесния имот, издадена от „ “ АД, с посочени идентификатори, а във връзка с молбата на от **12.06.2017** г., относно сторените от нея разноски за вещо лице и снабдяване със скица, съдът е указал, че ще се произнесе с акт по същество. За представяне на скица-проект по чл.52 от Закон за кадастъра и имотния регистър и евентуално постигане на спогодба, делото е отложено за **28.09.2017** г., но с Разпореждане № от **28.09.2017** г. на ръководителя на ГО, съдия , поради отсъствие на докладчика, делото е отсрочено за **30.11.2017** г.

На **30.11.2017** г. от страните е депозиран проект на споразумение.

На **30.11.2017** г. /съдия-докладчик - / са приети представените скица-проект, както и удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър, като съдът е разяснил процедурата по оформяне на окончателна спогодба и дължимите такси.

На 19.02.2018 г. е депозиран нов проект на споразумение между страните, в което е посочено за уравниване на дяловете следва да изплати на сумата от 5 003 /пет хиляди и три/ лв.

В последното съдебно заседание, проведено на 21.02.2018 г. е заявила, че не е съгласна със сумата за уравниване на дяловете.

С Решение № 412265/21.05.2018 г. съдът се е произнесъл по делбата и разностите.

С молби от 16.08.2018 г. и 08.10.2018 г. е поискала поправка на допуснатите в решението очевидни фактически грешки, които са уважени с Решение № г., съответно с Решение №

За периода от постановяване на разпореждането от 10.06.2011 г., за насрочване на първото съдебно заседание по втората фаза на съдебната делба, до постановяване на Решение № г., са проведени 15 /петнадесет/ съдебни заседания. Продължителността на производството по втората фаза на съдебната делба пред първата инстанция е 6 /шест/ години, 11 /единадесет/ месеца и 11 /единадесет/ дни, като за период от 1 /един/ месец и 26 /двадесет и шест/ дни делото е спряно по общо съгласие на страните.

С въззивна жалба, депозирана на 11.06.2018 г., е оспорил първоинстанционния съдебен акт в частта, с която е отхвърлена претенцията му за парично уравниване на вилната сграда. С Разпореждане № от 13.06.2018 г. на жалбоподателя е указано да представи доказателства за внесена държавна такса, а предписанията са изпълнени на 20.06.2018 г. След уведомяване на другата страна за възможността ѝ за отговор /съобщението е връчено на 18.08.2018 г./, делото е изпратено в Софийски градски съд на 21.11.2018 г.

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ВЪЗЗИВНИЯ СЪД

В.гр.дело № г. по описа на Софийски градски съд е образувано на 23.11.2018 г. и разпределено на въззивен състав на доклад на съдия

С разпореждане от 26.11.2018 г. е насрочено о.с.з. за 16.05.2019 г., когато състав с председател – съдия и членове: съдия и докладчик – мл.съдия, е дал ход по същество.

С Решение № [] е осъдена да заплати на [] определена от съда сумата за уравниване на дяловете. Присъдени са и разноски по делото в полза на въззивника.

За периода от образуване на делото пред Софийски градски съд, на 23.11.2018 г., до постановяване на Решение № [] е проведено 1 /едно/ съдебно заседание. Продължителността на производството по втората фаза на съдебната делба пред въззивната инстанция е 7 /седем/ месеца и 25 /двадесет и пет/ дни.

С касационна жалба, депозирана на 21.08.2019 г. [], е оспорила въззивното решение. В з.з от 22.08.2019 г. мл.съдия [] е указала на жалбоподателката да представи изложение на касационните основания, а предписанията са изпълнени на 17.09.2019 г. След уведомяване на другата страна за възможността ѝ за отговор /депозиран на 28.10.2019 г./, делото е изпратено във ВКС на 30.10.2019 г.

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД КАСАЦИОННАТА ИНСТАНЦИЯ

Гр.дело № [] г. по описа на ВКС е образувано на 04.11.2019 г. и разпределено на Гражданска Колегия, [] отделение с председател – съдия [], и членове: съдия-докладчик [] и съдия [].

С Определение № [] е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

В съдебното заседание, проведено на 29.09.2020 г. е даден ход на делото по същество.

С Решение № [] въззивното решение е отменено в частта, в която [] е осъдена да заплати на [] сума за уравниване на дяловете. Присъдени са разноски по делото в полза на касатора.

За периода от образуване на делото пред ВКС, на 04.11.2019 г., до постановяване на Решение № [] е проведено 1 /едно/ съдебно заседание. Продължителността на производството по втората фаза на съдебната делба пред касационната инстанция е 10 /десет/ месеца и 28 /двадесет и осем/ дни.

III. ПРЕЮДИЦИАЛЕН СПОР

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ СЪД

На 03.04.1998 г. от I

а е подадена искова молба, с правно основание чл.26, ал.2 предложение 5 и чл.87, ал.3 от ЗЗД, против . в и признаване на установено, че сключеният договор за прехвърляне на имот срещу задължение за издръжка и гледане е нищожен, тъй като е налице абсолютна симулация, а в случай, че искът бъде отхвърлен, договорът да бъде развален, тъй като не е изпълняван.

В з.з. от 06.04.1998 г. исковата молба е оставена без движение, а на ищите е даден срок да представят удостоверение за данъчна оценка. В кориците на делото е налично удостоверение с дата 15.06.1998 г.

На 20.07.1998 г. е указано да се внесе държавна такса. По делото е налична квитанция с дата 08.09.1998 г.

В з.з. от 09.09.1998 г., съдът е разпоредил исковата молба да се впише, а видно от положения печат, предписанията са изпълнени на 07.10.1998 г.

Гр.дело № 3 г. по описа на Софийски районен съд е образувано на 25.11.1998 г. и разпределено на състав с председател – съдия .

В з.з. от 21.12.1998 г. е насрочено о.с.з.

С молба от 10.03.1999 г. I и информират съда, че ответницата е починала, към която е приложено удостоверение за наследници и са посочени адреси за призоваване на наследниците. В з.з. от същата дата, като страни в процеса са конституирани а и

В насроченото за 07.04.1999 г. съдебно заседание са изслушани страните, приети са доказателствата, представени с исковата молба и са допуснати четирима свидетели – два на ищите и двама на

Две поредни заседания са отложени. Това от 09.06.1999 г. по искане на в, като му е указано за следващото о.с.з. да представи доказателства, че адвокатът му е бил ангажиран и това от 27.10.1999 г. – поради нередовно призоваване на част от ответниците.

На 07.02.2000 г. са разпитани четирима свидетели, допуснато е изслушването на съдебно-медицинска експертиза и е изискано нотариално дело №

По време на заседанието от 12.04.2000 г. по реда на чл.114 от ГПК /отм./ е изслушан ответника , приети са заключението по медицинската експертиза и нотариалното дело и е открито производство по оспорване автентичността на представените завещания. Тъй като процесуалният представител на заявителя по настоящия констативен протокол е оспорил експертизата е назначена тройна съдебно-медицинска експертиза, допуснати са до разпит двама свидетели на ишците и съдебно графологична експертиза.

Заключението на вещото лице по графологичната експертиза е прието на 04.10.2000 г., но тъй като е оспорена от адвоката на , е допусната тройна графологична експертиза. В това о.с.з. заявителят по настоящия констативен протокол е поискал издаването на съдебно удостоверение за снабдяване с адреса на нотариуса, изповядал сделката. Искането му е уважено, но тъй като не е направено своевременно /преди датата на съдебното заседание/, съдът му е наложил глоба, тъй като е станал причина за отлагане на делото. Изслушани са четирима свидетели, а и задължени да представят завещанието, съставено в тяхна полза, а на процесуалния представител на ишците е дадена възможност да формулира въпроси към вещите лица.

Във връзка с писмени молби от 09.10.2000 г. и 16.10.2000 г., в з.з. от 23.10.2000 г., съдът е дал указания на страните относно допусната тройна графологична експертиза и се произнесъл по исканията им за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, допускането на свидетели, както и за допълване задачата на тройната експертиза.

На 20.12.2000 г. по искане на страните изслушването на съдебно-психиатричната експертиза е отложено за следващото заседание, допуснат е един свидетел на ответника при режим на призоваване, назначена е съдебно-психиатрична експертиза със задачи, формулирани от ишците и е заличена допуснатата тройна графологична експертиза.

В съдебното заседание, проведено на 24.01.2001 г., е прието заключението по тройната съдебно-медицинска експертиза, разпитан е един

свидетел и делото е отложено за 21.03.2001 г., но тъй като експертният доклад по съдебно-психиатричната експертиза не е представен заседанието не се е състояло.

Заключението по психиатричната експертиза е прието като доказателство на 06.06.2001 г., но тъй като е оспорена от ответника

съдът е допуснал втори експертен доклад, който да бъде изготвен от три вещи лица. Тъй като двама от експертите не са се явили заседанията от 14.11.2001 г., от 27.03.2002 г., от 19.06.2002 г. и от 20.11.2002 г. са отложени.

Междувременно в з.з. от 04.02.2002 г. искането на _____ за допускането на свидетел е оставено без уважение.

Последното заседание е проведено на 26.02.2003 г. Съдът е приел експертния доклад по тройната съдебно-психиатрична експертиза и е дал ход по същество.

С решение от 27.06.2003 г. предявения от _____ иск с правно основание чл.26, ал.2, предл.5 от ЗЗД за установяване, че сключеният договор за прехвърляне на имот срещу задължение за издръжка и гледане е нищожен е отхвърлен, а искът с правно основание чл.87, ал.3 от ЗЗД е уважен, а договорът е развален по отношение на 1/3 идеални части от процесния апартамент, като в останалата им част – за 2/3 идеални части е отхвърлен.

За периода от образуване на делото пред Софийски районен съд, на 25.11.1998 г., до постановяване на решение от 27.06.2003 г., са проведени 15 /петнадесет/ съдебни заседания. Продължителността на производството пред първата инстанция е 4 /четири/ години, 7 /седем/ месеца и 2 /два/ дни.

С ваззивна жалба, депозирана на 14.10.2003 г. _____ е оспорил първоинстанционния съдебен акт в частта, с която сключеният на 26.06.1996 г. договор за прехвърляне на имот срещу задължение за издръжка и гледане е развален.

В з.з. от 15.10.2003 г. съдът е дал срок на въззивника да внесе държавна такса, а на 28.11.2003 г. указанията са изпълнени. След уведомяване на другите страни за възможността им отговор, на 28.01.2004 г. делото е изпратено в Софийски градски съд.

ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

В.гр.дело № . г. по описа на Софийски градски съд е образувано на 29.01.2004 г. и разпределено на състав с председател – съдия и членове: съдия-докладчик и съдия

С определение от 12.02.2004 г. са допуснати двама свидетели на и е насрочено о.с.з. за 12.10.2004 г., но поради нередовното призоваване на двама от ответниците, съдебното заседание е отложено за 16.03.2005 г., когато състав на съда с председател и докладчик – , в и членове: съдия а и съдия , е разпитал един свидетел и е дал ход на делото по същество.

С решение от 19.09.2005 г. първоинстанционното решение е оставено в сила в обжалваната му част.

Тъй като постановеният съдебен акт не е оспорен, той е влязъл в сила на 02.12.2005 г.

За периода от образуване на делото пред Софийски градски съд, на 29.01.2004 г., до влизане в сила на решение от 19.09.2005 г. – на 02.12.2005 г., са проведени 2 /две/ съдебни заседания. Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 1 /една/ година, 7 /седем/ месеца и 21 /двадесет и един/ дни.

При така установеното, проверяващият състав прави следните ИЗВОДИ:

Общият срок на продължителност на производството по гр.дело № 4263/1997 г. по описа на Софийски районен съд, 53-ти състав, в периода от датата на подаване на исковата молба - на 16.06.1997 г., до постановяване на окончателно Решение № . по гр.дело № по описа на ВКС, е 22 /двадесет и две/ години, 3 /три/ месеца и 16 /шестнадесет/ дни, през което време делото е разгледано в две фази, на 3 /три/ съдебни инстанции, като за период от 7 /седем/ години, 5 /пет/ месеца и 3 /три/ дни делото два пъти е спирано.

Общият срок на продължителност на производството по гр.дело № : г. по описа на Софийски районен съд, състав, в периода от датата на образуването му - на 25.11.1998 г., до влизане в сила на решението от 19.09.2005 г. – на 02.12.2005 г., постановено по в.гр.дело №)

описа на Софийски градски съд, е 7 /седем/ години и 10 /десет/ дни, през което време делото е разгледано на 2 /две/ съдебни инстанции.

Относимият период за заявителя започва от датата на конституирането му като ответник с протоколно определение от 29.11.2006 г. Следователно, периодът от значение за _____ възлиза на 13 /тринадесет/ години, 10 /десет/ месеца и 3 /три/ дни.

Следва да се отбележи, че 8 /осем/ години, 1 /един/ месец и 22 /двадесет и два/ дни преди конституирането му _____ е заявил желание за встъпване в процеса, като наследник по завещание на починалата в хода да делото ответница _____. Поради спиране на производството – за призоваване на ново конституираните страни, както и до приключване на гр.дело № _____ по описа на Софийски районен съд, по предявен иск с правно основание чл.26, ал.2 предложение 5 от ЗЗД и чл.87, ал.3 от ЗЗД, заявителят по настоящия констативен протокол е конституиран чак в съдебното заседание, проведено на 29.11.2006 г.

По отношение на разумния характер на продължителността на срока

Разумният характер на времетраенето на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, в частност сложността на делото, поведението на заявителя и поведението на компетентните власти. Интересът за заявителя в съответния правен спор също трябва да се има предвид.

Фактическа и правна сложност на делото

Съдебното производство е иницирано по искова молба за делба на наследство, предявена от _____ и _____ а против _____. В хода на делото в наследствената маса е включен още един имот, открито е производство по оспорване на саморъчно завещание, предявено е искане по чл.30 от ЗН, открити са две производства по чл.154 от ГПК /отм./ и са приети за

разглеждане претенции по сметки, което допълнително е усложнило производството.

С оглед предмета и характера на спора, производството се отличава със значителна правна сложност. Универсалният характер на съдебната делба я прави значително по-сложно производство в сравнение с другите граждански дела, тъй като замества непостигнатата доброволна делба. Чрез нея по волята на един и независимо от волята на другите участници, съсобствеността се прекратява. Затова тя е особен вид исково конститутивно производство, организирано двуфазно, по което се постановяват не по-малко от две решения.

В първата фаза съдът трябва да разгледа всички въпроси относно легитимацията на страните, формиране на делбената маса и определяне на частта на всеки един от съделителите.

Във втората фаза съдът извършва делбата, като определя кой имот на кой съделител се предоставя, или постановява изнасянето на неделим имот на публична продажба, като разпределя получената сума между съделителите. В тази фаза съдът може да се произнесе и по някои допълнителни въпроси, като например за разноските, които съделителите дължат в делбеното производство, обезщетението за ползването на имота от един или няколко съделители по време на делбата или кой от съделителите от кои имоти ще се ползва до окончателното извършване на делбата и др.

Настоящият състав на специализираното звено на ИВСС отбелязва, че делото е образувано и разгледано по реда на отменения Граждански процесуален кодекс, който ред не предвижда преклузия на събирането на доказателства. ГПК от 1952 г. се е основавал на принципите на обективната истина, служебното подпомагане на страните и служебното начало при попълване на делото с доказателства. Страните през цялото производство са могли да искат, представят и оспорват доказателства за установяване на обективната истина. Всяка от страните е била длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания, твърдения и възражения. В проведените многобройни съдебни заседания са събрани доказателства по искане и на двете страни. В периода на разглеждане на настоящото дело Гражданския процесуален кодекс е изменян многократно, а с приемането на новия ГПК, в сила от 01.03.2008 г., се реформира изцяло гражданското правосъдие и е ускорено съдебното производство, целящо да концентрира

решенията, отнасящи се до съдебното следствие в производството пред първата инстанция и за ограничаване на въззивното обжалване и касационното производство. Въведен е принципа на концентрация, в съответствие с който се преклудира правото на страните да събират доказателства по време на процеса, а страните могат да представят доказателства или да поискат събиране на доказателства не по-късно от първото съдебно заседание пред първоинстанционния съд, освен ако не е можело да бъдат представени по-рано.

Следва да се отбележи, че претенцията за намаляване на завещателни или дарствени разпореждания също се отличава с голяма фактическа и правна сложност. При разглеждането на спора съдът следва да изясни редица въпроси - кой е легитимиран да претендира запазена част; да се определи размера на запазената част; да се определи наследствената маса, тъй като в нея влизат всички имуществва, които са принадлежали на наследодателя към момента на смъртта му - движими и недвижими имуществва, парични средства, вземания, задълженията на наследството, данъци и т.н.

Производството е и с голяма фактическа сложност, тъй като е било необходимо да бъдат изяснени всички спорни въпроси във връзка с оспорване на завещателните разпореждания на наследодателя и на починалата в хода на делото ответна страна, която също се е разпоредила с имуществото преди смъртта си.

По време на първата фаза на делбата, във връзка с изясняване на спора са изслушани и приети три експертизи - една съдебно-графологична, една съдебно-техническа и една съдебно-почеркова, разпитани са двама свидетели и в наследствената маса е включен още един имот. По повод представените в хода на делото доказателства и направените възражения от страните са възникнали спорни въпроси, които са усложнили и удължили производството - открити са две производства по оспорване на саморъчни завещания, предявено е искане по чл.30 от ЗН, открити са и две производства по чл.154 от ГПК /отм./, тъй като е било необходимо да се изясни въпроса със завещателните разпореждания и дарения, преди да се допусне делбата. Спирането на делото до приключване на гр.дело № ... '1998 г. по описа на Софийски районен съд, за установяване нищожността на договор срещу задължение за издръжка и гледане или за разваляне на сделката поради неизпълнение, е усложнило и удължило производството за ликвидиране на спорната имуществена общност.

Във втората фаза на съдебната делба са приети за разглеждане претенциите по сметки на страните, допуснати са и са изслушани две съдебно-технически експертизи, по една от които са поставени допълнителни въпроси и са изпълнени законоустановените процедурни правила по одобряване на проектите за разделяне на имота.

Производството по иска за делба е прекратено за два от процесните имота, поради сключването на извънсъдебна спогодба, а делото е продължило само за един от имотите.

Производството се е усложнило и от възникналите между страните разногласия. По време на разглеждането му между страните са възникнали спорни въпроси и разногласия относно подялбата и уравняване на дяловете за имота, находящ се в гр. Баня, а за доброволно уреждане на спора, по искане на страните, са отложени не малък брой заседания.

Три пъти делбеното производство е спирано – за призоваване на ново конституирани страни, за произнасяне по преюдициални спорове, засягащи делбата, тъй като докато не се учреди съсобственост, не се определи размерът на дяловете и броя на имотите, не може да се извърши разпределение на наследственото имущество, както и по общо съгласие на страните за постигане на спогодба.

Поради естеството си преюдициалният спор също се отличава със значителна фактическа и правна сложност - иск за установяване нищожност на договор срещу задължение за издръжка и гледане или за разваляне на сделката поради неизпълнение.

Поведението на заявителя

Заявителят с поведението си до известна степен е допринесъл за забавяния на производството.

При разглеждане на делото от първоинстанционният съд по втората фаза на съдебната делба, в периода от 05.02.2014 г. до 19.07.2016 г., т.е. 2 /две/ години, 5 /пет/ месеца и 14 /четирнадесет/ дни, делото е било внесено в архив, тъй като заявителят по настоящия констативен протокол не е внесъл определеният от съда депозит за вещо лице, съобразно неговата част, по назначената с определение от 31.07.2013 г. съдебно-техническа експертиза.

В периода след възобновяване на делото на - 19.07.2016 г. до постановяване на решението на 21.05.2018 г. съдът е предприел действия по изпълнение на процедурата по одобряване на проектите за разделяне на имотите, но видно от данните по делото е отказвал да заплаща депозита за вещо лице, както и таксите за издаване на скици и за издаването на удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, което е забавило и процедурата пред административните органи, съответно и съдебното производство.

Следва също така да се отбележи, че страните многократно са заявявали желание да се споразумеят, което също е допринесло за продължителността на производството, тъй като се е наложило спиране на делото и няколкократно съдът е отлагал насрочените съдебни заседания, за постигане на спогодба.

В преюдициалното производство е станал причина за отлагане на съдебното заседание от 09.06.1999 г., проведено по гр.дело № 8824/1998 г. по описа на Софийски районен съд. Освен това в заседанието от 04.10.2000 г. по същото дело му е наложена глоба, тъй като е станал причина за отлагане на делото, защото искането му за издаването на съдебно удостоверение за снабдяване с адреса на нотариуса, изповядал сделката не е направено своевременно.

През целия период на разглеждане на делото е правил искания за събиране на гласни и писмени доказателства, оспорвал е почти всички експертни доклади и е правил искания за допускане на тройни експертизи, както и възникналите спорни въпроси и разногласия относно подябата и уравняване на дяловете за имота, находящ се в гр. е допринесло за продължителността на делото.

През периода на разглеждане на делото нито веднъж не е поискал ускоряване на производството, въпреки че е разполагал с правно средство, от което не се е възползвал, напротив с поведението си е допринесъл за продължителността на делбеното производство. Това също следва да бъде отчетено при определяне на обезщетението.

Поведението на органите на съда

ПЪРВА ФАЗА НА СЪДЕБНАТА ДЕЛБА

Продължителността на производството по гр.дело № _____ г. по описа на Софийски районен съд е 11 /единадесет/ години, 1 /един/ месец и 18 /осемнадесет/ дни, като през този период делото два пъти е спирано общо за 7 /седем/ години, 5 /пет/ месеца и 3 /три/ дни – конституиране и призоваване на наследниците по закон на починалата в хода на делото ответна страна и до приключване с окончателно решение на гр.дело № _____ от 1998 г. по описа на Софийски районен съд.

Съдът е провел 13 /тринадесет/ съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от два месеца и половина до пет месеца и половина. Едно от тях е отложено, тъй като експертният доклад не е представен, две поради нередовна процедура по призоваване, а в останалите съдът е събирал доказателства и е извършвал множество процесуални действия във връзка с исканията и възраженията на страните.

Съдебното решение е постановено 1 /един/ месец след изтичане на законоустановения 30-дневен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото - чл.190 от ГПК /отм./.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави по първата фаза на съдебната делба е на 53-ти състав при Софийски районен съд с председател - съдия _____, а след 04.08.2006 г. докладчик по делото е съдия _____

За период от 1 /една/ година, 7 /седем/ месеца и 3 /три/ дни по в.гр.дело № _____ г. по описа на Софийски градски съд са проведени 3 /три/ съдебни заседания, в които са разпитани двама свидетели.

Съдът е насрочвал съдебните заседания през големи интервали от време: в закрито разпоредително заседание от 02.12.2008 г., съдът е определил датата на първото съдебното заседание след повече от шест месеца, осем месеца и три дни са изтекли от съдебните заседания на 10.06.2009 г. и 12.02.2010 г. и четири месеца между това от 12.02.2010 г. и това от 11.06.2010 г.

Във връзка с късно направените искания от страните за събиране на доказателства, съдът е предприел дисциплиниращи мерки, като им е наложил глоба /о.с.з. от 12.02.2010 г./.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави е на въззивен състав с председател и докладчик – съдия I и членове: съдия A и мл.съдия

В производството по гр.дело № г. по описа на ВКС, не се констатира забавя. Производството е разгледано и приключило в рамките на 5 /пет/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни.

ВТОРА ФАЗА НА СЪДЕБНАТА ДЕЛБА

Разглеждането на делбеното производство пред първоинстанционния съд, във втората му фаза, /гр.дело № 4263/1997 г. по описа на Софийски районен съд/ е продължило 6 /шест/ години, 11 /единадесет/ месеца и 11 /единадесет/ дни, като през този период съдът е провел 15 /петнадесет/ съдебни заседания, а някои от тях са насрочвани през големи интервали от време: в з.з. от 10.06.2011 г. първото о.с.з. е насрочено след повече от четири месеца; почти седем месеца са изминали между заседанията от 08.03.2012 г. и от 27.09.2012 г., от 20.03.2013 г. и от 09.10.2013 г., както и от 14.06.2017 г. и 30.11.2017 г.; а тези от 22.11.2012 г. и от 20.03.2013 г., от 09.10.2013 г. и от 05.02.2014 г. са с интервал от почти четири месеца между тях. Поради нередовна процедура по призоваване е отложено 1 /едно/ заседание, по искане на страните, за постигане на спогодба са отсрочени три от проведените заседания. В останалите са събирани доказателства, изслушани са и приети две съдебно-технически експертизи, по една от които са поставени допълнителни въпроси и са изпълнени законоустановените процедурни правила по одобряване на проектите за разделяне на имота.

С протоколно определение от 22.11.2012 г. по общо съгласие на страните, с цел постигане на спогодба за период от 3 /три/ месеца и 23 /двадесет и три/ дни производството по делото е спряно, но страните са се спогодили само по отношение на един от процесните имоти.

В о.с.з. от 20.03.2013 г. съдът е дал ход на делото по същество, но 4 /четири/ месеца и 11 /единадесет/ дни по-късно, протоколното определение е отменено, тъй като липсват данни относно допуснатите до делба други два имота.

Във връзка с постигнато съгласие между страните по отношение на още един от процесните имоти производството е прекратено и делото е

продължило само между а и в, само за имота, находящ се в гр.)

В периода от 05.02.2014 г. до 19.07.2016 г., т.е. 2 /две/ години, 5 /пет/ месеца и 14 /четирнадесет/ дни, делото е било внесено в архив, тъй като заявителят по настоящия констативен протокол не е внесъл определения от съда депозит за вещо лице, съобразно неговата част, по назначената с определение от 31.07.2013 г. съдебно-техническа експертиза.

В периода след възобновяване на делото на - 19.07.2016 г. до постановяване на решението на 21.05.2018 г. съдът е предприел действия по изпълнение на процедурата по одобряване на проектите за разделяне на имотите, но видно от данните по делото е отказвал да заплаща депозита за вещо лице, както и таксите за издаване на скици и за издаването на удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, което е забавило и процедурата пред административните органи, съответно и съдебното производство.

Следва също така да се отбележи, че страните многократно са заявявали желание да се споразумеят, което също е допринесло за продължителността на производството, с оглед необходимостта съдията при одобряване на съдебна спогодба по делбеното дело да извърши проверка дали всички съсобственици участват при сключването на спогодбата, респ. дали са надлежно представлявани; да извърши проверка за принадлежността на правото на собственост; да извърши проверка дали е уговорено уравниване на дяловете, респ. е налице изрично изявление от страна на съсобствениците, че с така постигнатата спогодба отношенията им по повод съсобствеността са окончателно и напълно уредени; да извърши проверка налице ли е надлежно одобрен инвестиционен проект за разделяне на общата сграда или жилище; да определи дължимата държавна такса по чл.8 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, ако спогодбата е сключена преди съставянето на разделителния протокол и т.н.

Съдебното решение е постановено 2 /два/ месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Допълнително проведените производства по чл.247 от ГПК за поправка на допуснатите в решението очевидни фактически грешки е удължило делото с повече от два месеца.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави във втората фаза на съдебната делба е на съдия Владимир Вълков, след 19.07.2016 г. съдия _____, а след 30.11.2017 г. съдия _____

Въпреки, че този етап от производството не включва сложни въпроси, които следва да бъдат решавани, по в.гр.дело № _____ по описа на Софийски градски съд се наблюдават известни забави: единственото о.с.з. е насрочено с разпореждане от 26.11.2018 г. за 16.05.2019 г., т.е. след 5 /пет/ месеца и 20 /двадесет/ дни, а съдебното решение е постановено 1 /един/ месец и 2 /два/ дни, след изтичане на законоустановения 30-дневен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави е на въззивен състав при Софийски градски съд с председател – съдия _____ и членове: съдия _____ за и докладчик – мл.съдия _____ а _____ и съдия _____ – насрочила първото по делото открито съдебно заседание.

В производството по гр.дело № _____, при повторно разглеждане от ВКС, не следва да се отчита забавя, тъй като, същото е разгледано и приключило в рамките на 10 /десет/ месеца и 28 /двадесет и осем/ дни, с два постановени акта – определение по допускане на касационно обжалване и решение по същество.

ПРЕЮДИЦИАЛЕН СПОР

При разглеждането на гр.дело № _____ г. по описа на Софийски районен съд, в периода от датата на образуването му на 25.11.1998 г. до постановяване на съдебното решение на 27.06.2003 г., т.е. за 4 /четири/ години, 7 /седем/ месеца и 2 /два/ дни, са насрочени 15 /петнадесет/ съдебни заседания, едно от които е отложено по искане на _____, едно не се е състояло поради нередовно призоваване на част от ответниците, пет поради неявяване на вещите лица по назначените експертизи, а в останалите са разпитани пет свидетеля, назначени са и са изслушани съдебно-медицинска експертиза, съдебно-графологична експертиза, съдебно-психиатрична

експертиза, тройна съдебно-медицинска експертиза, тройна съдебно-психиатрична експертиза и тройна съдебно-графологична експертиза, която в последствие е заличена, изискано е и е приложено нотариално дело № _____ по реда на чл.114 от ГПК /отм./ е изслушан един от ответниците и е открито производство по оспорване автентичността на представените завещания. Следва да се отбележи, че според практиката на ЕСПЧ държавите, които имат задължение да организират процеса, са отговорни за забавяния в представянето на становищата на назначените от съда експерти */Фингър срещу България/*.

Във връзка с исканията и възраженията на страните, съдът многократно е отлагал делото и насрочвал някои от съдебните заседания през прекомерно големи интервали от време: повече от пет месеца са изтекли между заседанията от 12.04.2000 г. и от 04.10.2000 г., от 06.06.2001 г. и от 14.11.2001 г. и тези от 19.06.2002 г. и от 20.11.2002 г.

Съдебното решение е постановено 3 /три/ месеца и 1 /един/ ден след изтичане на законоустановения 30-дневен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави е на 35-ти състав при Софийски районен съд с председател – съдия _____

При разглеждането на в.гр.дело № _____ г. по описа на Софийски градски съд се наблюдават известни забави: първото о.с.з. е насрочено с определение от 12.02.2004 г. за 12.10.2004 г., т.е. след 8 /осем/ месеца, съдебните заседания са с интервал между тях от 5 /пет/ месеца и 4 /четири/ дни, а съдебното решение е постановено 5 /пет/ месеца и 3 /три/ дни, след изтичане на законоустановения 30-дневен срок след заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Предвид горното отговорността за допуснатите забави е на _____ състав при Софийски градски съд с председател – съдия _____ и членове: _____
съдия-докладчик _____ съдия] _____

На основание чл.60д от ЗСВ, настоящият Констативен протокол, ведно със Заявлението и всички постъпили към него документи, да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от настоящия Констативен протокол следва да остане в Инспектората към ВСС за нуждите на отчетността, ведно с копие от Заявлението и от всички постъпили към него документи.

ИНСПЕКТОР:

/ДЮБОМИР КРУМОВ/

ЭКСПЕРТИ:

/АННА САПУНДЖИЕВА/

/ДИМИТЪР ПРИЧКАПОВ/