



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх. № A-01-352
Дата: 05.04.2017 г.

BCC-4757

05-04-2017

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

За г-жа/г-н:

- ☐ За доклад в комисия
- ☐ За доклад с предложение
- ☐ По компетентност
- ☐ За изпълнение
- ☐ За сведение
- ☐ Друго: ССС

На Ваш изх. № ВСС-4757/04.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-4757 от 04.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Роман Тодоров Николов – съдия в РС Брезник, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Роман Николов е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки в РС Брезник, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № ПП-01-30/19.05.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № ПП-01-30/12.10.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № ПП-01-25/14.05.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № ПП-01-25/17.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № 314/17.11.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, копие от който Ви изпращаме.

2. Срещу съдия Роман Николов не са постъпвали сигнали по раздел I „б” от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а” от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Роман Николов не е подал декларация за имущество и интереси.

4. По отношение на съдия Роман Николов ИВСС е отправял препоръки в Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, възложена със Заповед № Ж-02-16/23.07.2014 г., изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № Ж-02-16/08.10.2014 г. по описа на Инспектората.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ №17, тел. факс 989 48 66

Изм. № 504
Дата 25.02.10 г.

А К Т

С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към Окръжните прокуратури в Апелативен район – град София за 2009 год. и Заповед № 314/17.11.2009 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Окръжен съд град Перник, Районен съд град Перник, Районен съд град Радомир и Районен съд град Брезник и Районен съд град Трън с обхват на проверката от 01.01.2008 год. до 01.07.2009 год. и задачи на проверката:

- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд и от Апелативен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.
- заповедни книги.

Срок за извършване на проверката от 24.11.2009г. до 04.12.2009г.

ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Светлин Емилов Стефанов.

ЕКСПЕРТИ: Мариела Николаева Митева и Олег Стоймиров Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД ПЕРНИК

През 2008 год.в Пернишки окръжен съд са работили 14 съдии и един младши съдия.Съдиите са разделени в две колегии-наказателна и гражданска.Административната дейност на съда се осъществява от административния ръководител съдия Елена Николова и двама заместник председатели които отговарят съответно за наказателна и гражданска колегии.В наказателна колегия работят съдиите: Елена Николова, Виктор Георгиев, Иванка Шкодрова, Красимир Маринов, Бисер Петров, Методи Величков и Кристиан Петров.

По щат служителите към Пернишки окръжен съд през 2008 год. са били 35 , като действително през първата половина на годината заетите са били 35 – съответно 1 съдебен администратор, 1 бр. гл. счетоводител и 1 бр. старши експерт – счетоводител и касиер, специалист по софтуер, домакин – 1 бр. (преназначен за управител съдебна сграда), 1 бр. завеждащ административна служба, 10 броя деловодители (две от които работят на регистратура и една в адвокатска стая), 6 броя секретар-протоколисти, 1 бр. съд. архивар, 8 призовкари,шофьор-снабдител и четири чистачки.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА :

През 2008 година съдиите от Окръжен съд-Перник са разгледали общо 444 бр. наказателни дела , които се разпределят по видове както следва:

- наказателни дела от общ характер - 47 бр.
- въззивни наказателни дела от общ характер- 48 бр.
- първоинстанционни частни наказателни дела и разпити -274 бр.
- частни наказателни дела II-ра инстанция - 75 бр.

Средномесечното постъпление наказателни дела на съдия на база 12 месеца за 2008 година при утвърдената щатна численост от 6 наказателни съдии е 6.17 бр.; средномесечната натовареност при утвърдена щатна численост предвид общия брой свършени дела за проверявания период е 5.90 бр.

През 2008 година съдиите в Окръжен съд-Перник са приключили общо 425 бр.дела :

- въззивни наказателни дела -45 бр.
- наказателни дела от общ характер - 35 бр.
- въззивни частни наказателни дела - 74 бр.
- частни наказателни дела /в т.ч. разпити/ - 271 бр.

В срок до три месеца са приключени 408 бр.дела, а с акт по същество са приключени 402 бр.дела.

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

През 2008 година съдиите от Окръжен съд-Перник са разгледали общо 321 бр. първоинстанционни наказателни дела, от които 47 бр. наказателни дела от общ характер и 274 бр. частни наказателни дела. През годината в ПОС са постъпили за разглеждане общо 41 броя първоинстанционни наказателни общ характер дела. От предходната година са останали 6 броя НОХД, т.е. общия брой за разглеждане на първоинстанционни наказателни общ характер дела през 2008 год. е бил 47 бр.дела. Анализът на първоинстанционните дела по видове престъпност сочи, че през 2008 година най-голям брой първоинстанционни дела са образувани за престъпления по глава XI „Общопасни престъпления” – 16 бр., от които 12 бр. за престъпления по чл.343 от НК, в т.ч. 10 бр. по ал.1 б.”в” и 2 бр. – по ал.3 б.”б”.

На следващо място през 2008 год. са постъпленията по глава V-та от НК „Престъпления против собствеността” – 10 бр., от които 8 бр. по чл.199

от НК. По глава II-ра от НК „Престъпления против личността“ са образувани 7 бр., в т.ч. 2 бр. за убийства.

По първоинстанционните НОХД през 2008 година са съдени 46 лица, като осъдените са 45 лица, в т.ч. 3-ма непълнолетни. Оправдан 1 подсъдим поради несъставомерност на деянието (по чл.283 от НК) делото е изпратено за разглеждане от Пернишки окръжен съд, поради невъзможност на Благоевградския окръжен съд да образува състав за разглеждането му.

От постановените през 2008 год. 309 бр. първоинстанционни съдебни актове, в т.ч. 20 бр. по мерки за неотклонение, са били обжалвани и протестирани 34 бр. От обжалваните съдебни актове са отменени 5 бр. присъди, изменени от въззивната инстанция са 12 бр. съдебни актове (като изменените се свеждат само до размера на наказанията) и са потвърдени 19 бр. първоинстанционни съдебни актове.

От постъпилите 41 бр. НОХД през годината са били върнати за доразследване на Окръжна прокуратура гр.Перник 5 бр. дела и 1 бр. на Окръжна прокуратура Благоевград – за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Всички дела са били прекратени и върнати за допълнително разследване заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, като по 5 бр. от тях тези нарушения са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и/или на техните защитници и по едно от тях – на пострадалите. Следва да се отбележи, че всички дела са прекратени в разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно първоинстанционните наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК и по чл.64 и чл.65 от НПК. През годината са постъпили 19 бр. дела по чл.243 от НПК, като по 6 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени. По реда на чл.243 ал.7 от НПК са постъпили и свършени и 41 бр. въззивни производства, като по 26 бр. постановленията на прокурора са били отменени и делата са върнати с указания за събиране на допълнителни доказателства. По този вид дела, които се разглеждат в закрито заседание, за да се прецени обосноваността и законосъобразността на постановленията на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, респ. на определенията на районните съдилища, в много от случаите се е налагало да бъдат проучени и преценявани голям обем доказателства. През 2008 год. са разгледани и решени и 20 бр. дела за първоинстанционни мерки за неотклонение по реда на чл.64 и 65 от НПК, както и са проведени 28 бр. разпити по реда на чл.222 и чл.223 от НПК. Значителен обем в работата на наказателна колегия заемат и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или

одобряване на определени процесуално-следствени действия, каквито през 2008 год. са постъпили 254 бр.дела.

Като положителна тенденция следва да бъде отразено, че през 2008 година за подобряване на срочността на първоинстанционните наказателни общ характер дела е допринесло и прилагането на особените правила по НПК – решаване на делото по реда на съкратеното съдебно следствие и решаване на делото със споразумение. По първия способ са решени 7 бр. дела и са осъдени 10 бр. лица. Внесени в съда споразумения – 4 бр. дела, по които са осъдени 4 лица. Със споразумения, сключени след образуване на делата по обвинителни актове, но преди приключване на съдебното следствие са приключени 5 бр. дела, по които са осъдени 14 лица.

ВЪЗЗИВНИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На следващо място следва да бъде анализирана работата на съда по въззивните наказателни дела. През 2008 год. в ПРС са постъпили за разглеждане 46 бр.дела от наказателно общ характер, като от предходната година са останали две несвършени или общо за разглеждане са стояли 48 второинстанционни дела от общ характер. Постъпили са и 75 наказателни дела от частен характер. Сравнявайки постъпленията за предходните години в Пернишки окръжен съд като Въззивна инстанция, прави впечатление значителното намаляване на постъпленията през 2008 год. През 2006 год. са постъпили 114 бр.дела, през 2007 год. – 89 бр. Извода които се налага е, че е налице значително намаляване на постъпленията през 2008 год. което до голяма степен е разтоварило съдиите, като това обстоятелство е дало възможност да се повиши качеството на извършваната работа по тези дела. За периода са приключени 45 второинстанционни наказателни дела от общ характер и 74 бр.дела от частен характер.

От постановените 45 бр. въззивни съдебни акта, по 29 дела атакуваните първоинстанционни съдебни акта са били потвърдени, 6 бр. – изменени, по 4 бр. присъдите са били отменени и делата са били върнати за ново разглеждане, по 4 бр. дела присъдите са били отменени, като са постановени нови присъди и по 2 бр. дела производството е било прекратено.

По реда на чл.346 т.2 от НПК са били обжалвани 3 бр. нови присъди, като едната от тях е потвърдена от ВКС, а останалите 2 бр. дела още не са върнати от ВКС.

Резултатите от въззивната проверка на обжалваните и протестирани съдебни актове, постановени от Районните съдилища са следните:

Пернишки районен съд: През 2008 година Пернишки окръжен съд е имал за разглеждане общо 30 бр. - 28 новопостъпили и 2 бр. останали несвършени към 31.12.2007 год. съдебни акта постановени от Пернишки

районен съд, като от тях 4 бр. са по протест и останалите – 24 бр. по жалба. Приключени са общо 28 бр. дела, като по 17 бр. присъдите са били потвърдени изцяло, по 4 бр. присъдите са били изменени, по 2 бр. присъдите са отменени изцяло и делата са върнати за ново разглеждане поради допуснати в първоинстанционното съдебно производство съществени нарушения на процесуалните правила, по 3 бр. са произнесени нови присъди и по 2 бр. дела производството е било прекратено.

От Районен съд гр. Радомир са постъпили общо 7 бр. въззивни дела – 5 бр. по жалби и 2 бр. по протест. От тях Окръжният съд е свършил 6 бр. Четири от присъдите са потвърдени, една присъда е отменена изцяло и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд и по едно дело присъдата е била изменена, като е намалено наказанието.

От Районен съд гр. Брезник са постъпили 7 бр. въззивни дела, образувани по жалби, като и седемте са свършени. Пет от присъдите са потвърдени изцяло, една е изменена като е намалено наказанието и една от присъдите е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

По постановления от Районен съд гр. Трън съдебни акта са образувани 4 бр. въззивни общ характер дела (3 бр. по жалба и едно по протест). Три присъди са потвърдени, а по едно дело е постановена нова присъда.

Общият извод, който се налага от посочените данни в случаите, в които с въззивното решение са отменени първоинстанционните присъди (общо за Районните съдилища 8 бр.) е, че макар и вече твърде рядко се допускат, както от първоинстанционните съдилища, така и от прокуратурата отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348 ал. 3 от НПК.

По отношение на сročността на делата в наказателна колегия в Окръжен съд Перник - в тримесечен срок от образуването през 2008 год. са приключили около $\frac{3}{4}$ от делата. Въпреки тази тенденция обаче, все още има какво да се желае относно сročността на тези дела. Факт е, че това всъщност са най-тежките дела, понякога с по няколко подсъдими, като в много от случаите и подсъдимите и адвокатите, са ползвали законови способности за отлагане на делата. Като причина за забавяне решаването на някои дела, следва да се посочи и това, че в повечето от случаите както подсъдими, така и свидетели, макар и да са били редовно призовани, не са се явявали в съдебно заседание. В такива случаи се е налагало да бъдат изменявани мерките за неотклонение или да бъде постановявано принудително довеждане от органите на съдебната охрана.

През годината в съда не са постъпвали и разглеждани наказателни общ характер дела със значим обществен интерес.

През първото полугодие на 2009 год. съдиите от наказателна колегия на Пернишки окръжен съд са разгледали общо 265 наказателни дела, като

19 бр.дела останали от предходната година и 246 бр.новопостъпили. Приключени са 237 бр.дела,като в срок до 3м.са приключени 230 наказателни дела,а с акт по същество 216 бр. дела. Разгледаните първоинстанционни наказателни дела от общ характер са 38 бр.,като са свършени 23 дела,а в срок до 3 м.18 бр.дела.Пред съда за този период са били на производство и 43 въззивни производства,като 35 бр.дела са приключени,а в рамките на до 3 м.33 дела.

За периода са върнати на прокуратурата за доразследване поради допуснати съществени процесуални нарушения общо четири дела.

Извода които се налага е,че $\frac{3}{4}$ от постъпилите дела са приключени в рамките на до три месеца,като мотивите към постановените съдебни актове са изготвяни в рамките на процесуално определените срокове до 1 м.с много малки изключения в рамките на до 2 месеца ,и то по дела с фактическа и правна сложност.

През проверявания период съдии от Окръжен съд Перник съгласно заповеди на Председателя на ОС са извършили проверки на дейността на съдиите от районните съдилища разглеждащи наказателни дела във връзка с организацията на работа,движението и приключването на делата.

Не са извършвани проверки от Софийски апелативен съд.

През 2008 год.Председателят на ОС гр.Перник г-жа Николова е изготвила Анализ на причините за прекратяване на съдебното производство от страна на съдилищата от Пернишки съдебен окръг и връщане на делата на прокурора за доразследване.

Подобен анализ е правен и през октомври 2009 год.,като в него се съдържат и изводи досежно изпълнението на констатираните нарушения допускани преди това.Провеждано е общо съвещание на съдиите от наказателна колегия при ОС гр.Перник и прокурорите от ОП гр.Перник на което са били разисквани проблемите свързани с основните причини за връщане на делата.Такива общи съвещания са провеждани и между съдиите разглеждащи наказателни дела от районните съдилища от Пернишки съдебен регион и съответните районни прокуратури,като са обсъждани проблеми възникнали в практиката,изяснявани са критериите на съда по отношение съдържанието на прокурорските актове,с цел намаляване броя на върнатите от съда дела.

Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор с въведената електронна система за разпределение.Системата се експлоатира коректно.

Делата са се насрочвали съгласно изискванията на чл.252,ал.1 от НПК в рамките на до два месеца от датата на постъпването им в съда с мотивирано разпореждане.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОАВАС.

Книгата за изпълнение на присъдите се води съгласно изискванията на ПАРОВАС. Не се установиха пропуски и просрочване на сроковете за изпращане на влезлите в сила присъди за изпълнение. Председателят е извършвал проверки по воденето и отбелязванията в книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставят се приемателно предавателни протоколи. Има изградено специално помещение за съхраняване на веществените доказателства.

В книгите за открити и закрити заседания, както и в заповедната книга не бяха констатирани слабости, водят се коректно и съгласно изискванията.

ИЗВОДИ

Полагани се усилия за установяване на правилна наказателна политика, съответстваща на динамиката на престъпността и за бързо решаване на делата, за правилното и точно приложение на законите в наказателното правораздаване, създадена оптимална организация на работа.

Следва да се отбележи, че при проверката бе констатиран рационален механизъм за осъществяване на контрол върху спазването на процесуалните изисквания. Контролът се осъществява чрез ежемесечна справка относно предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда.

Във връзка с организацията на административната дейност и контрол се констатира, че са извършвани проверки на районните съдилища от страна на съдии от Окръжен съд.

Делата се разпределят чрез електронната програма за разпределение на делата, като не се констатираха нарушения

Първоначалното насрочване на делата, е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл. 252, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК, назначаването и изслушването на нови експертизи. Съществува, като причина за отлагане разглеждането на делата и неизпълнение на задължението на разследващите органи да събират доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават отговорността му. Това налага извършването на допълнителни процесуални действия от съда, за обезпечаването на които разглеждането на делото се отлага. В

малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина, на вещи лица. При отлагането на делата не се констатира нарушение на разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК.

Наказателните дела преимуществено са приключвали в рамките на до три месеца.

Не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е сравнително равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Организацията на административната дейност е на много добро ниво. Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

На база на сравнителния анализ на върнатите от съдилищата дела за доразследване, могат да бъдат направени и обобщени няколко извода във връзка с констатираните най-често нарушения водещи до допускате на процесуални нарушения, а от там и до връщане на делата. В общи линии тези изводи могат да се сведат до следното:

В преобладаващата част от постановените съдебни актове са посочени по повече от едно допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, както и /или на пострадалия;

Най-значителен е броят на делата, по които съдилищата са констатирани, че обвинителните актове не отговарят на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК, тъй като в обстоятелствената им част прокурорът не е посочил фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обв. в осъществяването му-не е било посочено мястото и датата на извършването, не са били посочени съставомерни признаци на деянието или квалифициращи елементи, допускане на несъответствия между словесното и цифрово изписване на престъплението, или противоречия между обстоятелствената и заключителна част на обв. акт. и пр.

В отделни случаи в обв. акт не е бил посочен предмета и стойността на вещите предмет на престъпното посегателство или не е конкретизирано пострадалото лице;

При обвинения за продължавано престъпление в обстоятелствената част на обв. акт не са били разграничавани отделните деяния, включени в състава на продължаваното престъпление, като не са били описвани конкретните обективни и субективни признаци на всяко едно от тях;

При обвинения за престъпления, извършени в условията на „опасен рецидив“ не са посочвани в обстоятелствената част предишните осъждания, за да бъде обоснована подобна квалификация.

Посочените недостатъци на обв. актове са довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, които са били лишени от възможността да знаят в какво са обвинени и въз основа на кои факти.

Извън описаните пороци, констатирани в обв. актове, допусканите най-често отстраними съществени процесуални нарушения са: непредявяване на разследването на обвиняемия и неговият адвокат-защитник, при наличието на такъв, непредявяване на разследването на пострадали лица или техни повереници.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

При проверката беше констатиран рационален механизъм за осъществяване на контрол върху спазването на процесуалните изисквания. Контролът следва да се осъществява чрез ежесечна справка относно предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда. Справките следва да са с натрупване от началото на календарната година и да дават пълна информация за евентуално забавено изготвяне на мотивите към обявените присъди. Тази практика е **препоръчителна** за всички ръководители на съдилища, още повече, че с писмо №РД-02-08-33/13.07.1997г. на Министъра на правосъдието до председателите на апелативните, военно апелативните, окръжните, Софийски градски съд, военните и районните съдилища относно ръководителите на съдилищата да **осъществяват ежесечен контрол** относно произнасянето на съдебните актове.

Препоръчва на съдиите от ОС град Перник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Да се спазват и изпълняват разпоредбите на ПАРОАВАС по отношение на регистрираните и приети веществени доказателства и

водената в Пернишкия окръжен съд книга за веществените доказателства

В книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се извършва отбелязване не само на датата на влизане в сила на присъдата или определението, подлежащи на изпълнение, но и на датата, на която делото е върнато от по-горна инстанция, с оглед пълнота и точност на проверката за спазване на сроковете по чл.114 и чл.115 от ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се проверява ежесечно от председателя на съда или от определено от него лице и от съдебния администратор.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание по наказателните дела, както и разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата.

Препоръчва на председателя на ОС град Перник да упражни правомощията се по чл.86, ал.1, т.12 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите, на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка, както и да се свикват общи събрания, на които да се анализира противоречива практика по наказателни дела, както на ОС така и на районните съдилища, възникналите проблеми, ако има такива, във връзка с организацията на работата.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД ПЕРНИК

През 2008 год. и 2009 год. заетите магистратски длъжности в Районен съд – Перник са били тринадесет. Съдиите в Районен съд – Перник са разпределени в седем граждански и шест наказателни състава. Като наказателни съдии работят: Петя Котева, Богдан Велев, Светослава Алексиева, Христина Ангелова, Иво Иванов и Валери Ненков;

През 2008 год. постъпленията в съда се образуват като дела от административния ръководител, а в негово отсъствие от заместника му в тридневен срок от постъпването им, като в същия ден се разпределят и на отделните състави съобразно програмата за случаен подбор.

Случайният подбор чрез електронно разпределение на делата се извършва, съобразно поредността на постъпването им. Разпределението на

делата е равномерно, като разликите в натовареността на отделните състави е незначителна. Председателят на съда е заложен за разпределение. Системата се експлоатира коректно. Към делата се прилага протокол за избор на съдия-докладчик.

През 2008 год. в ПРС са образувани- 1778 наказателни дела,като средно месечното постъпление на съда е 25 бр.дела.

Общо постъпилите наказателни дела по видове се разпределят както следва : НОХД -397 бр., НАХД – 525 бр., НЧХД -30 бр., по ЗНЗ-43 дела, и други НЧХД включително и по чл.78а от НК.

По видове престъпна дейност:по гл.XI от НК-243 дела,по гл.V- НК -94 дела,по гл.II НК-24 дела и по гл.IV НК -18 дела и др.

През 2008 год. в Районен съд – Перник не са образувани наказателни производства със значим обществен интерес.

Следва да се отбележи обаче, че е значителен броя на образуваните дела по чл. 354а,ал.3 и ал.5 от НК /за придобиване или държане без надлежно разрешително на наркотични вещества или техните аналози/ - 16 броя.

През 2008 год.са свършени 1723 наказателни дела,като с присъди и решения са приключили 1390 дела.С осъдителни присъди са приключили 351 бр.дела.Следва да се отбележи,че $\frac{3}{4}$ от делата са приключвали в рамките на до три месеца,като административните дела на 100% са приключвали в рамките на до 3 месеца.За проверявания период са останали несвършени 233 дела.През 2008 година се е запазила тенденцията на запазване на висок брой на общо свършените дела. Това е така, тъй като преобладаващата част от свършените през годината - 102 дела са приключили по гл.XXVII от НПК /“Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция”/ в рамките на до един месец от образуването им в съда.

Не малка част от наказателните дела разглеждани от ПРС са по чл.64 от НПК-вземане на мярка „Задържане под стража в ДП”.Делата се разпределят на дежурства,насрочват се и се гледат в същия ден.Определя се дата за разглеждане в случаи на обжалване или протестиране.На случаен принцип бяха проверени 17 бр.дела,като не бяха констатирани слабости и пропуски.Водят се подробни протоколи,постановените определения са мотивирани и обосновани.Обсъждани са и двете хипотези за вземане на мярката за неотклонение.По всички дела по които е искана мярка за неотклонение „Задържане под стража”съдът е вземал исканата мярка.

При извършената проверка не се констатираха нарушения на процедурата и по делата по УБДХ.

Постановени са три оправдателни присъди,като две от тях са протестирани от ПРП и Пернишки окръжен съд е оставил в сила

постановените оправдателни присъди. Третата присъда не е протестирана и обжалвана и също е влязла в сила.

През проверявания период -2008 -2009 год.съдиите от ПРС са прекратили и върнали за доразследване общо 42 бр.дела,като с изключение на 6 бр.дела,които са върнати от открито съделно заседание, всички останали са върнати от разпоредително заседание.

През първото полугодие на 2009 год.наказателните съдии от ПРС са поставили на разглеждане общо 933 наказателни дела.От предходната 2008 год.са останали несвършени общо 233 дела: НОХД -75 бр.,НЧХД -20 бр.,НАХД -113 бр.,чл.78А-11 бр. и ЧД -14 бр..

През 2009 год.са постъпили общо 700 дела : НОХД -171 бр.,НЧХД -6 дела,НАХД -181 бр.,чл.78А-20 бр.и ЧД-322 бр.

Общо свършените дела възлизат на 771 бр.дела,като от тях : НОХД -182бр.,НЧХД -16 бр.,НАХД -226 бр.,78А-25 дела и ЧД -322 бр.По същество са решени 718 дела,като от тях : НОХД -166 бр.,НЧХД -6 бр.,НАХД -215 бр.,78А-21 бр. и ЧД -310 бр..В срок до три месеца са приключени 559 дела,от които : НОХД -145 бр., НЧХД- 3 дела,НАХД -110 дела,чл.78А-21 дела и ЧД -280 дела.Останали несвършени дела 162 бр.дела.

Констатацията която може да се направи е,че делата се образуват и насрочват в рамките на процесуално предвидените срокове-чл.252,ал.1 от НПК.Има няколко дела които са насрочени в срока по чл.252,ал.2 от НПК с разрешение на Председателя на съда.Мотивите към съдебните актове са изготвяни в рамките на процесуално установените срокове,като не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването им.Бързината на правораздаване също е на много добро ниво-около $\frac{3}{4}$ от делата са приключили в рамките на до три месеца.

От удостоверение №1848/04.12.2009 год.се констатира,че в ПРС има едно несвършено наказателно общ характер дело,образувано преди 01.01.2008 год./НОХД № 2007 год./ и едно НЧХД № 4/2005 год. с докладчик съдия Богдан Велев.Видно от приложената справка от 02.12.2009 год.седем наказателни дела образувани преди 01.01.2008 год.са приключили през 2009 год.: НОХД № 2006 год.образувано на 03.05.2006 год.и приключило на 15.04.2009 год.; НЧХД № 4/2006 год.образувано на 04.08.2006 год. приключено на 03.06.2009 год.; НЧХД № 4/2007 год. образувано на 29.05.07год.приключено на 26.02.09г.; НЧХД № 4/07г. образувано на 04.06.07г.и приключено на 21.01.09г.; НЧХД № 4/07г. образувано на 20.06.07 г. и приключено на 08.04.09г.;НОХД № 2007 год.образувано на 15.08.07г.и приключено на 15.10.2009 год. и НЧХД № 2007 год.образувано на 28.12.2997 год.и приключено на 15.01.09 год.За отбелязване е,че с изключение на две от делата -НЧХД № 2007 год.и НОХД № 2007 год.по които съдия-докладчик е била съдия Христина Ангелова,по всички останали дела

съдия-докладчик е бил съдия Богдан Велев. Прави впечатление, по посочените по горе дела, че разглеждането им е продължило сравнително дълго и в нарушение на принципа на разглеждане и приключване на делата в разумен срок – чл. 22, ал. 1 от ЗСВ.

Буди недоумение случилото се по НЧХД № /2006 год. и случващото се по НЧХД № /2005 год.

Производството по НЧХД № /2006 год. е образувано на 04.08.2006 год. и е приключило на 03.06.2009 год. като на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК производството е прекратено поради изтекла давност. Проведени са петнадесет заседания и в нито едно не е даден ход на делото. Причините за отлагане на делата са най-различни – от заболяване на подсъдимия и техните защитници без да представят оправдателен документ, ангажименти на защитниците по други дела, като в някои от случаите не са представяни съответните доказателства в тази насока, внезапно пренасрочване на друго дело, и се стигне до заболяване на тъщата на един от защитниците на подсъдимия, като преди това на няколко пъти ход на делото не е даван по причина на същия защитник – адвокат Марковски. И през цялото това време съдия Велев е „калкулирал“ отсъствията и присъствията и безпрекословно е отлагал и насрочвал делата за друга дата. Не е проявил активност за да дисциплинира страните и да приключи делото в рамките на разумния срок, не е изисквал да се представят оправдателни документи в случаи на неявяване на страни в процеса.

Производството по НЧХД № /2005 год. е образувано на 06.11.2005 год. и към момента на извършване на проверката делото не е приключено – насрочено е за 09.12.2009 год. Проведени са повече от двадесет заседания, като не е даван ход на делото и същото е отлагано по причини подобни на посочените по горе. И тук съдия Велев не е проявил каквато и да било активност за движението и приключването на делото, което е продължило ЧЕТИРИ години.

Не по различно е и случилото се по НОХД № /2006 год. Производството е образувано на 03.05.2006 год., като първоначално съдия-докладчик е бил съдия Виолина Личева, която е провела единадесет съдебни заседания без да даде ход на делото. От началото на 2008 год. след смяна на съставите за съдия-докладчик е определен съдия Велев. Проведени са десет заседания и на 15.04.2009 год. съдия Велев произнася присъда по делото.

Безспорно е, че са допуснати нарушения във връзка с организацията и движението на посочените дела от страна на съдия Богдан Велев.

Допуснатите нарушения от своя страна са довели до необосновано забавяне на движението на наказателното производство по тези дела. Нарушен е принципа на разглеждане на делата в разумен срок – чл. 22, ал. 1 от НПК.

Към 02.12.2009 год.в ПРС има спряно едно наказателно дело-НОХД №1 2006 год.Делото е спряно с определение в ОСЗ на 26.02.2007 год.на основание чл.290,ал.1,вр.с чл.25,т.2 от НПК.В материалите по делото се съдържа кореспонденция между съда и МВР във връзка с установяване движението на лицето и неговото издирване.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор,като системата се използва коректно.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В книгата за изпълнение на наказанията се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция.Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона.Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията,съставяни са приемателно предавателни протоколи,както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

От ръководството на Пернишкия окръжен съд е извършвана ревизия за дейността на ПРС –наказателна и гражданска колегия за периода 01.01.2008 год.-30.09.2009 год.

ИЗВОДИ

Делата се разпределят чрез електронната програма за разпределение на делата,като не се констатираха нарушения.Системата се експлоатира коректно.

Насрочването на делата е ставало съгласно разпоредбата на чл.252,ал.1 от НПК в двумесечен срок,като има и случай на насрочване на делата и при условията на чл.252,ал.2 с разрешение на председателя на съда.

Отлагането на делата ,когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл .107, ал.2 и ал.3 от НПК,назначаването и изслушването на нови експертизи. В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина,на вещи лица.Отлагането на делата и насрочването за следващо съдебно заседание е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.271,ал.10 от НПК.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква.Разпределението на делата е сравнително равномерно,като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните

състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Делата преимуществено са приключвали в рамките на до 3м.

Не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Във връзка с организацията на административната дейност и контрол се констатира, че са извършвани проверки на деловодните книги в съда.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

Административния ръководител ежесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагира съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на административния ръководител на РС град Перник и на съдиите да предприемат необходимите организационни мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове в законоустановените процесуални срокове.

Препоръчва на съдиите от РС град Перник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание по наказателните дела, както и на разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата от съдебно заседание.

Препоръчва на Председателя на Пернишки районен съд г-жа Петя Котева с оглед направените констатации по отношение на допуснатите слабости в работата на съдия Богдан Велев и предвид степента и характера на нарушението, да упражни правото си по чл.327 от ЗСВ, като обърне внимание на съдия при Районен съд град Перник Богдан Велев за допуснатите от него слабости по движението и организацията на работа по НЧХД № /2006 год., НЧХД № /2005 год., НОХД № /2006 год., НЧХД № /07 год., НЧХД № /2007 год., НЧХД № /2007 год.

Да се спазват и изпълняват разпоредбите на ПАРОВАС по отношение на регистрираните и приети веществени доказателства и водената в Пернишкия районен съд книга за веществените доказателства

В книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се извършва отбелязване не само на датата на влизане в сила на присъдата или определението, подлежащи на изпълнение, но и на датата, на която делото е върнато от по-горна инстанция, с оглед пълнота и точност на проверката за спазване на сроковете по чл.114 и чл.115 от ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се проверява ежесечно от председателя на съда или от определено от него лице и от съдебния администратор.

Препоръчва на председателя на РС град Перник да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка,както и да се свикват общи събрания,на които да се анализира противоречива практика по наказателни дела,както на РС така и на ОС, възникналите проблеми,ако има такива във връзка с организацията на работата .

РАЙОНЕН СЪД ГРАД РАДОМИР

През 2008 год. в Радомирски районен съд са работили през различните месеци различен брой съдии. По щат в Районния съд работят петима съдии. Няма строго обособени граждански и наказателни състави – всеки съдия е разглеждал както граждански, така и наказателни дела.

По щат служителите към Радомирски районен съд през 2008 год. и 2009 год. са били 22 на брой, колкото са били и действително заетите – съответно 1 административен секретар, 1 гл. счетоводител, 1 завеждащ служба, 7 деловодители, 4 секретар-протоколисти, 1 съд. архивар, 2-ма призовкари, 1 огняр, 1 работник по поддръжката, 2 чистачки и 1 системен администратор.

Всички съдии от РС гр.Радомир са с ранг „съдия в Окръжен съд”.

През 2008 година в РС град Радомир са постъпили общо 530 наказателни дела от които 111 наказателни от общ характер. От предходната година са останали 20 н.о.х. дела, както и 25 частни наказателни дела. Общият брой поставени за разглеждане първоинстанционни наказателни дела през 2008 година е 575 дела - 131 наказателни дела от общ характер и 444 други наказателни дела. Анализът на делата по видове престъпност показва, че е налице известно увеличение на броя дела от общ характер в сравнение с предходните години, това увеличение се дължи на внесените обвинителни актове за престъпления по глава XI от НК, и по специално на престъпленията по чл.343б от НК. Обвинителните актове за престъпления по Глава V-а НК /престъпления срещу собствеността/ през 2008г са били 27 броя. През 2008 година е внесено едно незабавно производство.

По наказателните от общ характер дела през 2008 год. са съдени 122 лица, като осъдените са 113, в т.ч. 8 непълнолетни. Оправдани са били 2 лица. Една оправдателна присъда /за един от осъдените с невлязла в сила присъда/ е била протестирана и производството по нея все още не е приключило. За един осъден /по наказателно от частен характер дело/ оправдателната присъда е била потвърдена от горната инстанция – Окръжен съд гр.Перник.

От постъпилите 111 бр. наказателни от общ характер дела през 2008 година са били върнати за доразследване 5 дела. От тях 1 дело е било прекратено и върнато на прокурора заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия /непредявяване на материалите по делото на обвиняемия/ и 4 дела – за пропуски в обвинителните актове – непосочване в обвинителния акт на фактите и обстоятелствата, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в него, противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, свързана с неуточняване /и неразграничаване/ на формата на съизвършителство на престъпление, извършено във формата на съучастие, респ. във връзка с квалификацията на самото деяние, неяснота и противоречивост на самия обвинителен акт. Следва да се отбележи, че три от делата /НОХД № 2008 год.съдия докладчик –Маруся Йорданова, НОХД № 2007 год.съдия-докладчик Маруся Йорданова и НОХД № 2007 год.съдия – докладчик Ивета Павлова/ са върнати за доразследване от съдебно заседание и две от разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно наказателните дела, следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК и по чл.64 и чл.65 от НПК. През годината са постъпили 8 бр. дела по чл.243 от НПК, като по 3 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени.

По чл.64 от НПК са постъпили две дела, а по чл.65 от НПК дела не са били образувани. Значителен обем в работата по наказателните дела заемат и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или одобряване на определени процесуално-следствени действия – 147 такива дела са постъпили през 2008 година.

През 2008 год.съдиите от РРС са разгледали и 186 дела от административно наказателен характер.За периода са приключени 152 бр.дела,като 98 броя са приключили в срок до три месеца,а с акт по същество са приключени 116 дела.Съдебните актове са се изготвяли в рамките на до тридесет дни,определено няма закъснения при изготвянето и предаването на решенията.В няколко случая обаче производствата по този вид дела са продължили в рамките на около шест месеца,като причините за отлагането на делата са от обективен характер.Правени са искания за назначаване на експертизи,за едновременно разпит на свидетели,неявяване на свидетели,неявяване на страни по уважителни причини.

Общо разгледаните през 2008 год. 575 наказателни дела по съдии се разпределят,както следва:

Калин Баталски е разгледал 178 дела,като има приключени 172 дела,Ивета Павлова е разгледала 134 дела и съответно приключени-116,Маруся Йорданова-148 дела съответно 146 приключени,Лора Стефанова-29 разгледани,като и толкова са и приключените ,Антон Игнатов-85 разгледани и 43 приключени и Веселин Хайдушки-1 и едно приключено,или общо са разгледани 575 дела и са свършени 507 бр.наказателни дела,като преимуществено делата са приключили в тримесечния срок.

По отношение на срочността на наказателните дела в Районния съд ,част от забавянията в някои случаи се дължат на нередовното призоваване или на заболявания на страните, на свидетелите и на вещите лица, отлаганията са и във връзка с преразпределянето на част от делата на различни състави през периода, поради отпуск по болест на част от съдиите, което е довело до натоварване на останалите съдии и до неизбежно забавяне на част от делата. Въпреки това броят на приключените дела в инструктивните срокове е сравнително голям-около $\frac{3}{4}$ от делата.

Съдебните актове по приключилите дела са се изготвяли в рамките на до тридесет дни.

През 2008 год.РРС е постановил три оправдателни присъди,като едната от тях по НОХД № 2007 год.с решение на ПОС по ВНОХД № 2008 год.е потвърдена,а оправдателната присъда постановена по НОХД № 2008 год.е отменена от състав на ПОС и е постановена нова,като подсъдимия е признат за виновен и е осъден.Присъдата по НОХД № 2008 год.е отменена частично от състав на ПОС и е

постановена нова присъда, като подсъдимия е осъден. Състав на ВКС е изменил присъдата на ПОС като е намалил наложеното наказание.

Видно от представеното удостоверение изх. №567/01.12.2009 год. в РС Радомир няма несвършени наказателни дела, образувани преди 01.01.2008 год., както и ненаписани мотиви по постановени съдебни актове в над тримесечен срок за периода 01.01.2008 год. до 30.06.2009 год.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор. Системата се използва коректно.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС. В книгата за изпълнение на наказанията се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция. Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона. Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставяни са приемателно предавателни протоколи, както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

От ръководството на Пернишкия окръжен съд е извършвана ревизия за дейността на РРС –наказателна и гражданска колегия за периода 01.01.2008 год.-30.09.2009 год.

ИЗВОДИ

Насрочването и отлагането на делата, е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.252, ал.1 от НПК.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. Съществува, като причина за отлагане разглеждането на делата и неизпълнение на задължението на разследващите органи да събират доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават отговорността му. Това налага извършването на допълнителни процесуални действия от съда, за обезпечаването на които разглеждането на делото се отлага. В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина.

Натовареността на съдебните състави е еднаква. Разпределението на делата е равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства. Не се констатираха забавяния във връзка с изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Организацията на административната дейност е на много добро ниво. Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58,ал.2 от ЗСВ,Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ :

Необходимо е да се подобри организацията по движението на делата,изготвянето и предаването на съдебните актове ,като се обърне специално внимание,и се гледа с по голяма отговорност на делата от административен характер.Усилията следва да се насочат на първо място,свеждане до възможния минимум на броя на отложените дела,продължаване на тенденцията на решаване на делата и постановяване на съдебния акт в най кратки срокове, и с оглед натовареността липсата на случаи на просрочване на мотивите към съдебните актове.

На второ място,необходима е още по задълбочена работа между ръководството на съда и Окръжен съд град Перник относно уеднаквяване на практиката по приложението на законите.

Препоръчва на административния ръководител на РРС и на съдиите да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата,изготвянето и предаването на съдебните актове.

Административният ръководител ежесечно да осъществяват необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената им възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на съдиите от РС град Радомир да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Радомир да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Радомир да упражни правомощията си по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД БРЕЗНИК

През 2008 г. съда са работили трима съдии, които нямат профилиране и всеки от тях е разглеждал дела от всички области на правото. Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор чрез въведената електронна система за разпределение. Всички съдии включително и председателя на съда са включени на 100 % при разпределението. Системата се експлоатира коректно. По делата се прилагат протоколи за избор на съдия докладчик. Делата се насрочват в срока по чл.252,ал.1 от НПК с мотивирано разпореждане.

През 2008 година в съда са постъпили 44 броя първоинстанционни наказателни общ характер дела. От предходната година са останали 11 броя НОХД, т.е. общия брой за разглеждане на първоинстанционни наказателни общ характер дела е бил 55. В сравнителен аспект постъпилите наказателни общ характер дела съпоставени с предходните години има следният израз: 2006 година – 38 броя наказателни общ характер дела, 2007 г. – 33 бр.и през 2008 год.44 бр., което показва леко увеличаване на постъпленията от този вид дела. Анализът на първоинстанционните дела по видове престъпност сочи, че това увеличение се дължи на внесените повече обвинителни актове за престъпления по Глава XI-та, раздел II-ри НК и по-конкретно за престъпления по чл.343б от НК, които са 27 бр. За съпоставка през 2008 г. няма образувано нито едно дело с предложение на прокуратурата за освобождаване от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII-ма от НПК за престъпление по чл. 343 Б от НК, докато през 2006 г. са постъпили - 30 броя такива предложения, а през 2007 г. - 15 бр.

По първоинстанционните нохд през годината са съдени 57 лица, като осъдените са 56, в т.ч. едно непълнолетно лице.Постановена е изцяло една оправдателна присъда,като е оправдано едно лице.По НОХД №45/2009 год.подсъдимия е оправдан по първоначално повдигнатото обвинение,но му е наложено друго наказание ,като другият подсъдим по делото изцяло е оправдан. Причината за постановяване на оправдателната присъда е в недобрата работа на досъдебното производство,като не са събрани необходимите доказателства в подкрепа на обвинителната теза,както и непрецизната квалификация на извършеното деяние от единия подсъдим.

От постановените през 2008 г. 130 бр. първоинстанционни съдебни актове, са били обжалвани и протестирани 20 бр. От обжалваните съдебни

актове са отменени 5, изменени от въззивната инстанция са – 10 бр.съдебни актове /като изменените се свеждат само до размера на наказанията/ и са потвърдени 5 бр. първоинстанционни съдебни актове.

От постъпилите 44 бр. НОХД през годината само едно дело е било върнато за доразследване на прокуратурата. НОХД № /2008 год. е било прекратено и върнато за допълнително разследване заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и на техните защитници.Следва да се отбележи обаче,че връщането е станало от съдебно заседание,т.е.в разпоредителното заседание съдия докладчика Хайдушки е пропуснал да констатира тези пропуски.

При анализа на дейността на съда относно първоинстанционните наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл. 243 от НПК. През 2008 година са постъпили 7 бр. дела по чл. 243 от НПК, като по 2 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени. По този вид дела, които се разглеждат в закрито заседание, за да се прецени обосноваността и законосъобразността на постановленията на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, във всички случаи се е налагало да бъдат проучени и преценявани голям обем доказателства. През 2008 г. са проведени 19 бр. разпити по реда на чл. 222 и чл. 223 от НПК, както и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или одобряване на определени процесуално-следствени действия, от които са постъпили 32 бр.

Преимуществено наказателните дела от общ характер са приключвали в рамките на до три месеца от образуването на делото.Не се констатираха забавяния при изготвянето и обявяването на мотивите по приключилите със съдебен акт дела.

През 2008 год.в РС гр.Брезник са постъпили за разглеждане и са разгледани и 34 бр.дела от административен характер по които районния съд се явява въззивна инстанция.. Сравнявайки постъпленията за предходните години в Брезнишки районен съд като Въззивна инстанция са постъпили както следва: през 2006 г. – 18 броя дела, през 2007 г. – 32, а през 2008 г. тези дела са 34 бр.,т.е. забелязва се леко увеличение на техния брой. Преимуществено делата са се разглеждали и са приключвали в рамките на до три месеца.

Въпреки тези тенденции/на разглеждане и приключване на делата в рамките на до три месеца/ обаче, все още има какво да се желае относно срочността на делата от общ характер, предвид неголямата натовареност на съдебните състави. Като причина за забавяне решаването на тези дела следва да се посочи , че в повечето от случаите както подсъдими, така и свидетели, макар и да са били редовно призовани не са се явявали в съдебно заседание. В такива случаи се е налагало да бъдат изменявани

мерките за неотклонение или да бъде постановявано принудително довеждане от органите на съдебната охрана. Като положителна тенденция която се наблюдава е, че за подобряване на сročността на първоинстанционните наказателни общ характер дела допринася и прилагането на особените правила по НПК – решаване на делото по реда на съкратеното съдебно следствие и решаване на делото със споразумение. По първия способ са решени през годината 8 бр. дела и са осъдени 10 лица. Със споразумение са приключили 14 бр.дела, по които са осъдени 18 бр. лица. Макар, че по този начин подсъдимите получават по-леки наказания (при условията на чл. 55 от НК, дори и без да са налице такива обстоятелства), това допринася за по бързото правораздаване.

Натовареността на съдиите от съда, които нямат профилиране и всеки един от тях разглежда, както наказателни, така и граждански дела, не голяма и е под средната натовареност за страната.Административния ръководител Роман Николов е разгледал 34 наказателни дела и е приключил 34,съдия Петър Боснешки съответно е разгледал 60 бр.дела и е приключил също 60 бр.,и съдия Веселин Хайдушки има постъпили 52 бр.и приключени 60 бр.наказателни дела.

През първата половина на 2009 год.пред РС гр.Брезник са поставени за разглеждане общо 20 бр.наказателни дела от общ характер,от които осем останали несвършени от предходната година и дванадесет новообразувани.Свършени са общо 18 бр.дела,от които 15 са приключени по същество с присъда,като 14 бр.дела с приключили в рамките на до три месеца.Осъдени са общо 20 лица,от които едно непълнолетно.

Не се констатираха закъснения при изготвянето на мотивите към постановените съдебни актове.

През периода са поставени на разглеждане и 21 бр.дела от административен характер,като с акт по същество са приключили 13 бр.дела.И по този вид дела не се констатираха забавяния при изготвянето на съдебните актове.

С оглед придобиване на пълна картина досежно работата на съда,бяха изискани на случаен избор и проверени шест дела от общ характер-НОХД№ № 09 год.,НОХД № 2009 год.,НОХД № 2009 год.,НОХД № 2009 год.,НОХД №1 /2009 год. и НОХД № 2009 год.Констатира се,че делата се насрочват в рамките на до два месеца,изготвят се разпореждания съгласно изискването на закона.Делата обикновено приключват в рамките на едно до две съдебни заседания в срок до три месеца.

Бяха проверени и четири дела от административен характер-НАХД № 09г.,НАХД № 09г.,НАХД № 09г. и НАХД № 09 г.като не се констатираха слабости във връзка с образуването и движението им.

Проверени бяха и всички дела по УБДХ,като и по тях не се констатираха слабости по образуването,движението и приключването им.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В книгата за изпълнение на наказанията за 2009 год. се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция, докато през 2008 год. това не е правено. Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона. Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставяни са приемателно предавателни протоколи, както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

ИЗВОДИ

Като цяло в Районен съд Брезник е създадена добра организация на съдебната и административната дейност.

Делата са разпределяни на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.

Делата са се насрочвали съгласно изискванията на чл.252, ал.1 от НПК в рамките на до два месеца, като изключения не са допускани.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина. Във всички случаи при отлагане на делата съдиите са се съобразявали с разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Мотивите към съдебните актове са изготвяни в рамките на до 15 дни, като изключения от това правило не е допускано.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на чл.51-57 от ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ :

Административният ръководители на съда ежесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на съдиите от РС град Брезник да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Брезник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Брезник да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД ТРЪН

През 2008 година Районен съд град Трън е работил в състав: двама съдии – до 28.08.2008 година, като до края на 2008 год. съдът е работил само с един съдия-Бисерка Милушева,която е била и Председател на Районния съд. Съдия по вписвания и държавен съдебен изпълнител. Съдията по вписванията извършва и нотариалните функции, тъй като в района на съда е нямало действащ нотариус. През 2009 година в района на съда вече има нотариус,тъй като са вписани двама такива.

Служителите в съда са : двама съдебни секретари, административен секретар, секретар “държавен съдебен изпълнител “, архивар и главен счетоводител. Помощния персонал се състои от чистач-куриер, призовкар и огняр- поддръжка сгради. Секретар-протоколистките изпълняват деловодни функции, както и на компютърни оператори.

Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор чрез въведената електронна система за разпределение. Всички съдии включително и председателя на съда са включени на 100 % при разпределението. Системата се експлоатира коректно. По делата се прилагат протоколи за избор на съдия докладчик. Делата се насрочват в срока по чл.252, ал.1 от НПК с мотивирано разпореждане.

През 2008 година в Трънския районен съд е имало за разглеждане общо 346 броя дела. От тях 193 са наказателните дела. Новообразуваните през 2008 година са 192 дела и 1 бр.НОХД останало от предшестващ период. Образованите през 2008 година наказателни дела по видове се разпределят както следва: - НОХД- 56 бр., НЧХД- 2 бр. дела, по чл.78А от НК- 5 бр., съдебни реабилитации- 3 бр., ЗБППМН- 1бр., принудителни медицински мерки -1 бр.,ЧНД от досъдебно производство - 81 бр. Новообразуваните/образуваните за първи път/ НОХД през 2008 година са 45 броя.

По НОХ дела през 2008 година са съдени 51 бр.лица, като осъдените са 50 ,в това число 2-ве непълнолетни лица. Оправдано е 1 лице, като присъдата е протестирана и същата е потвърдена от Окръжен съд гр.Перник.

От новообразуваните 45 бр. НОХД през 2008 година на РП Трън са били върнати за доразследване 12 броя дела заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване права на обвиняемия или на техните защитници. С малки изключения/две дела са прекратени и върнати за доразследване от съдебно заседание/ делата са връщани от разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно останалите наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК.Постъпили са 4 броя дела по чл.243 от НПК ,като по едно дело постановлението на прокурора за прекратяване е било отменено. През 2008 година са образувани 30 бр.ЧНД по реда на чл.222 и чл.223 от НПК, както и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешаване или одобряване на определени процесуални следствени действия, от които са постъпили 47 бр.искания.

На следващо място следва да бъде анализирана работата на съда по Административно-наказателни дела, по които районния съд е бил въззивна инстанция. Сравнявайки постъпленията за предходните години са постъпили НАХД,както следва: през 2006 година 30 бр.дела, през 2007 година-39 броя дела,а през 2008 година тези дела са 44 броя. Забелязва се тенденция към увеличаване на този брой дела,от които относително най-голям брой дела са тия за нарушения по ЗДвП.

В края на проверявания период са свършени общо 188 бр.наказателни дела като са останали несвършени 6 бр.дела- 3 бр.НОХД, 2 бр.НАХД, 1 бр.НЧХД.

В 3 месечен срок са приключили 53 бр.НОХД от всичко приключилите 54 броя НОХД дела.

От приключилите 54 бр.НОХД , приключилите с присъда са 18 бр.дела, 20 бр.дела са приключили със споразумение и 16 бр.дела са били прекратени ,от които едно поради смърт на подсъдимия,1 бр.-поради невменяемост на подсъдимата, 1бр.дело поради изтекла абсолютна давност, 1бр.дело прекратено с определение,поради изтекъл процесуален срок и 12 бр.дела върнати на Районна прокуратура гр.Трън за доразследване/някои от делата са връщани по няколко пъти/.С изключение на две от делата – НОХД № 2008 год.което е върнато от съдебно заседание и НОХД № 2008 год.което е върнато на РП Трън с решение по ВНОХД № 2008 год.на Пернишки окръжен съд, след като е отменена постановената присъда от РС Трън,всички са прекратени и върнати на прокуратурата от разпоредително заседание.

От приключилите с присъда 18 броя дела,4 бр.НОХД са били обжалвани или протестирани, като по две дела съдебните актове са потвърдени,по едно –отменен.

Обжалвани са 7 бр.НАХД, от които по 4 бр.дела са отменени съдебните актове и по 3 бр.дела са потвърдени.

Съдия Бисерка Милушева е разгледала 112 дела,като е приключила 106 дела,

Съдия Антон Игнатов е разгледал 81 дела и е приключил 81 на дела.

Съдия Иванов-командиrowан е разгледал едно и е приключил едно дело.

През първото полугодие на 2009 год.съдиите от РС гр.Трън са разгледали 95 наказателни дела,от които 89 новопостъпили и шест останали от предходната година.Свършени са общо 90 дела,като в срок до 3 м. са приключени 84 дела,а с акт по същество са приключени 81 дела.От всичко разгледаните наказателни дела 21 дела са от общ характер,като са свършени 19 дела,а в срок до три месеца са приключени 16 дела.Разгледани са и 17 дела от административен характер,като в срок до три месеца са приключени 14 дела от общо приключените 16 дела.Останалите разгледани и приключени наказателни дела са от частен характер.

С оглед придобиване на пълна картина досежно работата на съда,бяха изискани на случаен избор и проверени осем дела от общ характер-НОХД№ № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год. и НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.и НОХД № 2008 год.Констатира се,че делата се насрочват в рамките на до два месеца,изготвят се разпореждания

Мотивите към съдебните актове се изготвяни в рамките на до тридесет дни.

В книгата за изпълнение на наказанията се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция. Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона. Извършвани са проверки по воденето на книгата.

ИЗВОДИ

Насрочването на делата, е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.252,ал.1 от НПК.

Отлагането на делата ,когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107,ал.2 и ал.3 от НПК.В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина..

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58,ал.2 от ЗСВ,Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

29

Административният ръководители на съда ежесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати

Препоръчва на съдиите от РС град Трън да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Трън да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Трън да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

На основание чл.58,ал.2 от Закона за съдебната власт,препоръките следва да се изпълнят в срок от един месец,считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от акта да се изпрати на председателя на Окръжен съд град Перник.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от акта да се изпрати на председателите на РС гр.Перник,РС град Радомир и РС гр.Брезник и РС град Трън.

На основание чл.58,ал.4 от ЗСВ,председателят на Окръжен съд Перник да уведоми Главния инспектор на ИВСС за изпълнение на препоръките.

На основание чл.58,ал.4 от ЗСВ,председателите на РС град Перник,РС град Радомир и РС град Брезник и РС град Трън да уведомят Главния инспектор на ИВСС за изпълнение на препоръките.

ИЗГОТВИЛ АКТА :

/СВЕТЛИН СТЕФАНОВ/