



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

На основание чл.161, ал.2 и чл.167, ал.3 от Закона за съдебната власт
се състави настоящият акт в уверение на това, че

ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ

Изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, назначен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 2 от 28 януари 2020 година на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, встъпва в изпълнение на длъжността, считано от 07 февруари 2020 година.

**АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД ГР.БУРГАС:**



ДЕНИЦА ВЪЛКОВА

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ВАСИЛ ПЕТКОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 януари 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. **ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител –
председател на Окръжен съд – Ямбол

Кандидат:

- Васил Маринов Петков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/10.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Васил Маринов Петков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне размерите на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист

В. Тесовска

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 декември 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Васил Маринов Петков – и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Маринов Петков – и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинал
Ст. специалист

В. Тесовска

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Васил Маринов Петков
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Бургаски свободен университет Серия / рс от 05.06.1997 г. магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ г. - Министерство на Правосъдието - София
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Ямбол
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател на Окръжен съд - Ямбол
Юридически стаж	Общо: 16 г. 10 м. 24 д. (към 15.07.2019 г.) 15 г. 5 м. 24 д. Районна прокуратура Котел - мл. прокурор 19.01.2004 г. - 17.04.2005 г. - 1 г. 2 м. 28 д. Районен съд-Ямбол - районен съдия 18.04.2005 г. - 30.11.2009 г. - 4 г. 7 м. 12 д. Районен съд-Ямбол - Административен ръководител - Председател 01.12.2009 г. - 06.08.2014 г. - 4 г. 8 м. 5 д. Окръжен съд-Ямбол - Административен ръководител - Председател 07.08.2014 г. към 28.05.2019 г. - 4 г. 11 м. 18 д. 1 г. 5 м. 0 д. Военно под. 26030 Безмер - гл.юрисконсулт 01.04.2002 г. - 01.06.2003 г. - 1 г. 2 м. 0 д.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	
- извън органите на съдебната власт	

	Военно под. 26030 Безмер - гл.юрисконсулт 17.06.2003 г. - 16.09.2003 г. - 0 г. 3 м. 0 д.
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - Основи на европейското право - НИП. - Съдебна практика на Съда на Европейските общности - НИП. - Учебен курс за ръководителите на съдебната система - НИП. - Разглеждане на делото в отсъствие на обвиняемия. Практически проблеми по прилагането на НК и НПК. Последни изменения в НПК - НИП. - Работа с медиите на административни ръководители - ПРСС. - Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК - НИП. - Прилагане на закона за административните нарушения и наказания - НИП. - Учебен курс за ръководителите на съдебната система - лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация, СРС - НИП
	<ul style="list-style-type: none"> - Административен капацитет - процедура за подобряване на процеса на управление на човешките ресурси в съдилищата и повишаване на квалификацията на съдии, съд.помощници, административни ръководители и съдебни администратори - ОПАК. - Разследване на корупцията в съдебната система и антикорупционни мерки - НИП. - Работа с медиите на Административни ръководители "Говорители на съдилища" - ВСС. - Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК - НИП. - Практически проблеми, свързани с приложението на чл.250а-251а от Закона за електронните съобщения - Форум на съдилищата в България. - Електронно правосъдие - презентация "Заповедни производства - изменения по Закона за съдебната власт"- ВСС. - Усъвършенстване на работния процес в съда - Фондация "Америка за България" - ПРСС - Проблеми свързани с натовареността - ВСС. - Правосъдието близо до хората - ВСС. - Прилагане на закона на административните нарушения и наказания - НИП. - Публична комуникация - ВСС. - Въвеждане в реална експлоатация на обмен на данни между инф. системи на съдилищата и ядрото на ЕИСПП - ВСС. - Правосъдието близо до хората - ВКС. - Медитацията в Европа и България - успех чрез информираност или чрез норма - ВСС. - Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - ВСС. - Добри практики в държави членки на съвета на Европа в областта на електронното призоваване и анализ на

	<p>законодателството им тази сфера - Норвежки финансов механизъм - НИП.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт - ВСС. - Проблемите в съдебния контрол при използването на СРС - комисия "Професионална квалификация и информационни технологии и статистика" към ВСС - НИП. - Форум на съдилищата - НИП. - Втори шанс за децата, пристъпили закона - Министерство на правосъдието. - Съдебни програми за медиация - опита на САЩ и следващи стъпки в България - Център за разрешаване на спорове. - Защита на потребителите. Колективни искове по ГПК. Неравноправни клаузи в договорите - НИП. - СРС - разрешение, използване, контрол - НИП. - Правосъдие. медийни послания, регулация - НИП. - Изменения и допълнения на НПК. - Актуални промени в НПК. - Актуални положения в защита на личните данни в светлината на общият Регламент относно защита на данните. - Процесуални и материални въпроси по делата за контрабанда. - Доразвитие и централизиране на портала в сектор "Правосъдие" за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-прапосъдие. - Пътно- транспортни произшествия. - Качествено професионално обучение за повишавае ефективността на правосъдието - НИП. - Информационни технологии в контекста на разследването по дела за компютърни престъпления - НИП.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 26 / 24.06.2009г. от заседание на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 37 от 26 септември 2017 г. от заседание на СК на ВСС – "Съдия ВКС и ВАС" и възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 23 от 5 юни 2014 г. от заседание на ВСС-периодична атестация. Комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА".
Период на атестацията	01.07.2014 г. до 01.07.2019г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са всички отменени и изменени съдебни актове през периода на атестиране; дела, избрани на случаен принцип и посочени от съдия Петков - ВНОХД № 217/2017г.; НОХД № 54/2016 г.; ЧНД № 199/2016 г.; ЧНД № 31/2016 г.; ЧНД № 360/2016 г.; ВЧНД № 278:2016 г.; ЧНД № 143/2019 г.; ВЧНД № 193/2016 г.; ВНОХД № 194/2018 г.; НОХД № 459/2015 г.; НОХД № 332/2018 г., както и дела, по които са постановени определения за отвод на атестирания съдия.

Посетени съдебни заседания:

В деня на събеседването не бяха насрочени дела за разглеждане с докладчик съдия Петков Бяха проверени протоколите от съдебни заседания по следните заседателни дни: 12.06.2019 г., 26.06.2019 г. и 26.09.2019 г.

Събеседвания:

Събеседване с атестирания съдия се проведе на 06.11.2019 г. В хода на разговора съдия Петков сподели за трудности, които срещат той и колегите от Окръжен съд - Ямбол при организация на работата по въззивни дела. Щатното разписание на окръжния съд включва единадесет съдии /в т.ч. административен ръководител и заместник административен ръководител/ и един младши съдия. Към настоящия момент младшият съдия е в отпуск за отглеждане на малко дете, а трима колеги са командирани. От командированите магистрати единият е член на Комисията по атестирането и конкурсите, но след изтичане на мандата му през месец ноември 2019 г., предстои пенсионирането му. Двама от колегите са командирани в Апелативен съд - Бургас. Заместникът на административния ръководител също предстои да се пенсионира в началото на 2020 г., поради което на съдия Фарфарова не се разпределят дела, а от 15.11.2019 г. ще бъде изключена от участие в разглеждане на въззивни наказателни дела. Съдия Петков като административен ръководител е предприел мерки за създаване на гъвкава организация по сформирани въззивни състави, както и по дежурства на колегите от наказателно отделение. Командирани са магистрати от районните съдилища: един от РС - Елхово и един от РС - Ямбол в гражданско отделение. Въпреки срещаните затруднения колегата е категоричен, че напрежение между магистратите в Окръжен съд-Ямбол няма и всички проявяват разбиране и желание за справяне с обема работа, макар и в намален състав.

Събеседване бе проведено и с колегите от наказателно отделение Гергана Кондова, Пепа Чиликова и Петранка Жекова. Съдия Чиликова намира атестирания магистрат за иновативен, диалогичен, уважаващ мнението на колегите си. Подчерта, че като административен ръководител Васил Петков умее да тушира зараждащото се напрежение между отделни магистрати по повод организацията на работния процес. Според съдия Кондова именно гореописаните качества на колегата допринасят за спокойната работна среда. Цитираните колеги подчертаха, че Васил Петков е със стопроцентова натовареност по въззивни наказателни дела, с осемдесет процента - по първоинстанционни наказателни дела, не е освободен от дежурства, които в този орган на съдебната власт са с продължителност една седмица и дори често в почивните дни замества колегите си при възникнал неотложен ангажимент, налагащ отсъствието им от населеното място.

Достоверна писмена информация:

1/ Проверени дела, 2/ Приложената по – горе кадрова справка, 3/ Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, 4/ Становище на Комисията по професионална етика при Апелативен съд - Бургас, 5/ Служебна бележка от ОС - Ямбол относно обстоятелството, че на съдия Петков не са налагани наказания и не са издавани заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, 6/ Справка за липса на проверки на атестирания съдия по глава трета „а“ на ЗСВ и глава Девета, раздел Първи „а“ и раздел Първи „б“ от ЗСВ, 7/ Справка от Инспектората към ВСС за липсата на сигнали по раздел Първи "б" от глава Девета на ЗСВ, 8/ Удостоверение за натовареността на магистрата, 9/ Справка от ОС - Ямбол, удостоверяваща, че за периода от 01.07.2014 г. до 01.07.2019 г. включително съдия Петков не е ползвал продължителен отпуск, поради временна нетрудоспособност, 10/ Информация за дейността на съдия Петков по критериите по чл.201 ал.1 от ЗСВ, 11/ Справка за извършени проверки на организацията на дейността на съдия Петков през периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт, 12/ Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС, на ОС - Ямбол и дейността на съдия Петков ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране; 13/ Справка за извършен одит на органа на съдебната власт.

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	1	1		
01.01.2016 г.-				
31.12.2016 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	5	5		
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	5	5		
01.01.2017 г.-				
31.12.2017 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:				
01.01.2018 г.-				
31.12.2018 г.				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				

	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:				
	01.01.2019 г.- 01.07.2019 г.				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	1	1		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	1	1		
	ОБЩО за периода на атестация: /01.07.2014 г.- 01.07.2019 г./	18			
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	01.07.2014 г.- 31.12.2014 г.					
	граждански дела					
	ч.гр.дела	11	11			
	в.гр.дела					
	в.ч.гр.дела					
	търговски дела					
	ч.търг.дела					
	в.търг.дела					
	в.ч.търг.дела					
	фирмени дела					
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					

касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	11	11			
01.01.2015 г.- 31.12.2015 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	1	1			
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	1	1			
01.01.2016 г.- 31.12.2016 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	5	5			
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	5	5			
01.01.2017 г.- 31.12.2017 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					

ОБЩО за годината:					
01.01.2018 г.- 31.12.2018 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:					
01.01.2019 г.- 01.07.2019 г.					
граждански дела					
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	1	1			
ОБЩО за периода на атестация: 01.07.2014 г.- 01.07.2019 г.	18	18			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	уважени жалби за бавност	недопус- нати до касац. обжалване
01.07.2014 г.- 31.12.2014 г.									
граждански дела									
ч.гр.дела	11	11							
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									

ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	11	11							
01.01.2015 г.- 31.12.2015 г.									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела	1								
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	1								
01.01.2016 г.- 31.12.2016 г.									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела	5								
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	5								
01.01.2017 г.- 31.12.2017 г.									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:									
01.01.2018 г.- 31.12.2018 г.									
граждански дела									

ч. гр. дела									
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:									
01.01.2019 г.-									
01.07.2019 г.									
граждански дела									
ч. гр. дела	1								
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ч. касац. адм. дела									
ОБЩО за годината:	1								
ОБЩО за периода на атестация:	18	11							
01.07.2014 г.-									
01.07.2019 г.									

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Съдия Васил Маринов Петков

Запознах се. Нямам възражения.
22.10.19г. В. Петков

Част IV-б/обобщена/
А. Съдии – наказателни

БСС 8705 23-10-2019

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	42		235	3	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	88	9	91	4	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации: Общо 472</i>				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	11	2	1	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.07.2014 г.-31.12.2014 г.				
	нохд	1	1		
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд	2	2		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	9	9		
	внохд	8	1		
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други	1	1		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	33	26		
01.01.2015 г.-31.12.2015 г.				
нохд	5	5		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	47	47		
внохд	15	20		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	4	4		
вчхд	2	2		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	3	5		
вчнд – други	6	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	115	118		
01.01.2016 г.-31.12.2016г.				
нохд	4	4		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нчхд				
нахд	1			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК				

чнд - други	37	37		
внохд	17	16		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	3		
внчхд	2	2		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	14	14		
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	6	6		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	107	106		
01.01.2017 г.-31.12.2017 г.				
нохд	3	2		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхл				
нахд		1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	18	18		
внохд	14	12		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	3		
внчхд	3	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	9	4		
вчнд –по чл.243 НПК	5	5		
вчнд – други	5	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	84	82		
01.01.2018 г.-31.12.2018 г.				

					НОХД№358/2017г. НОХД№358/2017г. - делото е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл.199, ал.2, т.2, предл.1 вр.чл. 198, ал.1 от НК и чл. 54 от НК. По делото са приложени 5 тома ДП №93/2016г. на ОСл.О при ОП-Ямбол. По делото са приложени 20бр. кашони и кутии и 5бр. торби веществени доказателства. Приложени са 15 броя експертизи в досъдебното производство и 3 бр. експертизи в процеса на разглеждане на делото. Делото е разгледано в 16 открити съдебни заседания, разпитани са 18 свидетеля, 8 бр. вещи лица.
нохд					
нохд, внесено със споразумение	2	2			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3				
ичхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8			
чнд - определения по чл.243 НПК	1				
чнд - други	27	27			
внохд	17	19			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
вчхд					
внахд	2	2			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7			
вчнд –по чл.243 НПК	2	2			
вчнд – други	10	10			
дела по реда на възобновяването					
ОБИЦО за годината:	92	94			
01.01.2019 г.-01.07.2019 г.					

нохд				НОХД № 100/2018г. - делото е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл.199, ал.1, т.4, вр.чл.198, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.29, ал.1б."а"и б."б" от НК, По делото са приложени 2 тома ДП №774/2017г. на РУ на МВР-Ямбол, вещевени доказателства, 2 броя експертизи в досъдебното производство Делото е разгледано до момента в 13 открити съдебни заседания, разпитани са 7 свидетеля и 2 вещи лица.		
нохд, внесено със споразумение	2	2				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2				
нчхд						
нахд						
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)						
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК						
чнд - определения по чл.243 НПК	1					
чнд - други	13	13				
внохд	8	4				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1					
внчхд	2					
внахд						
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК						
вчнд –по чл.243 НПК	1	1				
вчнд – други	8	8				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	41	31				
ОБЩО за периода на атестация: 01.07.2014 г.-01.07.2019 г.	472	457				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.07.2014 г.-31.12.2014 г.						

нохд	1	1		
нчхд				
нахд	2	2		
чнд	18	18		
вчнд	3	3		
вчнд-по чл.243 НК				
внохд	2	2		
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	26	26		
01.01.2015 г.-31.12.2015 г.				
нохд	9	9		
нчхд				
нахд				
чнд	68	68		
вчнд	12	12		
вчнд-по чл.243 НК	5	5		
внохд	22	22		
внчхд	2	2		
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	118	118		
01.01.2016 г.-31.12.2016г.				
нохд	8	8		
нчхд				
нахд				
чнд	51	51		
вчнд	20	20		
вчнд-по чл.243 НК	4	4		
внохд	19	19		
внчхд	2	2		
внахд	2	2		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	106	106		
01.01.2017 г.-31.12.2017 г.				
нохд	8	7	1	
нчхд				
нахд	1	1		
чнд	37	37		
вчнд	14	14		
вчнд-по чл.243 НК	5	5		
внохд	14	7	7	
внчхд	3	3		
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	82	74	8	
01.01.2018 г.-31.12.2018 г.				
нохд	7	7		
нчхд				
нахд				
чнд	47	47		
вчнд	17	17		

вчнд-по чл.243 НК	2	2		
внохд	19	8	11	
внчхд				
внахд	2	1	1	
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	94	82	12	
01.01.2019 г.-01.07.2019 г.				
нохд	5	5		
нчхд				
нахд				
чнд	13	13		
вчнд	8	8		
вчнд-по чл.243 НК	1	1		
внохд	4	2	2	
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	31	29	2	
ОБЩО за периода на атестация:	457	435	22	
01.07.2014 г.-01.07.2019 г.				
Констатации: Делата в срок до три месеца са с написани съдебни актове/мотиви след промяната на чл. 308, ал.2 от НПК (изм. ДВбр.63/2017г.)от 05.10.2017г. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)				

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.07.2014 г.-31.12.2014 г.								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	2	2						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	15	2						
вчнд	3							
вчнд-по чл.243 НК								
внохд	2							
внчхд								
внахд								
ОБЩО за годината:	26	8	2	2				
01.01.2015 г.-31.12.2015 г.								
нохд	5	3						
нохд - внесено със споразумение	3							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	59	7	1	1				
вчнд	12							
вчнд-по чл.243 НК	5							
внохд	22	1	1					
внчхд	2							
внахд								
ОБЩО за годината:	118	21	8	7				
01.01.2016 г.-								
31.12.2016 г.								
нохд	4	3	4			2		
нохд - внесено със споразумение	1							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1	1				
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	3	1			
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	43	4	2	1	1			
вчнд	20							
вчнд-по чл.243 НК	4							
внохд	19	1	1	1				
внчхд	2							
внахд	2							
ОБЩО за годината:	106	19	12	6	2	2		
01.01.2017 г.-								
31.12.2017 г.								
нохд	2			1	1			
нохд - внесено със споразумение	4							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд								
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	29	4						
вчнд	14							
вчнд-по чл.243 НК	5							
внохд	14	2	1	1				
внчхд	3							
внахд								

ОБЩО за годината:	82	16	2	3	1			
01.01.2018 г.- 31.12.2018 г.								
НОХД	1							
НОХД - внесено със споразумение	2							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1				
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7	1	1				
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
ЧНД - други	38	3						
ВЧНД	17							
ВЧНД-по чл.243 НК	2							
ВНОХД	19		1	1	1			
ВНЧХД								
ВНАХД	2							
ОБЩО за годината:	94	15	5	4	1			
01.01.2019 г.- 01.07.2019 г.								
НОХД	2	1						
НОХД - внесено със споразумение	2							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1				1		
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1	1					
ЧНД - други	12							
ВЧНД	8							
ВЧНД-по чл.243 НК	1							
ВНОХД	4	1						
ВНЧХД								
ВНАХД								
ОБЩО за годината:	31	4	1			1		
ОБЩО за периода на атестация: 01.07.2014 г.- 01.07.2019г.	457	83	30	22	4	3		

Запознаване на атестиранлия с данните посочени в част IV-б

Съдия Васил Маринов Петков

Запознах се с данните възречен съм.

22.10.19г. /В.Петков/

Обща изтовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и

натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпи ли дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.07.2014 г.- 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	944	1584	893	119	13,31	7,50
Натовареност на гражданско отделението	442	817	403	70	11,67	5,76
Натовареност на наказателно отделението	502	768	490	49	15,67	10,00
Натовареност на атестирания магистрат	42	51	44	7	7,29	6,29
01.01.2015 г.- 31.12.2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	996	1155	1038	192	6.02	5.41
Натовареност на гражданско отделението	526	633	549	108	5.86	5.08
Натовареност на наказателно отделението	470	522	489	84	6,21	5,82
Натовареност на атестирания магистрат	116	123	119	12	10,25	9,92
01.01.2016 г.- 31.12.2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1006	1123	1026	138	8.14	7.43
Натовареност на гражданско отделението	575	659	584	96	6.86	6.08
Натовареност на наказателно отделението	429	464	442	60	7,73	7,37
Натовареност на атестирания магистрат	112	116	111	12	9,67	9,25
01.01.2017 г.- 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	954	1051	907	124	8.48	7.31
Натовареност на гражданско отделението	546	621	514	64	9.70	8.03
Натовареност на наказателно отделението	407	430	393	60	7,17	6,55

Натовареност на атестирания магистрат	84	88	82	12	7,33	6,83
01.01.2018 г.- 31.12.2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	429	573	414	63	9.10	6.57
Натовареност на гражданско отделението	249	356	235	33	10.78	7.12
Натовареност на наказателно отделението	395	432	402	60	7,20	6,70
Натовареност на атестирания магистрат	92	99	94	12	8,25	7,83
01.01.2019 г.- 01.07.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	511	646	493	75	8.61	6.57
Натовареност на гражданско отделението	292	397	279	40	9.93	6.98
Натовареност на наказателно отделението	219	249	214	35	7.11	6.11
Натовареност на атестирания магистрат	41	46	31	7	6,57	4,43
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Сливен 2014					10,10	9,12
Окръжен съд - Сливен 2015					8,44	7,69
Окръжен съд - Сливен 2016					8,05	7,18
Окръжен съд - Сливен 2017					10,56	9,75
Окръжен съд - Сливен 2018					10,67	9,03
Окръжен съд - Сливен 2019 - 6м.					13,65	11,38
Окръжен съд - Бургас 2014					10,89	8,76
Окръжен съд - Бургас 2015					11,78	9,81
Окръжен съд - Бургас 2016					9,99	8,55
Окръжен съд - Бургас 2017					10,12	8,58
Окръжен съд - Бургас 2018					13,38	9,11
Окръжен съд - Бургас 2019 - 6м.					12,95	9,06

**Натовареност по СИНС за съдия Васил Петков : За 2016г. - 94,69
За 2017г. - 103,07**

За 2018г. - 104,74

За 2019г. - 93,19

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> В рамките на периода на атестиране от 01.07.2014 г. до 01.07.2019 г. съдия Петков е разгледал в ОС-Ямбол 472 наказателни дела /НОХД-41бр., ЧНД-232 бр., АНД-1бр., ВНЧХД-9 бр., ВНОХД-88 бр., ВЧНД-91бр. и ВНАХД-4 бр./ и 18 бр. граждански дела /12 ч.гр. и 6 въззивни граждански/. Приключил е общо 475 дела, от които 457 наказателни и 18 граждански дела. При отчитане на висящите дела в началото и края на периода на атестиране съотношението на разгледани и неприключени дела към края на атестационния период е 3.17%. Ефективността по отношение на разгледани спрямо свършени дела е 96.82%, а по отношение на постъпили към свършени дела е 100%. От всички разгледани актове на инстанционен контрол са подлежали 94 дела. От тях 83 наказателни и 11 граждански. Обжалвани са били 30 бр. наказателни дела /36.14% от подлежащите на обжалване/. От тях са потвърдени: 22 бр. /73.33% от обжалваните/, отменени са 4 бр. или 13.33% от обжалваните, а са изменени 3 бр. или 10% от обжалваните актове. От гражданските дела по 11 съдебните актове са подлежали на обжалване, но не са обжалвани. Отменени са 4 бр. съдебни актове. По ВНОХД № 217/2017 г. окръжният съд е отменил присъда на РС-Ямбол, с която подсъдимото лице е било оправдано по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.206 ал.1 от НК. Вместо това ЯОС е признал подсъдимия за виновен по обвинението. С Решение № 109/08.06.2018 г. по н.д. № 333/2018 г. ВКС е отменил новата присъда на ЯОС и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав на окръжния съд. В мотивите си касационната инстанция приема, че въззивният съд е допуснал нарушения на правилата по проверка и оценка на доказателствата по делото като е извършил анализ само на една част от доказателствата, изхождаща от един и същи доказателствен източник, вместо на всички тях. Прието е, че тези нарушения са довели до ограничаване правата на страните в процеса. По НОХД № 54/2016 г. е постановена осъдителна присъда, с която подсъдимото лице е признато за виновно по две обвинения - за престъпления по чл.282 ал.1 от НК и по чл.309 ал.1 от НК като му е определено едно общо наказание-лишаване от свобода за срок от шест месеца, чието изтърпяване е отложено за изпитателен срок от три години. С присъда по ВНОХД № 256/2016 г. АС-Бургас е отменил присъдата в частта, с която подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.282 ал.1 от НК като е постановен оправдателен диспозитив, а в останалата част съдебният акт е потвърден. Апелативният съд е приел, че в отменената част присъдата е постановена в нарушение на материалния закон. По ЧНД № 199/2016 г. ЯОС е окръжният съд е постановил определение, с което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Апелативният съд е отменил определението и е взел спрямо обвиняемото лице мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 3 000 лв., приемайки, че „при липса на писмени доказателства, от които да се направи извод за евентуалната причина за настъпилата смърт на пострадалия, е необосновано да се приема правна квалификация на престъпната дейтелност на обвиняемия по чл.115 от НК“, както и че наличният доказателствен материал сочи на обосновано предположение за осъществено престъпно деяние по чл.124 ал.1 предл.2 от НК, наказуемо с лишаване от свобода от две до осем години. По ЧНД № 31/2016 г. ОС е оставил без уважение предложението на Пробационен съвет-Ямбол за замяна на наложеното на осъденото лице наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от</p>
----	---

свобода“. Съдът е заменил пробационната мярка поправителен труд с пробационна мярка безвъзмезден труд в полза на обществото от 90 часа за една година. С определение по ВЧНД № 98/2016 г. по описа на БАС е отменил определението на окръжния съд и е уважил предложението, заменяйки наказанието пробация с наказание лишаване от свобода за срок от 45 дни, поради нарушение на материалния закон. **Изменени са три акта:** по НОХД № 122/216 и по НОХД № 549/2015 г. са изменени разпоредения за прекратяване на наказателното производство, а по НОХД № 322/2018 г. съдът е отменил осъдителната присъда като е преквалифицирал деянието от опит за подкуп към довършен подкуп и е намалил размера на наложеното общо наказание.

При проверката на причините за отмяна и изменение на съдебните актове не се констатираха съществени пропуски в правните знания и умения на съдия Петков. Магистратът притежава задълбочена теоретична подготовка в областта на материалното и процесуално право, която успешно прилага в правораздавателната си дейност. Горезложеното дава основание по този критерий да се определи максимален брой точки

Оценка: 20 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: При изготвяне на съдебните си актове съдия Петков спазва процесуалните за това изисквания. При съблюдаване на правилата на формалната логика се извършва задълбочен анализ на доказателствата по делото, и в съответствие с разпоредбите на чл. 339 НПК се излагат съображения, когато доводите на страните не се приемат, както и такива отговарящи на исканията на чл. 305 НПК – при постановяване на присъди. При неизяснени от първостепенните съдилища въпроси от предмета на доказване се извършва въззивно съдебно следствие за попълване на доказателствения материал. Всичко това сочи, че съдия Петков е в състояние да направи правилна и законосъобразна оценка на фактите и обстоятелствата, подлежащи на доказване в процеса. Атестираният съдия прави изчерпателен и верен анализ на доказателствата като правилно отделя спорното от безспорното и анализира подробно тези обстоятелства, които стоят в основата на спора

Оценка: 20 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: За периода на атестиране съдия Петков е разгледал общо 472 наказателни дела, от които свършени са 457 дела. Висящите са 15 броя дела като няма дела в срок над една година.

Постановени са 457 акта по наказателни дела. От изготвените съдебни актове 435 или 95.18% са в срок до един месец и 22 дела са в срок до три месеца или 4.81%. От приложената справка се установява, съдебните актове по тези 22 броя дела са изготвени сред промяната на срока по чл.308 ал.2 от НПК и само един от тях е постановен при забава от 11 дни, извън двумесечния срок по цитираната разпоредба, но в рамките на разумния тримесечен срок. Не на последно място делото е представлявало фактическа и правна сложност, с множество експертизи /над 15/, които е следвало да бъдат подробно обсъдени.

В срока на атестиране съдия Петков е разгледал 18 броя граждански дела - 12 частни

	<p>граждански и 6 броя въззивни граждански дела. Разгледани са и по тях в едномесечен срок са постановени съдебни актове. От тях подлежащи на обжалване са 11, които не са обжалвани.</p> <p>От проверените дела се установява, че съдия Петков насрочва и отлага делата в разумни срокове за насрочване и отлагане на делата. Произнасянето в закрити съдебни заседания е своевременно. На произволен принцип бяха проверени следните дела: ЧНД № 360/2016 г. - производство по чл.64 от НПК, разгледано в деня на образуването му; ВЧНД № 278/2016 г. - производство по чл.64 от НПК, разгледано в деня на образуването му; ЧНД № 143/2019 г. и ВЧНД № 193/2016 г. - производство по чл.243 от НПК, в което съдът се е произнесъл в закрито заседание в законоустановения срок; ВНОХД № 194/2018 г. - делото е образувано на 16.07.2018 г., насрочено на 19.09.2018 г. и обявено за решаване на същата дата, решението е постановено на 29.10.2018 г. и е в срока по чл.308 ал.2 от НПК.</p> <p>В периода от 03.09.2014 г. до 01.01.2015 г., съгласно Вътрешните правила за разпределение на делата, натовареността на съдия Петков в качеството му на председател е била 70% по всички групи наказателни дела първа инстанция и 100% по всички групи наказателни дела втора инстанция.</p> <p>В периода от 01.01.2015 г. до 01.07.2019 г. съдия Петков е работил с 80% натовареност по всички НОХД /обвинителен акта и молби за трансфер на наказателно производство/ и НАХД, 100% натовареност по всички останали групи наказателни дела първа инстанция и втора инстанция.</p> <p>През периода от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г. натовареността на магистрата към свършени дела е била 6.29 бр. при натовареност на НО – 10 бр., през 2015 г. - индивидуална натовареност - 9.92 и на отделението - 5.82, през 2016 г. - индивидуалната натовареност е 9.25, а на наказателно отделение - 7.37, през 2017 г. - индивидуалната натовареност е 6.83, а на отделението - 6.55, през 2018 г. - индивидуалната натовареност е 7.83, а на отделението - 6.70. През 2019 г. натовареността на магистрата към свършени дела е 4.43, докато на наказателно отделение е 6.11. В обобщение средната натовареност на атестиращия колега за целия период е спрямо разгледани дела - 7.86, а спрямо свършени - 7.61.</p> <p>Съдия Петков е взел участие като лектор в образователната програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ като през 2017 г. е удостоен от ВСС с отличие-служебна благодарност и грамота за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на програмата и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017г в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.</p> <p>При извършени проверки от БАС на организацията на дейността на съдиите от ЯОС и проверки от Инспектората към ВСС, в докладите не се съдържат констатации и препоръки във връзка с работата на атестиращия съдия.</p> <p>Посочените по-горе данни налагат извод, че на атестиращия магистрат следва да бъде оценен с максималния брой точки по този критерий.</p> <p>Оценка: 15 т.</p>
--	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Съотношение между разгледани и свършени дела – данните по този показател разкриват, че ефективността на извършената от атестиращия магистрат работа е висока – 96.82% . Съотношението между постъпили и свършени дела е 100%.</p>
----	--

Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането – съдия Петков няма налагани наказания през атестационния период, не е поощряван.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Видно от Становището на КПЕ към Апелативен съд-Бургас при осъществяване на служебните си задължения и функции съдия Петков се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. При разглеждане на делата установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. В работата си се проявява като справедлив магистрат. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка като прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите в националното и международното право. В качеството си на административен ръководител не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Доказал е способностите си да работи в екип. Дискретен, пази и не разгласява сведенията, които са му станали известни по повод разглежданите от него дела. През периода на атестиране са постановени определения за отводи по 32 дела, от които 27 броя по наказателни и 5 броя по граждански дела. Всички актове са подробно аргументирани.

Оценка: 12 т.

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> При изготвяне графика на съдебните заседания съдия Петков като председател на въззивен съдебен състав и като съдия по първоинстанционни наказателни дела се съобразява с броя на делата, с техния обем и сложност, с факта дали предстои провеждане на въззивно съдебно следствие по въззивните наказателни дела. По този критерий на случаен принцип бяха проверени графици и протоколи от насрочените и разгледани дела от три заседателни дни: 12.06.2019 г., 26.06.2019 г. и 26.09.2019 г. Не се констатира значително забавяне при разглеждане на делата по предварително обявения график, което налага извод за придобита способност за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> От проверените дела се налага извод, че съдия Петков притежава познания в областта на процесуалното право, които умее да прилага в правораздавателната си дейност. Спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, проявява активност за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Предприема бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. Постановените в съдебно заседание определения са ясни, разбираеми и обосновани. Протоколите от съдебните заседания отговарят на законовите изисквания като се следи за съдържанието им и пълното и точно вписване на мотивите на постановените определения. В тях се отразяват всички искания на страните, процесуалното им поведение и действията на съдебния състав. Мотивите към определенията са ясни, пълни и разбираеми. Изложеното представлява основание по този критерий да бъде определен максимален брой точки. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Видно от приложените справки съдия Петков своевременно администрира разпределените му наказателни дела, разпореденията за насрочване са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на закона. Няма постановени актове по наказателни дела по реда на чл. 288 от НПК /върнати дела на прокуратурата от стадия на съдебно заседание/ през периода на атестиране. Причините за отлагане на делата, са свързани с невявяване на свидетели и страни, по отношение на които съдия Петков предприема необходимите мерки за тяхното дисциплиниране и издирване, когато за това са налице законовите изисквания /налагане на глоби и принудително довеждане за следващо съдебно заседание, необходимите адресни справки и справки за напускането на пределите на РБ, както и изменение на МНО по отношение на подсъдимите/. При някои от делата, с оглед изясняването им от фактическа страна, са

<p>допуснати експертизи, което е причина за отлагане на разглеждането на делото. Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p> <p>Оценка: 10 т.</p>
--

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> Постановените съдебни актове в този период са: 457 по наказателни и 18 по граждански дела. От тях подлежащи на обжалване са били 83 бр. по наказателни дела и 11 по граждански дела. Обжалвани са 30 акта по наказателни дела /които представляват 36.14% от подлежащите на обжалване/. Потвърдени са 22 акта по наказателни дела или 73.33% от обжалваните/. Само 4 акта по наказателни дела са отменени или 13.33% от обжалваните, а 3 акта са изменени или 10% от обжалваните. Причините за това са посочени по-горе. Предвид съотношението между броя на обжалваните актове от една страна и броя на отменените и изменени съдебни актове атестационният състав намира, че следва да отнеме една точка от максимално предвидените в наредбата по този критерий 5 точки.</p> <p>Оценка: 4 т.</p>

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i> За периода от 01.07.2014 г. до 06.08.2014 г. съдия Петков е бил административен ръководител-председател на РС-Ямбол, а от 07.08.2014 г. до 01.07.2019 г. е административен ръководител - председател на ОС-Ямбол. Показал е управленска, организационна и комуникативна способност. През периода на атестиране в ОС-Ямбол са извършени четири проверки от Инспектората към ВСС, пет годишни проверки от Апелативен съд-Бургас.</p> <p>През 2016 г. са извършени две комплексни планови проверки от Инспектората към ВСС – по граждански и търговски и по наказателни дела. В двата Актовете за резултати от извършените проверки направените изводи са, че организацията на административната дейност и на дейността по образование, разпределение, администриране, движение и приключване на делата е много добра. През същата година е извършена и тематична проверка от Инспектората към ВСС във връзка с практиката по чл.325 от НПК по наказателни дела в периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г. В Акта за резултати от проверката е препоръчано да се поддържат и подобряват постиженията относно спазване сроковете по чл.325 от НПК по администрирането, спазване на сроковете за уведомяването на страните и сроковете за изпращане на постъпилите жалби/протести ведно с делата в горната инстанция. Във връзка с дадени препоръки в актовете по трите проверки са проведени общи събрания на съдиите, на които са обсъдени дадените препоръки и са предприети организационни мерки за по-добра и ефективна организация на работата по администриране и движение на делата, поддържане на постиженията в управлението и администрирането на цялостната дейност на съда.</p> <p>През 2017 г. от Инспектората към ВСС е извършена тематична проверка по образуването и приключването на делата по несъстоятелност, образувани в периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2016 г. В Акта за проверка са отчетени много добри резултати на дейността на съда в описаната насока.</p> <p>През периода на атестиране в ОС-Ямбол са извършени пет годишни проверки от АС-Бургас. Всички препоръки, посочени в актовете на апелативния съд са изпълнени. В доклада за резултати от последната извършена проверка от АС-Бургас, за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. е отчетена отличната организация по образуването, движението и приключването на делата като липсват препоръки по отношение на административната дейност и работата на съдиите и съдебните служители от Окръжен съд-Ямбол.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i> Като административен ръководител на ОС-Ямбол през по-голямата част от периода на атестиране съдия Петков демонстрира висок професионализъм и чувство за отговорност, умения да организира, управлява и администрира, както и да взема правилни управленски решения по организиране на работата и разпределението на задачите, както на съдиите и служителите в отделението, така и в рамките на екипа на целия окръжен съд. Съдия Петков проявява инициативност, притежава способности за вземане на самостоятелни и справедливи управленски решения по</p>

обективен и прозрачен начин след изслушване становищата на съдиите от окръжния съд. Относим към оценяването по този критерий е резултатът от извършен одит на Окръжен съд - Ямбол през 2015 г. в съответствие с одобрен годишен план за одитните ангажменти на Дирекция „Вътрешен одит” с Решение на ВСС по протокол № 2/15.01.2015 г. на ВСС и Заповед № 95-00-148/31.03.2015 г. на представляващия ВСС. В Доклада за извършен одитен ангажмент за даване на увереност ОАУ-1507 в Окръжен съд – Ямбол е посочено, че прогнозирането, разпределението и администрирането на бюджетния ресурс са законосъобразни, системите за финансово управление и контрол са в съответствие със Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор. ВСС е приел резултатите от извършения одитен ангажмент и с протокол № 47/17.09.2015 г. е одобрил изпълнението на препоръките от страна на съда.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
Констатации: Като административен ръководител – председател на ОС-Ямбол съдия Петков следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги и за изпълнението на служебните задължения на административния персонал като предприема необходимите мерки за това в рамките на своите правомощия.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
Констатации: В периода на атестиране като административен ръководител на ОС-Ямбол съдия Петков е поддържал много добри професионални отношения с магистрати и съдебни служители, с ръководители на други съдилища, прокуратури, Адвокатската колегия. Предприемал е своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа. По същия начин организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законосъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Васил Петков е завършил право в Бургаски свободен университет. През периода от 19.01.2004 г. е бил младши прокурор в РП - Котел, от 18.04.2005 г. до 17.04.2009 г. е бил съдия в РС - Ямбол. От 01.12.2009 г. до 26.08.2014 г. е бил Административен ръководител - председател на РС - Ямбол, а от 07.08.2014 г. до 28.05.2019 г. е бил Административен ръководител - председател на ЯОС. Разглежда наказателни дела.

Оценката на Васил Петков е формирана на база на обективните показатели за професионалната ѝ дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Констатираните пропуски от атестационния състав, касаят четвъртия специфичен критерий - „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“. Съдия Петков е изградил професионални навици за много добра организация на работата си. Постановените съдебни актове по 475 броя дела. Ефективността му по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 96.82%, а по отношение на свършени спрямо постъпили дела е 100%. Съдия Петков е обективен и безпристрастен при решаването на делата и има поведение, което издига авторитета на съдебната власт. Няма налагани административни или дисциплинарни наказания. Стреми се непрекъснато да повишава уменията и квалификацията си. Стриктно спазва процесуалните и инструктивните срокове за разглеждане и решаване на делата. Като административен ръководител Васил Петков е създал отлична организация както по образуването, насрочването и движението на делата, разпределението на работата между съдиите, така и по финансовата и административната дейност. При вземане и изпълнение на управленски решения, както и при решаване на възникнали в процеса на работата затруднения, е проявявал необходимите делови и организационни качества.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на незначителни пропуски, довели до отмяна на постановени от магистрата съдебни актове, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Петков много добра оценка – 99 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Радка Дражева-Първанова – докладчик
(име и фамилия) (пфдтис)

2. Красмир Шекерджиев
(име и фамилия) (пфдтис)

3. Драгомър Кояджиков
(име и фамилия) (пфдтис)

Единният формуляр е изготвен на: 1.11.2019г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/11.11.2019 г. т. С-3.

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВЕС

ВЕРОНИКА ИМОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.11.2019 г.
(дата)

Васил Петков
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от Комисията за професионална етика към Апелативен съд Бургас

ОТНОСНО: притежаваните нравствени качества от съдия **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Ямбол

Съдия **ВАСИЛ ПЕТКОВ** е започнал магистратската си кариерата в Районна прокуратура – Котел, като младши прокурор за времето от 19.01.2004г – 17.04.2005г. От 18.04.2005г. е постъпил на работа като районен съдия в Районен съд – Ямбол. От 01.12.2009г. до 06.08.2014г. е бил административен ръководител – председател на същия съд. От 07.08.2014г. до настоящия момент, съдия Петков е административен ръководител – председател на Окръжен съд – Ямбол.

~~Извън органите на съдебната власт е работил като главен юрисконсулт на военно поделение 26030 Безмер, за времето от 01.04.2002г-16.09.2003г.~~

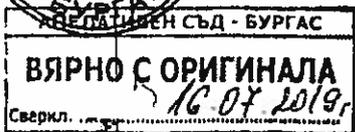
Съдия Петков стриктно спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и висока квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата.

Има изградена репутация на независим магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения не се поддава на натиск, заплахи или стимули, преки и косвени влияния от представители на властта или на частни интереси, външни и вътрешни за съдебната система. При постановяване на своите актове се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и закона.

Не показва предубеденост или предразположеност към страните в процеса. Цели установяване на истината за фактите по делата, като подлага на обективен анализ доказателствата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Не е демонстрирал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол или религия.

Отнася се с отговорност към разглеждането и решаването на възложените му дела, като в рамките на общите и абстрактни законови норми отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и принципите на демократичната правна уредба. В работата си по съдебните спорове показва чувство за справедливост, обосновано от закона.

В отношенията си с колегите и съдебните служители е винаги



Св. администратор: Г. Димитров

вежлив, човечен, добронамерен и толерантен. Както с поведението си в съдебната зала, така и със съдържанието на актовете си изразява уважение към участниците в съдебния процес, гражданите и адвокатите. Открито и търпеливо изслушва различни мнения, аргументи и гледни точки, почтено и диалогично подхожда в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

На комисията не са известни данни съдия Петков да е приемал материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение независимостта и безпристрастността му. Напротив, има авторитет на лоялен към съдебната система магистрат, съпричастен и отдаден на Окръжния съд и съдебната власт.

Не са известни и случаи на проявено от магистрата неблагоприличие. Води се винаги от вътрешната си убеденост за висок морал и почтеност в отношенията с хората, зачитане и спазване установените правни и етични норми на обществото ни. Създал е хармонично семейство. С цялостното си поведение съдия Петков е пример за последователно и неотклонно спазване на установените етични правила на съдийската професия.

Сред колегите в окръжния съд и в професионалните среди съдия Васил Петков се ползва с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист, отнасящ се с голяма лична отговорност към работата си като съдия и с постоянен стремеж към професионално самоусъвършенстване. Познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Доказал е способностите си да работи в екип.

Дискретен е, пази и не разгласява сведенията, които са му станали известни по повод разглежданите от него дела.

С цялостното си поведение съдия Петков е пример за последователно и неотклонно спазване на установените етични правила на съдийската професия и допринася за повишаване авторитета на съдебната власт.

15.07.2019г.

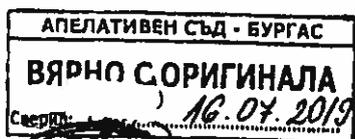
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

/Румяна Манкова/

ЧЛЕНОВЕ:

/Пламен Синков/

/Светла Цолова/



Съдия магистрат Г. Димитров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

На основание чл. 161, ал. 2 и чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закон за съдебната власт се състави настоящият акт в уверение на това, че

ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ

Административен ръководител - председател на Окръжен съд – Ямбол, определен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 25 от 30 юли 2019 г., т. 11, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Ямбол, встъпва в изпълнение на длъжността, считано от 08 август 2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС



ДЕНИЦА ВЪЛКОВА

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ВАСИЛ ПЕТКОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 юли 2019 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №31/23.10.2018 г., т. 15, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 08.08.2019 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
/п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ

ВСС - 15 686 21.12.20

Изх. №: 3988
Дата: 18.12.2017 г.

ДО
КОМИСИЯ ПО
АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА
КОЛЕГИЯ НА ВСС

На Ваш №: ВСС-15686 от 27.11.2017

Относно: **Информация за магистрати от Окръжен съд - Ямбол, които участват в Образователната програма на ВСС "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури - 2017 - 2018 г.", както и в други инициативи на съда, включени в Комуникационната стратегия на ВСС във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол №34 от 29.09.2016 г., т.6.5**

1. Васил Маринов Петков

- Лектор и модератор на два открити урока с ученици от 10 в клас, ПГ "Васил Левски" - Ямбол - на 27.10.2017 г. и на 12.01.2018 г. Първият урок е на тема: "Разделение на властите. Функции и структура на съдебната власт. Професия: съдия, прокурор, следовател. Статут на магистратите." Вторият урок е на тема: "Защита на правата чрез съдебните институции. Видове съдебни услуги. Достъп до правосъдие. Детско правосъдие. Непълнолетните деца и правосъдието."

2. Гургана Желязкова Кондова - Атанасова

- Лектор и модератор на открит урок в ПГ "Васил Левски" - Ямбол - 11.05.2018 г., тема на урока: "Превенция срещу употребата на наркотични вещества. Престъпления, извършвани от наркозависими лица".

3. Калина Георгиева Пейчева

- Лектор и модератор на открит урок в ПГ "Васил Левски" - Ямбол на 27.04.2018 г. на тема: "Домашно насилие над малолетни и непълнолетни и мерки за защита на правата на жертвите".

4. Петранка Стоянова Жекова

- Лектор и модератор на два открити урока на 16.04.2018 г. на тема: "Трафик на хора" и на 20.04.2018 г. на тема: "Децата и кибер-престъпленията".

5. Иван Димитров Иванов

- Лектор и модератор на един открит урок на 08.06.2018 г. в Окръжен съд - Ямбол на тема: "Хулигански прояви на непълнолетни лица и последици. Детското насилие".

Настоящата информация може да бъде приложена към кадровите досиета на посочените съдии и да бъде отразена при атестирането им, съобразно решението на ВСС, взето по т. 6 от Протокол №34 от 29.09.2016 г., както и при участието им в конкурсни процедури.



(ВАСИЛ ПЕТКОВ)
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ

Изготвил:КН



ВАСИШ ОУДИТЪРЪ ЛЕВТИ
Регистрационен номер: 13114
BCC-3953 13-06-2017

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ

Изх. № 1878

Дата: 12.06.2017 г.

ДО
КОМИСИЯ ПО
АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА
КОЛЕГИЯ НА ВСС

15.06.17 г.
На Ваш №: ВСС-3953 от 16.03.2017 г.

Относно: **Информация за магистрати от Окръжен съд - Ямбол, участвали в Образователната програма на ВСС "Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури - 2016 - 2017 г.", както и в други инициативи на съда, включени в Комуникационната стратегия на ВСС**

✓ **1. Васил Маринов Петков**

- Лектор и модератор на два открити урока в ПГ "Васил Левски" - Ямбол, проведени на 17.02.2017 г. в Окръжен съд и на 28.02.2017 г. в учебното заведение. Първият урок е на тема: "Разделение на властите. Функции и структура на съдебната власт. Професия: съдия, прокурор, следовател. Статут на магистратите." Вторият урок е на тема: "Защита на правата чрез съдебните институции. Видове съдебни услуги. Достъп до правосъдие. Детско правосъдие. Непълнолетните деца и правосъдието."

- Основен организатор и участник в програмата за Деня на отворени врати в Окръжен съд - Ямбол, проведен на 21.04.2017 г. от 9.30 ч. до 17 ч.

- Организатор и участник във всички инициативи, включени в Плана за изпълнение на Комуникационната стратегия на ВСС в Окръжен съд - Ямбол, включително и работа с медиите.

2. Гургана Желязкова Кондова - Атанасова

- Лектор и модератор на два открити урока в ПГ "Васил Левски" - Ямбол. 17.03.2017 г., тема на урока: "Превенция срещу употребата на наркотични вещества. Престъпления, извършвани от наркозависими лица". 16.05.2017 г., тема на урока: "Възпитателни мерки за деца при противообществени прояви, начини и места на прилагането им".

3. Калина Георгиева Пейчева

- Лектор и модератор на два открити урока в ПГ "Васил Левски" - Ямбол, проведени на: 31.03.2017 г. в Окръжен съд на тема: "Домашно насилие над малолетни и непълнолетни и мерки за защита на правата на жертвите". Вторият урок е проведен на 06.06.2017 г. на тема: "Съдебни процедури с участието на деца и правата на децата в тези процедури. Органи, които могат да предложат защита".

4. Петранка Стоянова Жекова

- Лектор и модератор на два открити урока в ПГ "Васил Левски" - Ямбол, проведени на 07.04.2017 г. на тема: "Трафик на хора" и на 21.04.2017 г. на тема: "Децата и кибер-престъпленията".

5. Иван Димитров Иванов

- Лектор и модератор на един открит урок в ПГ "Васил Левски" - Ямбол, проведен на 12.06.2017 г. в Окръжен съд - Ямбол на тема: "Хулигански прояви на непълнолетни лица и последици. Детското насилие".

Настоящата информация може да бъде приложена към кадровите досиета на посочените съдии и да бъде отразена при атестирането им, съобразно решението на ВСС, взето по т. 6 от Протокол №34 от 29.09.2016 г., както и при участието им в конкурсни процедури.



(ВАСИЛ ПЕТКОВ)
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД-ЯМБОЛ

Изготвил:КН

8600 Ямбол, ул. "Жорж Папазов" № 1
тел.: 046/688 896

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 септември 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Колев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 юни 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

34. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Ямбол.

34.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ямбол за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т. 1, т. 2, т. 3, т. 5.1, от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Христо Иванов и
Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар /.../

М. Гуркова

РИ/

РЕЗЮМЕ

Настоящият доклад е резултат от извършения одитен ангажимент с цел: „Оценка на риска, адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на:

- надеждността и всеобхватността на финансово - счетоводната информация, опазването на активите и съответствието с нормативните изисквания и утвърдените вътрешните правила и процедури при осъществяването на бюджетния процес;

- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при управление на човешките ресурси;

- съответствието с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при изпълнение на процесите в специализираната администрация;

Одита обхваща следните процеси:

1. Бюджетен процес, включващ планиране, администриране и отчитане на бюджетния ресурс;

2. Процес по управление на човешките ресурси;

3. Процеси в специализираната администрация;

Одитният ангажимент е извършен в съответствие със Закона за вътрешния одит в публичния сектор /ЗВОПС/, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

В резултат на извършените проверки беше установено:

1. В Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/ са разписани отговорностите на административния ръководител на всяка бюджетна организация по отношение на изграждането, развитието и функционирането на елементите на финансовото управление и контрол в поверената му организация. Съгласно чл. 13, ал. 4 от Закона редът и начинът за осъществяване на предварителния контрол се определят от ръководителите на организациите в съответствие с указанията на министъра на финансите и следва да се осъществява върху цялостната дейност на организацията. Основните дейности, подлежащи на предварителен контрол за законосъобразност, са уточнени в указанията на министъра на финансите от 11.09.2006 г. Със заповед № 275/ 07.11.2008 г. административния ръководител на съда е утвърдил Вътрешни правила за финансово управление и контрол/ФУК/. В разписаните правила е отразено, че предварителния контрол се осъществява от съдебния администратор. През 2012 г. със заповед № 81/16.03.2012 г. на административния ръководител са актуализирани правила за ФУК. В разписаните процедури и инструкции, са посочени длъжности, които не съществуват по щатното разписание на съда - управител съдебни сгради и административен секретар. Не е използван утвърдения образец, *заявка за поемане на задължения и контролен лист за извършване на разход*". Основните процедури и инструкции са противоречи и неясни, относно реда и начина за извършването на предварителен контрол за законосъобразност при поемане на задължения и извършване на разход, което ги прави не приложими. Със заповед № 107/04.05.2011 г. на административният ръководител на съда е разпоредено предварителния контрол за законосъобразно да се осъществява от съдебния администратор и от главния счетоводител. В заповедта не е уточнено на извършващите предварителен контрол за законосъобразност лица, кои процеси/дейности ще се извършва от тях, в зависимост от функциите им и компетентността им, което не е в съответствие с раздел I и раздел III от указанията за осъществяване на предварителен контрол на министъра на финансите от 11.09.2006 г.

Във вътрешните правила за управление на човешките ресурси, които са актуализирани със заповед № 184/09.04.2015 г. на административния ръководител е следвало контрола да се осъществява от съдебния администратор. След като е извършен разхода се е изготвял контролен лист. Всички контролни листа за извършените разходи са изготвяни от главния счетоводител, а формално са подписвани

от съдебния администратор на когото е вменено да извършва предварителния контрол за законосъобразност.

Регистъра за контролните листа не е оформян напълно, отразяван е само вида на разхода и номер на документа, без да е отразен размер/стойност на задължението/разхода, дата на получаване на документацията, съпроводителни документи, дата на произнасяне на мнение от лицето, изпълняващо функции на предварителен контрол.

2. Организацията и начина на определяне, отчитане и изплащане на допълнително възнаграждение за положен извънреден труд е регламентирана в Кодекса на труда, чл.220 и чл.345, ал.4 от ЗСВ, чл.7, глава III в Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Наредбата за работното време, почивките и отпуските и указанията на ВСС по протоколи №№ 2/15.01.2003 г. и 16/23.04.2003 г.

През 2014 г. в Окръжен съд - Ямбол са изплащани допълнителни възнаграждения за положен допълнителен/извънреден труд на съдии и съдебни служители. През 2014 г. са определени, отчетени и изплатени възнаграждения за положен извънреден труд на съдиите и съдебните служители, в по-малък размер от полагащия се, което не е в съответствие с чл.7, глава трета „Видове допълнителни трудови възнаграждения“ и с протоколно решение по т.6 от № 16/23.04.2003 г. на ВСС.

Не бяха представени документи, че положеният извънреден труд е отчитан пред Инспекцията по труда, което не е в съответствие с разпоредбите на чл. 149, ал.2 от КТ.

По време на изпълнение на одитния ангажимент, със заповед № 209/22.04.2015 г. на административния ръководител на съда са разписани правила за реда и начина на определяне и изплащане на извънредния труд на съдии и съдебни служители, съгласно нормативните изисквания.

3. Реда и начина за организацията и изплащането на възнагражденията на вещите лица е регламентиран в чл.64, ал.1, т.5 от ПАРОВАС/отм./ и чл.52, ал.1, т.7 от Правилника за администрацията в съдилищата/ПАС/, в Раздел XV, т.4 от Счетоводна политика на съдебната система и Наредба № 3 от 30.11.2012 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица/отм. с Решение № 2305 на ВАС от 18.02.2014 г. - бр. 86 от 17.10.2014 г., в сила от 17.10.2014 г./

В ОС – Ямбол не са утвърждавани вътрешни правила за изплащане на възнагражденията на вещите лица от бюджетната и набирателната сметки. За изплащането на възнагражденията на вещите лица от бюджетната и набирателната сметки, в съда се използва служебна бележка - ф.238, която се издава в съдебните заседания. При извършената проверка са установени пропуски: при изплащане на възнагражденията на вещите лица от бюджетната сметка към служебна бележка - ф.238, не се прилага препис от протокола от съдебното заседание; издадените служебна бележка - ф.238 в определени случаи са в един екземпляр - в зависимост от вида на делото, в други в два екземпляра и в повечето случаи се подписват от съдебните секретар. При прегледа на съдебни дела избрани на случаен принцип се констатира, че липсват представени справки - декларации от вещите лица по чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредба № 3 от 2012 г., което не е в съответствие с глава IV, чл.29, чл.31 и чл.33 от Наредбата.

От направената проверка независимо от установените слабости се установи съответствие между определените в съдебно заседание възнаграждения на вещи лица и изплатените такива.

През 2015 г. се използва от деловодната програма САС, служебната бележка – ф.238, която се оформя с подписа на съдията - докладчик по делото и на съдебния секретар.

Създадена е организация за изплащане възнагражденията на вещи лица, но тя не позволява да се проследи всеки един етап от създаването на служебната бележка - ф.238 за възнагражденията на вещи лица до неговото изплащане. Издаването на служебната бележка в един екземпляр и не отразяването на информация по делото, крие риск от повторно изплащане на възнагражденията.

4. Рѣда и начина на определяне, присъждане, изплащане и отчитане на възнаграждения на съдебните заседатели в съдебно заседание е регламентиран в раздел II на ЗСВ, протоколно решение на ВСС № 18 от 26.04.2012 г. и Раздели VII, т.2.8 и XI, т.4 от Счетоводна политика на съдебната система.

В ОС – Ямбол със заповед № 69 от 26.03.2013 г. са утвърдени вътрешни правила за организация и работата на съдебни заседатели, които регламентират поведението, участието и разпределението им в съдебни заседания.

При извършената проверка на изплатените възнаграждения на съдебните заседатели през 2014 г. са допуснати следните слабости: За изплащане на възнагражденията на съдебните заседатели се е изготвяла служебна бележка - ф.238 от съдебните секретар в един екземпляр, който е представян в счетоводния отдел за изплащане; в служебната бележка не са се отразявали действително отработените часове за деня, които съответстват на времетраенето на съдебното заседание до обявяването на съдебния акт, вкл. и за започнат час, което е база за изчисляване на размера на възнаграждението; размера на определените възнаграждения през 2014 г. на съд.заседатели не е в съответствие с чл.14, глава III от указанията по протоколно решение № 18 от 26.04.2012 г. на ВСС; възнаграждението на съдебните заседатели е изплащано на тримесечен период, което не е в съответствие с чл.13, глава III от указанията по протоколно решение № 18 от 26.04.2012 г. на ВСС .

Причина за допуснатата слабост е, че не са въведени достатъчно контролни процедури за реда и начина на изплащане на възнагражденията на съдебните заседатели и не ефективен вътрешен контрол.

5. Рѣда и начина за изплащане на допълнително възнаграждение за продължителна работа на съдиите е регламентиран в чл. 219 от ЗСВ. На съдебните служители за трудов стаж и професионален опит, се изплаща допълнително възнаграждение съобразно Кодекса на труда/КТ/ и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата /НСОРЗ/. С протоколни решения № 25/18.07.2007 г. и 27/05.09.2007 г. на ВСС е регламентирано определянето и начисляването на допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит/ ДТВ за ПТСПО/.

В ОС – Ямбол са разписани правила за организация на работната заплата и са разписани допълнителни контролни процедури в раздел IX на правилата по управление на човешките ресурси. Правилата са адекватни.

1. Документите удостоверяващи трудов стаж и професионален опит са необходими във връзка с определянето на размера на допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионалният опит, съгласно разпоредбите на чл. 12 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и решение на ВСС по протоколи № 25 от 18.07.2007 г. и 27/05.09.2007 г.

В проверените лични трудови/кадрови досиета избрани на случаен принцип - 8 съдии и 17 съдебни служители, не се съхраняват документи удостоверяващи трудовият стаж на съдебните служители, няма приложения и ксерокопия на трудови и осигурителни книжки. В тях няма изготвена справка за трудовия стаж на служителя, от която да е видно, как и на какво основание е определен % за ДТВ за ТСПО.

По време на одитния ангажимент се предоставиха трудовите и осигурителни книжки от служителите, попаднали в извадката за проверка на лични трудови/кадрови и мл. специалист "Човешки ресурси", започна изготвянето на кадрови справки за трудовия стаж на съдебните служители.

2. Определянето и начисляването на допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на проверените лични трудови/кадрови досиета избрани на случаен принцип - 8 съдии и 17 съдебни служители е в съответствие с решенията на ВСС по протоколи №№ 25/18.07.2007 г., 27/05.09.2007 г., с изключение на един съдебен служител. Съдебният администратор е назначен през 2008 г. и размера за ДТВ за ТСПО, извън орган на съдебната власт, изчислен в % е

определен по 1.5 за трудов стаж като детска учителка, респ. като сходен или със същия характер на работа длъжност или професия /приложена кадрова справка/. Действително в протокол № 27/05.09.2007 г. е дадена възможност административния ръководител да направи пренеска, за характерът на изпълняваната длъжност или професия преди постъпването в органа на съдебната власт но считаме, че в случая не са с еднакви характерни длъжност или сходни професии при която изискваното образование за детска учителка е педагогическо, а за длъжността „съдебен администратор“ е юридическо или икономическо. Информацията в документите е основание за правилното определяне на допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит.

Причината за допуснатите слабости е, че съдебния администратор, началник административна служба и главния счетоводител не са упражнили контрол, съгласно определените им функции по индивидуални длъжностни характеристики. Не е осъществяван и предварителен контрол за законосъобразност.

6. Дейността на служба "Архив" при Окръжен съд – Ямбол, следва да се извършва съгласно Правилник за администрацията в съдилища (ПАС) и в съответствие с вътрешните и външните законови и под законови уредби.

В ОС – Ямбол са утвърдени вътрешни правила за съхранение, използване и архивиране на документите.

Съгласно изградената организационна структура в службата през 2014 г. до 01.07.2014 г. е изпълнявал дейността един съдебен служител. През месец юли 2014 г. е проведен конкурс, с дадено разрешение от ВСС и към момента на одита, двама съдебни служители изпълняват тази дейност.

При извършената проверка на воденето на архивната книга и вписванията на предаването на приключилите дела, се установи, че през I- то шестмесечие на 2014 г. е допусната слабост по отношение на предаването на приключилите дела от страна на съдебните деловодители в архив и отразяването им в архивната книга. Вписването, че са предадени е ставало от две съдебни деловодителки, на които не им е вменено задължението да водят архивната книга с вътрешен акт от административния ръководител, като то не се е извършвало с приемо – предавателен протокол, което не е в съответствие с чл.58, ал.2 от ПАС. По време на одитния ангажимент беше извършена проверка на вписаните в архивната книга на предадени дела и беше установено, че 110 броя дела, не са предадени своевременно с приемо – предавателен протокол.

През 2014 г. не е спазено изискването по чл.63, ал.3, глава десета на ПАС, материалите да се подбират до края на първото тримесечие от комисия в състав, определен от председателя на съда.

Причините за допусната слабост е, че съдебния администратор съгласно чл.5, ал.4 от ПАС е следвало да организира разпределението на дейностите между отделните звена на администрацията на съда и изпълнението на задълженията на съдебните служители.

Въведените контролни механизми и разписаната вътрешна процедура са адекватни и способстват за ефективното извършване на процесите и дейностите в служба „Архив“ и са в съответствие с разпоредбите на част четвърта, глава X от ПАС.

През 2015 г. административния ръководител на съда е предприел действия и е спазил изискванията на чл.58, ал.2, чл.63, ал.3, глава десета на ПАС. Дейността на служба „Архив“ през 2015 г. е в съответствие с нормативните изисквания.

7. В Счетоводната политика на съдебната система в раздел IX. „Отчитане на парични средства в лева и валута”, т.2. „Касови операции”. В ОС - Ямбол са разписани контролни дейности за отчитането на паричните средства в брой в Правилника за документооброга на счетоводните документи, които са приложими.

При извършената проверка на разходни касови ордери /РКО/ се установи, че през 2014 г. не са оформяни със задължителните реквизити - "да се брой на/ име на лицето, за какво се брой сумата", с изключение на командировъчни разходи и разходите за разноски за свидетели и командировъчни. На получател на паричните

средства в брой се е отбелязвало името на фирмата - доставчик на услугата, чрез различни служители от съда. Същите служители са получавали парични средства в брой, като не са попълвали отчети за получен служебен аванс, не са се прилагали изискванията на раздел VII, т. 3 от счетоводната политика на съдебната система. Няма изричен вътрешен акт в който да е уточнено, кои съдебни служители имат право да получават парични средства в брой за извършване на разплащания в брой. Касовата книга се приключва ежедневно от касиера. Главният счетоводител независимо че е приемал ежедневно счетоводните касови документи, не е извършвала проверка по отношение на оформянето им с всички реквизити за привеждането на документите в съответствие със законовите изисквания. Допуснатите слабости са и в следствие на това, че предварителния контрол за законосъобразност е осъществяван формално и не са спазвани утвърдените вътрешни правила.

По време на изпълнение на одитния ангажимент главният счетоводител и съдебния служител - касиер предприеха необходимите действия за правилното оформяне на РКО със задължителните реквизити - *"да се брои на/ име на лицето, за какво се брои сумата"*.

По време на изпълнение на одитния ангажимент със заповед № 213 от 23.04.2015 г., административния ръководител е разпоредил, кои съдебни служители да имат право да получават парични средства в брой от касата на съда и същите да се отчитат съгласно счетоводната политика на съдебната система раздел VII. „Отчитане на разчетите”, т. 3 „Разчети с подотчетни лица”.

В резултат на това могат да бъдат направени следните изводи/заключения:

Извършените действия в съда по отношение на прогнозирането и разпределението на средствата по бюджетната сметка са законосъобразни и в съответствие с нормативните изисквания.

Администрирането на бюджетния ресурс в ОС - Ямбол е в съответствие с нормативните изисквания.

Действащата счетоводна политика е изградена в съответствие с разпоредбите на Закона за счетоводството. Вътрешния контрол е адекватен и ефективен и осигурява надеждна информация за съставянето на финансовите отчети на съда.

Отчетите за касово изпълнение на бюджета на съда, са изготвени в съответствие с Единната бюджетна класификация и са спазени изискванията на чл. 12, ал.2 от Закона за устройството на държавния бюджет.

В съответствие с изискванията на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/, чл.11, ал.2, т.4 са утвърдени и се прилагат политики и практики по управлението на човешките ресурси, които са адекватни и са създали организация на работа, която гарантира постигането на ефективност в процеса на управление и полагане на труда.

Системите за финансово управление и контрол /вътрешния контрол/ обхващат всички процеси и дейности в съда така, че да са в съответствие със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/.

Допуснатите слабости отразени подробно в раздел II в одитния доклад, не оказват влияние и може да се направи извода, че въведените контролни процедури по отношение на административно - управленската, финансово - счетоводната и специализираната дейности са адекватни, и дават увереност за своевременното разкриване на допуснати нарушения, грешки и пропуски и за тяхното отстраняване.

За предприемането на мерки от ръководството за прекратяване на нередности, грешки, пропуски, слабости и недостатъци, и отстраняване на причините и предпоставките за допускането им вътрешния одитор формулира следните препоръки:

1. По отношение на организацията на предварителния контрол за законосъобразност да се:

- отстранят неточностите за длъжностите в разписаните процедури и инструкции;
- да се използва утвърдения образец на контролен лист за предварителен контрол за законосъобразност/ заповед № 81/16.03.2012 г./;
- се определят конкретните задължения и отговорности на определеното/определените лица извършващи предварителен контрол за законосъобразност в отделните структури, дейности и процеси;
- се извърши актуализация на водения регистър за контролни листа, като се добави реквизита размер/стойност на задължението/разхода.

2.1. Определянето на възнагражденията за положен извънреден труд на съдиите и съдебни служители да бъде извършвано съобразно глава трета „Видове допълнителни трудови възнаграждения” от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и с протоколно решение по т.6 от №16/23.04.2003 г. на ВСС.

2.2. Да се предприемат действия за изпълнение на разпоредбите на чл. 149, ал.2 от КТ.

3. Да се разпишат правила по отношение на реда и начина на изплащането на възнагражденията на вещите лица.

4. Да се разпишат правила по отношение на реда и начина на изплащането на възнагражденията на съдебните заседатели, при спазване на указанията по протоколно решение № 18 от 26.04.2012 г. на ВСС.

5.1. Да се актуализират вътрешните правила така, че да указват съдържанието на личните трудови досиета, воденето, съхранението, редът и начинът за подреждане и окомплектоването им.

5.2. Да бъдат проверени всички досиета за правилното определяне на размера в процент и правилното начисляване и изплащане на сумите за допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на всички съдии и съдебни служители и да се извърши корекция в случай на установени грешки и нарушения.

6.1. Предаването на приключилите съдебни дела в служба „Архив” да се извършва с приемо - предавателен протокол съобразно нормативната уредба.

6.2. Материалите да се подбират до края на първото тримесечие от комисия в състав, определен от председателя на съда.

7.1. Съдебният служител изпълняващ функциите на касиер и главния счетоводител да оформят РКО със задължителните реквизити - *”да се брои на/ име на лицето, за какво се брои сумата”*.

7.2. Административния ръководител на съда да определи с вътрешен акт съдебните служители имащи право да извършват разплащания с парични средства в брой.

Отстраняването на нередности, грешки, пропуски, слабости и недостатъци и изпълнението на препоръките следва да се осъществи в кратки срокове, като за целта бъде утвърден от административния ръководител план за действие.

Съгласувал:
Директор на дирекция „вътрешен одит”

В. Ангелов

Главен вътрешен одитор

Г. Петровва

АПЕЛАТИВЕН СЪД - БУРГАС

гр. Бургас, ул.Александровска № 101

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

На основание чл.161 ал.1 и ал.2 и чл.167 ал.2 от Закона за съдебната власт се състави настоящият акт в уверение на това, че

ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ

Административен ръководител - председател на Районен съд гр.Ямбол, назначен от Висшия съдебен съвет с Решение, съгласно Протокол № 36 от 30 юли 2014 година за **АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ** на Окръжен съд гр. Ямбол, встъпи в изпълнение на длъжността си, считано от 07 август 2014 година.

**АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД - БУРГАС:**

(Яни Бахчеванов)

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

(Васил Петков)

О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Я М Б О Л

А К Т ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, 07 август 2014г., на основание Протокол № 36 от 30.07.2014г. на Висш съдебен съвет, Акт № _____ от 07.08.2014г. на Административния ръководител – Председател на Апелативен съд – град Бургас за заемане на длъжност и Заповед № _____ /07.08.2014г. на Председателя на Окръжен съд – град Ямбол, в гр.Ямбол се състави настоящият акт в уверение на това, че:

ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ

с ранг „съдия в АС” **НАПУСНА** длъжността Административен ръководител - Председател на Районен съд – град Ямбол, считано от 07.08.2014г.

**И. Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД**

ГРАД ЯМБОЛ: _____
/ Д. КЮЧУКОВ /

НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТ: _____
/ В. ПЕТКОВ /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 36
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител –
председател на Окръжен съд гр. Ямбол

Кандидати:

- Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с
ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол
№ 16/25.04.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/

- Васил Маринов Петков – административен ръководител –
председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с
Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „
много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения
резултат: с 6 гласа „за“, 9 „против“ и 6 „въздържали се“ за Иван
Димитров Иванов и 14 гласа „за“, 3 „против“ и 4 „въздържали се“ за
Васил Маринов Петков, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ
НАЗНАЧАВА Васил Маринов Петков – административен ръководител –
председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на длъжността
„административен ръководител – председател“ на Окръжен съд гр.
Ямбол, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЦА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. **ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Маринов Петков** -- административен ръководител -- председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала

Адм. секретар:

М. Гуркова

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 5 юни 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гурлова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплом серия № _____ от _____ 1997 год. от Бургаски Свободен Университет
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ _____ .2002 год.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Ямбол
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Председател /Реш. № 47/26.11.2009 г. на ВСС/
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- 11 г. 06 м. 11 д. - Районна прокуратура Котел – мл. прокурор 19.01.2004 г. – 17.04.2005 г. Стаж в РП - Котел – 1 г. 2 м. 29 д. - Районен съд Ямбол – районен съдия 18.04.2005 г. – 30.11.2009 г. – 4 г. 7 м. 14 д. - Районен съд Ямбол – Председател 01.12.2009 г. до момента /към 28.02.2014 г./ - 4 г. 3 м. 0 д. - Военно под. 26030 – гл. юрисконсулт 01.04.2002 г. – 01.06.2003 г. – 1 г. и 2 м. - Военно под. 26030 – гл. юрисконсулт 17.06.2003 г. – 16.09.2003 г. – 3 м. Стаж извън системата – 1 г. 5 м.
Допълнителни квалификации и специализации	- Основи на европейското право – НИП; - Съдебна практика на Съда на Европейските общности – НИП; - Учебен курс за ръководителите на съдебната система – НИП; - Разглеждане на делото в отсъствие на обвиняемия. Практически проблеми по

	прилагането на НК и НПК. Последни изменения в НПК – НИП; - Работа с медиите на административни ръководители – ПРСС; - Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК - НИП; - Прилагане на закона за административните нарушения и наказания – НИП.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010г. – ранг ОС
Дата, място и резултати от предходната атестация	16.12.2010 г. - Оценка „много добра”
Период на атестацията:	01.01.2010 г. – 28.02.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд – гр. Ямбол
Административен ръководител	ДОБРИН КЮЧУКОВ
<p>Становище:</p> <p>Господин Васил Петков е завършил висшето си юридическо образование през 1997г. в ЮФ на Бургаски Свободен Университет. След полагане на задължителния юридически стаж в ЯОС е работил последователно като „юрисконсулт“, а от 19.01.2004 г. е назначен за мл.прокурор в Районна прокуратура – Котел.</p> <p>От 18.04.2005г. работи като съдия в Районен съд – град Ямбол, а от 01.12.2009г. до настоящият момент е и административен ръководител – Председател на Районен съд – град Ямбол.</p> <p>С Решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010г. е повишен в ранг „съдия в ОС“ с много добра оценка.</p> <p>В процеса на работа като съдия в Районен съд – град Ямбол, съдия Петков показва висок професионализъм и качество на съдебните актове. Спазва установените от закона процесуални срокове.</p> <p>Съдия Васил Петков е отличен професионалист и много добър колега, който непрекъснато работи за повишаване на квалификацията си. Доказал е , че може да работи в екип, притежава необходимата активност и организираност, като създава отношения на толерантност и добра работна атмосфера, не допуска възникването на конфликти. Притежава висок морал и е доказал своята безпристрасност и независимост при упражняване на функциите си. Ползва с много добър авторитет, както сред обществото, така и сред съдиите и служителите на съда.</p> <p>Като административен ръководител, изпълнява функциите си компетентно, създава много добра организация на работата, показва нетърпимост към негативни прояви и нарушаване на морала и добрите нрави, които биха довели до уронване престижа на съдебната система.</p> <p>Съдия Петков е много добър администратор и считам, че притежава високи качества, отговарящи на изискванията за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – град Ямбол.</p> <p style="text-align: right;"> АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ЯМБОЛ /ДОБРИН КЮЧУКОВ/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Протоколно определение по НАХД № 221/2012 г. – 2 бр., решение ;
Заповед № 1801/2012 г. за изпълнение на парично задължение по 410 ГПК, Заповед № 480/2013 г. за изпълнение на парично задължение по 410 ГПК, Заповед № 1773/2013 г. за изпълнение на парично задължение по 410 ГПК, Заповед № 1035/2012 г. за изпълнение на парично задължение по 410 ГПК, Заповед № 2146/2013 г. за изпълнение на парично задължение по 410 ГПК.

Проверени са и изпратените копия на отменени и изменени съдебни актове, описани в приложена по-долу справка.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени, проверена е описаната достоверна писмена информация, както и копията на изпратените съдебни актове.

Събеседвания:

С атестираният магистрат е проведено събеседване на място в РС – Ямбол. Съдия Петков притежава много добри правни познания, за което свидетелства и ниския процент отменяемост на постановените от него съдебни актове. Като административен ръководител притежава необходимата управленска и организационна компетентност за постигането на добри резултати в дейността на ръководения от него съд, за което свидетелстват констатациите при проверките на ИВСС и на ОС – Ямбол.

Проведен е и разговор с г-н Добрин Кючуков, председател на ОС – Ямбол, който също изрази своите добри впечатления и положителни наблюдения от работата на съдия Петков.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;

Ксерокопия на отменени и изменени съдебни актове

Становище на КПЕ към ОС – Ямбол;

АИВСС по граждански и наказателни дела от извършени проверки през 2013 г.

Копия на заповеди за определяне на натовареност, доклади на ОС – Ямбол от извършени проверки на дейността на РС – Ямбол през 2012 г., 2011 г. и 2010 г.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – граждански -Съдия В.Петков

1	Брой и вид на преписките и делата					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		512				
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
	4					
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останаха несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	Година	2011				
	гр.д.					
	ч.гр.д	141	141			
	търг.д.					
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	141	141			
	Година	2012				
	гр.д.					
	ч.гр.д	159	159			
	търг.д.					
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	159	159			
	Година	2013				
	гр.д.					
	ч.гр.д	195	191			
	търг.д.					
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	195	191			
	Година	2014				
	гр.д.					
	ч.гр.д	19	21			
	търг.д.					
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	19	21			
	ОБЩО за периода на атестация	514	512			

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за рсшаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
Година 2011						
гр.д.						
ч.гр.д	141	141				
търг.д.						
първоинста нц.адм. д.						
ОБЩО за годината:	141	141				
Година 2012						
гр.д.						
ч.гр.д	159	159				
търг.д.						
първоинста нц.адм. д.						
ОБЩО за годината:	159	159				
Година 2013						
гр.д.						
ч.гр.д	191	191				
търг.д.						
първоинста нц.адм. д.						
ОБЩО за годината:	191	191				
Година 2014						
гр.д.	21	21				
ч.гр.д						
търг.д.						
първоинста нц.адм. д.						
ОБЩО за годината:	21	21				
ОБЩО за периода на атестация	512	512				
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
Година 2011										
гр.д.										
ч.гр.д	141	2011	141							
търг.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	141	2011	141							

година	2012									
гр.д.										
ч.гр.д.	159	2012	159	2	2					
търг.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	159	2012	159	2	2					
година	2013									
гр.д.										
ч.гр.д.	191	2013	191	1	1					
търг.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	191	2013	191	1	1					
година	2014									
гр.д.										
ч.гр.д.	21	2014	21							
търг.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	21	2014	21							
ОБЩО за периода на атестация	512	2010 2014	512	3	2	1				

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознах се

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – наказателни
Съдия В.Петков

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		152	8	177	85
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ		АНД	

Забележка:

Брой произнасяния по искания по ЗЕС, които не се отчитат в статистическите форми:

2010г. – 151бр.

2011г. – 286бр.

2012г. – 356бр.

2013г. – 596бр.

2014г. – 86бр.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		18	4	3	1
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	ндчх	3	5		
	нохд	9	15		
	нахд	7	13		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	4		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	13	13		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	11	12		
ОБЩО за годината:	47	64		
Година: 2011				
ндчх	2	2		
нохд	24	17	1	НОХД 1648/2010 - Делото е с фактическа и правна сложност, с 9 подсъдими. В хода на съдебното следствие са събирани нови доказателства и е установена нова фактическа обстановка. По делото е постановена оправдателна присъда, протестирана и изцяло потвърдена от ЯОС.
нахд	25	17		
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	3		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	32	32		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	4		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	20	14		
ОБЩО за годината:	115	91	1	
Година: 2012				
ндчх				
нохд	40	42		
нахд	18	26		

нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	13	13		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	13	13		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	5		
чнд-определения по чл 243 НПК				
чнд-други	35	38		
ОБЩО за годината:	123	137		
2017-2018				
ндчх	2	1		
нохд	48	37		
нахд	32	23		
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	7		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	34	33		
ОБЩО за годината:	122	102		

Година 2011					
ндчх					
нохд	4	11			
нахд	9	6			
нохд по чл.78а от НК					
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3			
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)					
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд-други	6	7			
ОБЦО за годината:	23	28			
ОБЦО за периода на атестация	430	422	1		
Констатации: <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 2010					
ндчх	5	5			
нохд	19	19			
нахд	13	13			
чнд	27	27			
чл.78а от НК					
ОБЦО за годината:	64	64			
година 2011					
ндчх	2	2			
нохд	20	20			
нахд	16	16			
чнд	52	52			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЦО за годината:	91	91			

	Година	2012							
	ндчх								
	нохд	55	55						
	нахд	18	18						
	чнд	56	56						
	чл.78а от НК	8	8						
	ОБЩО за годината:	137	137						
	Година	2013							
	ндчх	1	1						
	нохд	44	44						
	нахд	16	16						
	чнд	34	34						
	чл.78а от НК	7	7						
	ОБЩО за годината:	102	102						
	Година	2014							
	ндчх								
	нохд	14	14						
	нахд	6	6						
	чнд	8	8						
	чл.78а от НК								
	ОБЩО за годината:	28	28						
	ОБЩО за периода на атестация	422	422						

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година	2010								
нохд	15	2010	15	3	3				
ндчх	5	2010	5	1			1		
нохд - споразумения (гл.29)		2010							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2010	4						
нахд	13	2010	13	8	5	3			
чл.78а от НК		2010							
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК		2010							
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2	2010	2						
чнд- други	12	2010	12						
ОБЩО за годината:	51	2010	51	12	8	3	1		

Година	2011						
нохд	17	2011	17	2	2		
ндчх	2	2011	2				
нохд - споразумения (гл.29)							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2011	3	1	1		
нахд	16	2011	16	6	5	1	
чл.78а от НК	1	2011	1				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	2011	4				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2011	2				
чнд-други	14	2011	1	1	1		
ОБЩО за годината:	59	2011	46	10	9	1	
Година	2012						
нохд	12	2012	12	6	4	2	
ндчх							
нохд - споразумения (гл.29)	30	2012					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	13	2012	13				
нахд	18	2012	18	9	8	1	
чл.78а от НК	8	2012	8				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	2012	5	1	1		
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд-други	38	2012	38	4	1	3	
ОБЩО за годината:	124	2012	94	20	14	1	5
Година	2013						
нохд	17	2013	17	5	4	1	
ндчх	1	2013	1				
нохд - споразумения (гл.29)	20	2013					

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7	2013	7					
нахд	16	2013	16					
чл.78а от НК	7	2013	7					
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	2013	1					
чнд- определен ия по чл.243 НПК								
чнд- други	33	2013	33					
ОБЦО за годината:	102	2013	82	5	4		1	
Година 2014								
нохд	11	2014	11					
ндчх		2014						
нохд - споразумения (гл.29)								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2014	3					
нахд	6	2014	6	6	4	2		
чл.78а от НК								
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК								
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2014	1					
чнд- други	7	2014	7					
ОБЦО за годината:	28	2014	28	6	4	2		
ОБЦО за периода на атестация	364	2010 2014	301	53	39	7	7	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	<i>Запознах се</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i>
7 (a)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i>
8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i>



СПРАВКА
отменени съдебни актове
зая периода 01.01.2010г. – 28.02.2014г.
на Васил Петков – Председател на ЯРС

Съдия	Инстанция	Вид документ	Съдебен акт	Вид дело	Номер/Година	Текст
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	872/2009	РС е отменил НП, а АдмС е приел, че е налице неправилно приложение на материалния закон, отменил Решението и е потвърдил НП
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	1061/2009	РС е приел, че случаят е маловажен и е отменил НП. Адм.С е приел, че случаят не е маловажен, отменя Решението на РС и потвърждава НП
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	1476/2009	РС е приел, че НП е неправилно от процесуална и материална страна и го е отменил. Адм.С е приел че НП е правилно то процесуална и материална страна и е отменил Решението и потвърдил НП.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	643/2011	Адм.С е приел, че неправилно е приложен института на давността, отменил е Решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг став.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	1708/2011	РС е потвърдил НП, Адм.С е приел, че е налице маловажен случай, отменя Решението и НП
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	1038/2013	РС е потвърдил НП, Адм.С е приел, че е налице маловажен случай, и е отменил Решението и НП
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Касационна жалба	Решение	АНД	1056/2013	РС е потвърдил НП.Адм.С е отменил Решението и НП като е приел, че адм.нак. орган е приложил неправилно санкц. норма.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна частна жалба	Разпореждане	ЧГД	3511/2012	РС е отхвърлил заявление по чл.410 ГПК. ОС е приел че разпореждането е незаконосъобразно и го е отменил

СПРАВКА
за изменени съдебни актове
за периода 01.01.2010г. – 28.02.2014г.
на Васил Петков – Председател на ЯРС

Съдия	Инстанция	Вид документ	Съдебен акт	Вид дело	Номер/Година	Текст
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна жалба	Присъда	НЧХД	721/2009	ОС е приел различна фактическа обстановка водеща до неправилно приложение на закона от ЯРС
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна жалба	Присъда	НОХД	1782/2011	ОС е увеличил определените от РС наказания, като е приел, че не съответстват на обществената опасност на деянието и дейците.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна жалба	Решение	ЧНД	977/2012	Производството е по чл.157 от ЗЗ . Във въззивното производство са събрани нови доказателства обуславящи изменение на Решението
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Частен протест	Определение	ЧНД	1043/2012	Производството е по чл.306НПК. РС е определил общ режим на изтърпяване на общо наказание. ОС е изменил режима в строг поради неправилно приложение на закона.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна жалба	Присъда	НОХД	650/2012	ОС е намалил размера на наложеното от РС наказание, като е приложил чл.55, ал.1, т.1 НК
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Частен протест	Определение	ЧНД	413/2012	Производството е по чл.306НПК. Определението на РС е частично изменено като на основание чл24 НК общото наказание е увеличено.
ВАСИЛ М. ПЕТКОВ	ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.ЯМБОЛ	Въззивна жалба	Присъда	НОХД	1305/2012	ОС прецизира квалификацията на деянието

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> През 2013 г. ИВСС е извършил проверка на дейността на РС – Ямбол по наказателни дела. Проверката обхваща периода 2011-2012 г. За работата на наказателните съдии, включително и на съдия Петков, който разглежда преимуществено наказателни дела, са направени добри констатации. Констатирано е и много добро ниво на организационното и административно ръководство. ИВСС е извършил проверка по граждански дела на РС – Ямбол през 2013 г. Проверката обхваща периода 2011-2012 г. Съдия Петков е разглеждал малко на брой и преобладаващо ч.гр.д., поради което персонални констатации за работата му липсват. Отново положително е отчетена работата му във връзка с организацията дейността на ръководения от него съд, издадените вътрешни актове, осъществяването на ежемесечен контрол по движението на делата и др.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма поощрения по реда на ЗСВ.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от становището на КПЕ към ОС – Ямбол атестираният магистрат спазва принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5814	6404	5773	150	15	14
Натовареност на отделението	1916	2124	1921	96	8	8
Натовареност на атестирания магистрат	198	216	215	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6334	6965	6350	137	14	14
Натовареност на отделението	3225	3428	3164	81	8	8
Натовареност на атестирания магистрат	286	284	260	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5086	5701	5207	158	14	14
Натовареност на отделението	2788	3052	2872	90	8	8
Натовареност на атестирания магистрат	317	342	331	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5186	5680	5114	148	14	14
Натовареност на отделението	2931	3110	2876	86	7	7
Натовареност на атестирания магистрат	376	390	352	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

М. 01 - м. 02 2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	885	1452	896	24	14	14
Натовареност на отделението	486	720	500	14	7	7
Натовареност на атестирания магистрат	47	84	54	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: В посочените данни са включени произнасяния по искания по ЗЕС, които не са образувани в ЧНД

Констатации:

СПРАВКА
за натовареността на ЯРС и съдия Васил Петков
за периода 01.01.2010г. – 28.02.2014г.

- спрямо дела за разглеждане:

2010г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС -42,69

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -22,13

действителна натовареност на съдия Петков- 18

2011г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 50,84

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС - 42,30

действителна натовареност на съдия Петков- 23,66

2012г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 36,08

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -33,91

действителна натовареност на съдия Петков -28,5

2013г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС – 38,37

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -36,16

действителна натовареност на съдия Петков – 32,5

януари – февруари 2014г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС – 60,5

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -51,42

действителна натовареност на съдия Петков – 42

- спрямо свършените дела:

2010г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 38,49

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -20,01

действителна натовареност на съдия Петков- 17,91

2011г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 46,35

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -39,05

действителна натовареност на съдия Петков – 21,66

2012г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 32,96

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС - 31,9

действителна натовареност на съдия Петков – 25,91

2013г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 35,88

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -33,44

действителна натовареност на съдия Петков -29,33

януари – февруари 2014г.

действителна натовареност на съдиите от ЯРС - 37,33

действителна натовареност на наказателните съдии в ЯРС -35,71

действителна натовареност на съдия Петков -27

Забележка: В посочените данни са включени произнасяния по искания по ЗЕС, които не са образувани в ЧНД

За периода 2010-2013 г. натовареността на РС – Ямбол, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е както следва:

Към дела за разглеждане – 42.00 при 42.93 за РС в страната;

Към свършени дела – 38.09 при 38.17 за РС в страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. За периода на атестиране съдия Петков е разглеждал ч.гр.д. и наказателни дела. Постъпили са 514 ч.гр.д., свършените са 512 . За 2010 г. не са разглеждани граждански дела.</p> <p>Няма дела с продължителност над една година. Актовете по гражданските дела са изготвяни в законоустановените срокове.</p> <p>Постъпили са 430 наказателни дела, свършени са 422. За периода на атестиране съдия Петков има едно дело с продължителност над една година – НОХД с фактическа и правна сложност, което е приключило с оправдателна присъда, която е протестирана и потвърдена изцяло от ОС – Ямбол. Актовете по наказателните дела са изготвяни в законоустановените срокове.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава умения за систематизиране на правнорелевантните факти в хода на производството, на които в последствие дава задълбочена оценка при мотивиране на съдебния акт.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Графика за провеждане на съдебно заседание се спазва. Притежава умения за организация и ефективно разпределяне на работата си. Провежда съдебните заседания след предварителна подготовка по материалите за конкретното дело
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Познанията в областта на процесуалното право, практически прилага при разглеждането на делата. Умее своевременно да анализира въпросите, възникнали в хода на производството. Протоколните определения са пълни и мотивирани.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Петков е доказал, че може да работи в екип, притежава необходимата организираност и компетентност. Създал е отношения на толерантност и добра работна атмосфера в ръководения от него съд. Умее обективно да разпределя задачи и да координира изпълнението им, ползва се с уважение и авторитет сред магистрати и съдебни служители.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Притежава необходимата подготовка, натрупал е достатъчно управленски опит, за да умее да взема своевременни и адекватни на конкретната ситуация решения, съобразени и с конкретните особености на работата</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>При изпълнение на служебните си задължения като съдия и административен ръководител подхожда мотивирано и отговорно. Ръководи дейността на РС – Ямбол в съответствие с изискванията и регламентиранията му правомощия в ЗСВ. С цялостното си поведение съдейства за формиране на по-високо доверие към съдебната система.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Притежава необходимите комуникационни умения за работа с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица, които подпомагат дейността му като административен ръководител.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	<p>Притежава добра правни познания, умения за практическото им прилагане, непрекъснато повишава квалификацията си.</p> <p>За периода на атестиране подлежащи на обжалване са били 512 съдебни актове, постановени по частни граждански дела, обжалваните са 3, потвърдените 2, отменен е 1 съдебен акт.</p> <p>По наказателни дела подлежащи на обжалване са били 301 съдебни актове, обжалваните са 53, потвърдени 39, отменени 7 или 13 % от общия брой на обжалваните- всички са по дела от административно – наказателен характер, изменени са 7 съдебни актове.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Познава правната терминология, притежава способност да се изразява точно и разбираемо, както и да анализира и обсъжда всички релевантни за спора факти.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. За периода на атестиране съдия Петков е разглеждал ч.гр.д. и наказателни дела.</p> <p>Постъпили са 514 ч.гр.д., свършените са 512.</p> <p>Няма дела с продължителност над една година.</p> <p>Актовете по гражданските дела са изготвяни в законоустановените срокове.</p> <p>Постъпили са 430 наказателни дела, свършени са 422. За периода на атестиране съдия Петков има едно дело с продължителност над една година – НОХД с фактическа и правна сложност, което е приключило с оправдателна присъда, която е протестирана и потвърдена изцяло от ОС – Ямбол. Актовете по наказателните дела са изготвяни в законоустановените срокове.</p> <p>За периода 2010-2013 г. натовареността на РС – Ямбол, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е както следва:</p> <p>Към дела за разглеждане – 42.00 при 42.93 за РС в страната;</p> <p>Към свършени дела – 38.09 при 38.17 за РС в страната.</p> <p>За първата година от периода на атестиране съдия Петков е работил при натовареност, съотносима към тази на наказателните съдии, а след това поради голямото постъпление на ч.гр.д. по чл.410 ГПК е разглеждал и такъв вид дела, вече с висока натовареност, съотносима към общата действителна натовареност на съдиите от РС – Ямбол.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Спазват се принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Няма поощрения и наказания. През 2013 г. ИВСС е извършил проверка на дейността на РС – Ямбол по граждански и наказателни дела. За съдия Петков, който разглежда преимуществено наказателни дела няма направени препоръки. Като цяло за работата на наказателните съдии са направени положителни констатации
---	-----------------------------------	----	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Притежава умения за ефективно разпределение и оптимална организация на работата си. Спазва графика за провеждане на съдебно заседание, разпределя делата съобразно тежестта им, броя на страните и обема на процесуалните действия и др.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебните заседания се провеждат в съответствие с нормите на процесуалното право. Спазва правата на участниците в процеса, при законосъобразна оценка на становищата и възраженията им. Протоколите от съдебните заседания съдържат законоустановените реквизити и отразяват извършените в залата процесуални действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Съдия Петков е административен ръководител на РС – Ямбол от края на 2009 г. За този период от време е доказал, че притежава уменията, необходими за успешната и ефективна организация на дейността на ръководения от него съд. Притежава необходимата комуникационна компетентност и организираност, умее да работи в екип, успял е да създаде отношения на доверие и добра работна атмосфера. Ползва се с уважение и авторитет сред съдии и съдебни служители.</p> <p>В тази връзка следва да се отчетат и положителните констатации на ИВСС при направените проверки, по отношение уменията на съдия Петков за ефективното осъществяване на възложените му ръководни функции - <u>В областта на управлението е налице стремеж за постигане усъвършенстване и уеднаквяване на процедурите за работа на съда, деловодствата и различните служби. Периодично се прави оценка на натовареността - обща и индивидуална, следи се за спазване на времевите стандарти за разглеждане и решаване на делата. При констатиран проблем се предприемат необходимите административни мерки за преодоляването му.</u> Положителни констатации за управленската компетентност на съдия Петков са правени и при извършваните проверки от ОС – Ямбол.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Притежава необходимата компетентност и професионалния опит , за да взема обективни решения като административен ръководител, да реагира адекватно в ситуации, изискващи своевременни действия, с оглед постигането на добри резултати в дейността на ръководения от него съд.</p> <p>В тази връзка и положителните констатации при извършените проверки от ИВСС, относно издадените вътрешни актове от съдия Петков по организацията на дейността на РС – Ямбол, по изпълнението и резултатността от тези актове.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Като съдия и административен ръководител не допуска да се наруши престижа на съдебната власт. Изпълнява служебните си задължения отговорно, независимо и безпристрастно, като се ръководи от закона и не се поддава на натиск. Спазва принципите, заложен в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>В служебните си взаимоотношения с органите на съдебната власт и към представителите на други държавни органи и юридически лица подхожда с уважение и коректност, при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към гражданите и страните в процеса е учтив и безпристрастен, спазва морално – етичните норми на поведение.</p>

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Даниела Костова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова
2. Камен Ситнильский
3. Светла Петкова
4. Магдалена Лазарова
5. Камен Иванов
6. Галя Георгиева
7. Румен Боев
8. Даниела Костова
9. Елка Атанасова
10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 150 (сто и петдесет) точки на Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/29.04.2014 г., т. А-1

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....19.05.2014г.
(дата)

.....Васил Петков
(име и фамилия)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика при Окръжен съд-гр. Ямбол

Относно: атестирането на **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** –член съдия в Окръжен съд- гр.Ямбол за периода 16.12.2010г—11.02.2014г.

Трудовият стаж на съдия Петков по специалността в органите на съдебна власт е 11 години, 5 месеца, 24 дни като в този период от време е заемал длъжностите:мл.прокурор в РП-Котел., районен съдия в ЯРС и председател на ЯРС. Извън органите на съдебната власт трудовият му стаж е 1г.5м. е бил гл.юрисконсулт във военно поделение.

В работата си като съдия за периода на атестирането, съдия Петков спазва правилата на професионалната етика на магистратите. Същият е независим магистрат и при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт, вътрешна или външна за съдебната система. Същият е безпристрастен и формира актовете си единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делата, създава равнопоставеност между страните и техните процесуални представители като отчита особеностите на всеки отделен случай. Притежава отлична теоретична подготовка и е изграден юрист с чувство на отговорност към професията на магистрат. Чрез действията си и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на колегите си, адвокатите и страните в процеса. Толерантен е при изразяване на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Притежава висок личен морал и почтеност. Спазва изискванията за благоприличие и се придържа към приетите в нашето общество нравствени норми. С поведението си съдейства за издигане авторитета на съдебната власт в т.ч.и на професията „съдия” в обществото. Съдия Петков е компетентен и квалифициран магистрат, познаващ теорията (процесуална и материална), свързана с дейността и на магистрат. При решаване на делата съдия Петков е дискретен и пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали и известни при и по повод изпълнение на служебните и задължения.

Притежава нужната мотивация за работа в съдебната система. Стреми се да повишава квалификацията си и професионалните си умения , вземайки участие в различни форми на обучение и семинари. Изготвените от него съдебни актове са обосновани.

За работата му като съдия в комисията не са постъпвали сигнали, оплаквания и жалби за корупционни практики, конфликт на интереси или неетично поведение от граждани и колеги. .

Срещу съдия Петков няма образувани проверки или дисциплинарни производства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *Р.Чокова*

ЧЛЕНОВЕ: 1/
11.Жекова/
2/
Ив.Иванс.

ДЕКЛАРАЦИЯ 89-00-113

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Васил Маринов Петков.....

(собствено, бащино, фамилно)

притежаващ/а/ лична карта № издадена на

от : , ЕГН

в качеството си на: съдия.....

в Районен съд гр. Омбод.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не

членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е отговорността по чл. 313 от Наказателния кодекс, за деклариране на неверни данни.

гр. Ямбол

дата: 20.06.11 г.

ДЕКЛАРАТОР:

/...Васил Петков.../

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 46
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 декември 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ОПРЕДЕЛЯ** на Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА"**.

5.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, на място в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Анелия Мингова

Вярно с оригинала
Ст. специалист

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд Ямбол
Длъжност:	Председател /с Реш.№ 47 от 20.11.2009 г /
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<p>Общ юридически стаж - 8г. 1м. 12 д. / Към. 30.09.2010г. /</p> <p>Общо в органите на съд. Власт - 6г. 7м. 1д.</p> <p>- Районна прокуратура Котел – мл.прокурор От 19.01.2004г. – 17.04.2005г- -1г.2м.29д</p> <p>- Районен съд Ямбол – районен съдия От 18.04.2005г. – 30.11.2009г. – 4г. 7м. 14д.</p> <p>- Районен съд Ямбол - Председател От 01.12.2009г. – до момента / към 30.09.2010г. / 0г. 9м.29д</p> <p>Общо извън системата – 1г. 5м.</p> <p>Военно под. 26030 – гл.юрисконсулт от- 01.04.2002г. до 01.06.2003 – 1г. 2м.</p> <p>Военно под. 26030 – гл.юрисконсулт от- 17.06.2003 . до 16.09.2003г- – 3м.</p>

Допълнителни квалификации и специализации	Съд. и полицейско сътрудничество по нак.д. Професионална етика и антикорупция Основи на европейското право Право на интелектуалната собственост в ЕС Финансови престъпления Трансгранични престъпления Съдебна практика на съда на ЕО.Приюдициално заключение Компютърни престъпления
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Реш.№ 26 от 24.06.2009 г за несменяемост ВСС оценка „ много добра”
Период на атестацията:	От 01.08.2007г. до 31.07.2010г.

ЗАМ.ДИРЕКТОР
ЗАМ.ДИРЕКТОР



/Св.№... 09... /

Част II

Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОС ЯМБОЛ
Административен ръководител	ДОБРИН КЮЧУКОВ
<p>Становище: Г-н ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ е завършил висшето си юридическо образование през 1997 г. в ЮФ на Бургаски свободен университет. След полагане на задължителния юридически стаж е назначен на длъжност „Главен юрисконсулт” в под. 26030 „Безмер”, считано от 01.04.2002 год. Тази длъжност Г-н Петков заема до 16.09.2003 г. С Решение на ВСС от 14.01.2004 г. Васил Петков е назначен на длъжност „младши прокурор” в РП гр. Котел. Тази длъжност Г-н Петков заема от 19.01.2004 год. до 18.04.2005 г. С Решение на ВСС от 30.03.2005 г. Г-н Петков е назначен на длъжността „съдия” в РС гр. Ямбол. Встъпва в длъжност на 18.04.2005 г. С Решение на ВСС от 24.06.2009 г. съдия Васил Петков придобива статут на несменяемост. С Решение на ВСС от 26.11.2009 г. съдия Петков е назначен на длъжност „Административен ръководител-Председател” на Районен съд гр. Ямбол. Встъпва в длъжност на 01.12.2009 год.</p> <p>Както в досегашната си работа като съдия, така и за периода на атестирането г-н Петков показва много добри резултати. Същият притежава задълбочена теоретична подготовка, изграден е като много добър юрист с високо чувство за отговорност към професията. Дисциплиниран е, комуникативен, ползва се с уважение сред колегите си, умее да работи в екип, притежава способност да взема решения и да носи отговорност за тях, има организационни умения и способност да създава атмосфера на доверие сред магистратите и служителите. Обективен и безпристрастен е при решаването на делата и има поведение, което издига авторитета на съдебната власт. Няма налагани административни и дисциплинарни наказания. Притежава нужната мотивация за работа в съдебната система, като се стреми и да повишава непрекъснато квалификацията си. Участвал е в различни форми на обучения, следи измененията на нормативните актове и съдебната практика. Спазва правилата за професионална етика.</p> <p>Г-н Петков разглежда наказателни и административно-наказателни дела, като спазва процесуалните и инструктивните срокове за разглеждането и решаването им. Съдебните му актове са постановени в процесуалните срокове и броят на отменените обжалвани съдебни актове е минимален. За периода на атестирането, при средна действителна натовареност на наказателните съдии от ЯРС за 2007 г. от 20,55% за него натовареността е съответно 25,20%, за 2008 г. при средна действителна натовареност от 20,49% - за него натовареността е от 22,75%. За 2009 г. при средна действителна натовареност за наказателните съдии от ЯРС от 17,86% - за съдия Петков натовареността е от 19,58%. За периода от 01.01.2010 г. до 31.07.2010 г. при средна действителна натовареност в ЯРС на наказателните съдии от 21,47%, натовареността на съдия Петков, който вече изпълнява длъжността „Административен ръководител-Председател” е 11,42%.</p> <p>Г-н Васил Петков е с доказана квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения, като качеството на изготвените съдебни актове е много добро - същите са прецизни, обосновани и добре мотивирани.</p> <p>С оглед на всичко считам, че са налице основанията за повишаването му в ранг „съдия в ОС”.</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени наказателни дела :</i> ЧНД№762/2007г.-чл.243НПК; нчхд №1183/2007г.- чл.130 ал.1НК; нахд№731/2079г.;нахд№8/2008г.;нахд№ 583/2008г.нахд№172/2009г;нчхд№1150/2008г- чл.146ал.1НК;; ЧНД№792/2008 – чл.243НПК; нчхд№1151/2008г. – чл.146 ал.1 НК; ЧНД№1841/2008г.-чл.25ал.1НК; чнд №454/2009г. – чл.25 ал.1НК; Отменени изцяло са съдебните актове по следните дела: НОХД №1287/2005г. – чл.311 НК; чнд№762/2007г. –чл.243НПК; нахд № 1342/2007г.; нахд №1563/2007г.;нахд№640/2009г.;нахд№572/2009г.;нахд№ 872/2009г.;нахд№1061/2009г.;нахд№1476/2009г..</p>
<p><i>Посетени съдебни заседания: на 11.10.2010г. и на 12.10.2010г.</i></p>
<p><i>Събеседвания: на 08.10.2010г. и на 11.10.2010г.;</i></p>
<p><i>Достоверна писмена информация: Комисията се запозна с делата, разпределени на атестирания от съответния период , които определи на случаен принцип; прегледани бяха постановените по тях съдебни актове, както и движението на производствата – от образуването до приключването им. На Комисията бяха предоставени статистически справки за разпределения на атестирания дела през проверявания период като количество и видове; за сроковете, в които са разгледани и решени и резултатите от институционния контрол. Прегледани бяха и всички изцяло отменени актове на съди Васил Петков . Комисията се запозна и с доклада от извършената проверка на ЯРС от Инспектората към ВСС от 2008 г и с докладите от трите планови ревизии , извършени от назначени от Председателя на ЯОС комисии за атестирания период.</i></p>

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
Съдия В.Петков

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (<i>специализация на правните познания на атестирания по материя</i>); Сложност и тежест на преписките и делата (<i>способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест</i>)							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
					169	20	330	165
1.2	Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ	НДЧХ		
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете – <i>Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност</i>				
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
				1	
2.3	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	08-12/2007	45	114	164	126
	2008	32	273	356	273
	2009	32	220	319	235
	01-07/2010	20	32	63	50
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	08-12/2007	126	62	20	35
	2008	273	149	84	40
	2009	235	136	59	39
	01-07/2010	50	24	15	11

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – <i>Ниво на правните познания на атестирания и способност за постановяване на законосъобразни актове</i>
----	---

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
126	08-12 2007	77	6	3	2	1			
273	2008	127	26	23	2	1			
235	2009	168	21	16	2	4			
50	01-07 2010	41	10	6	3	1			

Констатации: Комисията провери всички изцяло отменени актове на съдията Петков за атестирания период, които за проверявания период са минимален брой - общо 9 бр. В преобладаващата си част атестираните са постановявали законосъобразни и добре обосновани съдебни актове.....

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете -- Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти</p> <p>Констатации: Съдията Петков има изградени умения и способности за аналитично мислене, базирано на добра теоретична основа и практика. Съдебните актове са написани на правилен граматически и стилно издържан език. Разбираеми и обосновани са, добре подредени в отделните си части, много добре мотивирани.</p>
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестираните преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</p> <p>Констатации: През м.май 2008г. в ЯРС е извършена проверка от Инспектората към ВСС. Като обща констатация в доклада на проверяващите е отразено, че в ЯРС е създадена много добра организация на дейността на целия съд. Проверката е завършила с положителни констатации за цялостната дейност на ЯРС, за което принос има и работата на съдия Петков.</p> <p>Няма индивидуални проверки касаещи съдия Васил Петков.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите положителни прояви на атестирания</i></p> <p><i>Констатации: За атестирания период съдия Петков е поощряван общо шест пъти със съответните заповеди на Председателя на ЯРС за постигнати високи резултати и за качествено изпълнение на служебните задължения;</i></p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите негативни прояви на атестирания</i></p> <p><i>Констатации: няма</i></p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика – <i>Съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</i></p> <p><i>Констатации: Съдия Петков има поведение съответно на професията, която упражнява и се ползва с авторитет сред гражданите от съдебния район. Има съзнание за високата обществена отговорност на професията и позицията на Председател на ЯРС, която заема и не е допускал прояви, които да накърнят престижа и името на институцията, в която работи. Съдия Петков е с изградено много добро име на човек и професионалист, ползва се с авторитет и уважение както сред колегите си, така и сред обществеността. Не е допускал прояви, които да са в противоречие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</i></p>
----	---

8.	<p>Натовареност</p> <p><i>Констатации: Действителната натовареност на съдия Петков за атестирания период отнесена към средната действителна натовареност на съдиите от ЯРС, разглеждащи наказателни дела е както следва: за 2007 год. - 25,20% за съдия Петков при средна действителна натовареност на наказателен съдия от 20,49%; за 2008 г. е 22,755 за съдия Петков при средна натовареност на наказателен съдия от 20,49%; за 2009 год. натовареността на съдия Петков е 19,58% при средна действителна натовареност на наказателен съдия от ЯРС от 17,86% и за периода 01.01.2010 год. – 31.07.2010 г. натовареността на съдия Петков, който вече има качеството на Административен ръководител – Председател на ЯРС, натовареността е 11,42% при средна действителна натовареност на наказателен съдия в ЯРС от 21,47%;</i></p>
----	--

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестираният изготвя графика за провеждане на съдебните заседания при съобразяване на броя на делата, техния обем и сложност. При проверката на място Комисията констатира, че изготвения график на съдебното заседание по часове се спазва, като съответства и на отразеното в протокола от заседанието. Нарушения при организацията на съдебното заседание не се констатираха.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им прилагане при разглеждане на делата.</i>	Комисията установи, че атестираният притежава много добри умения и подготовка за водене на съдебното заседание. Съставените протоколи са издържани и съответстват на фазата, в която се намира производството. Показва се високо ниво на познание на процесуалното право и умение в съдебна зала адекватно и правилно да разрешава възникналите фактически и юридически въпроси.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Петков притежава качества на ръководител, работи много добре в екип и умее да разпределя задачите в него. Същият притежава способност да формулира работните задачи, да дефинира целите и да степенува по важност проблемите в работата на съда. Притежава отлични умения за сътрудничество и способност да ръководи работата в екип. Умее да мотивира хората и създава нужната атмосфера на доверие сред колектива. От извършената през м.май 2008г. проверка от Инспектората към ВСС се констатира, че в ЯРС е създадена много добра организация на работа, а съдиите са мотивирани срочно да изготвят съдебните си актове.</p>
<p>2. Способност за вземане на решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Атестираният притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на преките му професионални задължения, както и способност да реагира своевременно с управленско решение. Изграден е прозрачен стил на работа и комуникация със съдиите и служителите от ЯРС. Съдия Петков може да поема отговорност за взетите решения и предприети действия.</p>
<p>3. Представителност – <i>Персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестираният има поведение, което е съобразено с професията и длъжността, която заема и спомага за издигане авторитета на съдебната власт. Показва добра комуникативност във взаимоотношенията на държавни органи, юридически и физически лица.</p>

Част VII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	12	Предвид обективно по-малката натовареност на ЯРС от средната за страната за периода на атестиране ,но рсално по- висока натовареност на атестирания според тази на колегите му , Комисията присъжда 2т. по критерия „брой и вид на преписките и делата“; и 10т. за „сложност и тежест” .
2	Спазване на сроковете	9	Присъжда се 1 точки по-малко от максимума, тъй като процесуалните и инструктивни срокове се спазват ,но има дела приключени извън инструктивния 3-месечен срок . Около 73 % от делата са приключени в 3-месечния срок.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	14	Присъждат се точки към максимума, предвид изключително малкият брой отменени, респ. изменени съдебни актове.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Както се посочи съдебните актове на атестирания са написани ясно, разбираемо и обосновано и показват високо ниво на професионални знания и умения.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	Проверката през м.05.2008г. на Инспектората към ВСС е констатирала много добри резултати за дейността и организацията на работа в ЯРС.

6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Заповед № на Председателя на ЯРС –за постигнати резултати за първото полугодие на 2007 г. е изплатена парична награда, Заповед № /11.10.2007 г. на П-ля на ЯРС –за качествено изпълнение на служебните задължения и личен принос в общите резултати на ЯРС е изплатена парична награда, Със същата заповед е изплатена сума за ДМС за качествено изпълнение на служебните задължения и личен принос за общите резултати на ЯРС, Заповед № 20.06.2008г. и Заповед № /16.10.2008г., двете на Председателя на ЯРС- за постигнати високи резултати за първото полугодие на 2008 г. и за деветмесичието на 2008 год.-изплатени парични награди, Заповед № 12.12.2008 г. на Председателя на ЯРС – за принос за 2008 г.-изплатена сума за ДМС и Заповед № /09.12.2009 г. на Председателя на ЯОС –за постигнати високи резултати в работата през 2009 г.-изплатена парична награда.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Атестираният се ползва с добро име сред колегите си и обществеността, има поведение съобразено с морално-етичните норми, спазва правилата на професионалната етика. Комуникативен е и се ползва с доверието на своите колеги и служителите от съдебната администрация.
8	Натовареност	3	Атестираният е с по- висока действителна натовареност спрямо останалите наказателни съдии от ЯРС за периода 01.01.2007 г. до 01.01.2010 г., но тъй като органа на съдебната власт, в който работи е с натовареност под средната за страната, Комисията присъжда по-нисък брой точки по този показател.

Част VIII
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестираният притежава отлични умения за организация на работата си по делата и стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава много добри умения за водене на съдебното заседание и съставяне на протокол, базирано на много добра теоретична подготовка и професионална практика.

Част IX

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Васил Петков умее да работи в екип и да разпределя обективно задачите в него. Комуникативен е и се ползва с изключително доверие сред колегите си съдии,служителите от съдебната администрация и служителите на ОЗ"Охрана"
2.Способност за вземане на решения	20	Атестираният има изградени умения за вземане на точни и навременни решения. Притежава способност да поема отговорност за решенията си.
3.Представителност	15	Има съзнание за високата обществена отговорност на професията и длъжността, която заема. Не е допускал прояви, които да накърнят името и престижа на институцията, която представлява. Комуникативен, енергичен,обаятелен и делови е в отношенията си с други държавни органи, граждани и юридически лица.

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Въз основа на събраните чрез използване на описаните в чл. 51 т.1-т.5 от Наредбата за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, адм. ръководител и зам. административен ръководител методи на атестиране и обективно и всестранино изследвани данни по заложените критерии, спазвайки указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране по цитираната Наредба, ПАК формира извод за личните качества, професионалните достижения и пригодност за изпълнение на длъжността „административен ръководител- Председател „ на Районен съд на Г-н Васил Петков Маринов.

Като съдия Васил Петков показва много добра теоретична подготовка, която прилага при разглеждане и решаване на различните казуси, като проявява старание при предварителната подготовка на делата, бързото им насрочване и решаване в конструктивните срокове. Около 72% от делата се решават в законоустановените срокове. Съдия Петков се стреми към повишаване на качеството на своята работа като взема участие в регионални и национални семинари и други форми на обучение.

От общо 684 бр. свършени дела през атестирания период в едномесечен срок са свършени 371 бр. дела, в 3 месечен срок от датата на образуване са свършени 178 бр. дела и в едногодишен срок-125 бр. дела. От анализа на данните касаещи брой на разгледаните дела, ПАК преценява, че атестирания провежда съдебния процес в срок, като не са констатирани слабости по неговото администриране и изготвянето на актовете в законоустановения срок.

Съдебните актове на съдия Петков са разбираеми, обосновано мотивирани и постановени след съобразяване на съдебната практика и правната теория. Взетите от съдия Петков решения са резултат от правилната преценка на фактите и обоснованото им отнася към законовите норми.

Действителната натовареност на съдия Петков за атестирания период отнесена към средната действителна натовареност на съдиите от ЯРС, разглеждащи наказателни дела е както следва: за 2007 год. -25,20% за съдия Петков при средна действителна натовареност на наказателен съдия от ЯРС от 20,49%; за 2008 г. е 22,75% за съдия Петков при средна действителна натовареност на наказателен съдия от ЯРС от 20,49%; за 2009 г. натовареността на съдия Петков е 19,58% при средна действителна натовареност за наказателните съдии от ЯРС от 17,86% и за периода 01.01.2010 г. до 31.07.2010 г. натовареността на съдия Петков, който вече има качеството на Административен ръководител- Председател на ЯРС, натовареността е 11,42% при средна действителна за наказателните съдии от ЯРС от 21,47%.

При извършените лични посещения от Председателя на ПАК на съдебни заседания ,проведените разговори със съдия Петков от членовете на ПАК и извършената проверка по книгите на съдебното деловодство и делата ,се установи стриктно спазване на графика за провеждане на съдебните заседания и липса на неоснователни отлагания.

Въз основа на извършената проверка на дела и посещения в съдебната зала,ПАК намира,че атестирания проявява високи познания в областта на процесуалното право, т. к. бързо и правилно възприема ,анализира и решава фактически правни въпроси.Съставените от съдия Петков съдебни протоколи са съобразени с изискванията на процесуалните закони .

Съдия Петков спазва правилата на процесуалната етика на съдните и се ползва с добро име сред колегите си и обществеността,има поведение съобразено с морално-етичните норми ,комуникативен е и се ползва с изключителното доверие на своите колеги и служителите от съдебната администрация.Като административен ръководител на –Председател на ЯРС ,атестирания Васил Петков има изградени умения за работа в екип.Атестираният е комуникативен,енергичен,обаятелен и делови в отношенията си с други държавни органи ,граждани и юридически лица. Има подчертан авторитет сред колегите си ,съдебните служители и служителите на ОЗ"Охрана".

За атестирания период на съдия Петков не е извършена проверка от инспектората на ВСС ,но през 2008 г. е проверена дейността на Районен съд гр. Ямбол от ИВСС-в доклада няма конкретни констатации за работата на съдия Петков,но като цяло при извършената проверка ИВСС констатира положителни резултати по отношение на работата на всички съдии в РС гр. Ямбол,особено на тези ,които разглеждат и решават наказателни дела. ПАК приема ,че получената положителна оценка е резултат и от личния принос на съдия Васил Петков.

С оглед изложеното се формира извода,че за атестирания период съдия Петков е изпълнявал добросъвестно и безупречно професионалните си задължения като съдия в ЯРС и като административен ръководител на същия съд при доказани в работата му качества на висок професионализъм и морал.

ПАК счита ,че съобразно сбора от цифровите оценки по отделните критерии за атестиране , изложените съображения и мотиви обосновават предложената количествена оценка и в този смисъл комисията предлага определяне на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” за квалификацията и професионалната етика на Административния ръководител на ЯРС Васил Маринов Петков.

Единният формуляр е изготвен на 12.10.2010 г.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ/ В СЪСТАВ:

1. ПЕПА ЧИЛИКОВА
/име и фамилия/ /подпис/
2. ИВАН ИВАНОВ
/име и фамилия/ /подпис/
3. ГЕОРГИ КАРАБАДЖАКОВ ..
/име и фамилия/ /подпис/

Част XI

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	137 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол като счита, че оценката в Част VII, т. 5 следва да се намали с 2 (две) точки, в Част VII, т. 6 следва да се намали с 3 (три) точки и в Част VII, т. 8 следва да се намали с 1 (една) точка.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката в Част VII т. 5 следва да се намали с 2 (две) точки предвид принципното решение на Комисията (да се дават 3 (три) точки при извършена проверка на ИВСС с положителни резултати без конкретни констатации за атестирания магистрат), в Част VII т. 6 на Единния формуляр за атестиране "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се намали с 3 (три) точки предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки) и в Част VII, т. 8 следва да се намали с 1 (една) точка предвид данните за натовареността. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 137 (сто тридесет и седем) точки на Васил Маринов Петков.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 42/16.11.2010 г. С-40

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО
(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.11.2010 г.
(дата)

Васил Петков
(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(подпис)

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

ЯМБОЛСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес 01 декември 2009г. в гр. Ямбол се състави настоящият акт в уверение на това, че **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** - съдия в РС гр. Ямбол, назначен от Висшия съдебен съвет с Решение, съгласно Протокол № 47 от 26.11. 2009 г. за **АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ** на Районен съд гр. Ямбол, встъпи в изпълнение на длъжността си.

**АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ :** _____

/ Добрин Кючуков

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ: _____

/ Васил Петков /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 ноември 2009 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1.ОТНОСНО: Избор за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол.

Кандидати:

- Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд гр. Ямбол
/Атестиран по Протокол № 26/24.06.2009 г., т. 29 - комплексна оценка „много добра“/

- Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на РС гр. Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. След изслушване и проведеното електронно гласуване, при получен резултат: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд гр. Ямбол, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за **Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на РС гр. Ямбол, поради подадено заявление за оттегляне от участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинал:
Адм. секретар:

М. Еуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 26

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юни 2009 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
СЪДИЛИЩА**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Васил Маринов Петков** - съдия в Районен съд гр. Ямбол **комплексна оценка "много добра"**.

29.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 6 от ЗСВ **Васил Маринов Петков** - съдия в Районен съд гр. Ямбол **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Божидар Сукнаров

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

ВП/



Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	.
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд Ямбол
Длъжност:	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	6 г 9 м 12 дни 5 г 3 м 26 дни 1 г 5 м 16 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Съд. и полицейско сътрудничество по нак.д. Професионална етика и антикорупция Основи на европейското право Право на интелектуалната собственост в ЕС Финансови престъпления Трансгранични престъпления Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	18.04.2005г. -- 19.05.2009г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – Ямбол
Административен ръководител	Анастас Василев Анастасов – Председател на РС - Ямбол
Становище:	
<p>Съдия Васил Петков се утвърди като дисциплиниран, ерудиран и организиран съдия и юрист. Притежава много добра теоретична подготовка, която прилага при решаване на делата и помага при вземане на правилни решения. Дисциплиниран е, ползва се с уважение сред колегите си. Същият непрекъснато работи за повишаване на квалификацията и професионалното си усъвършенстване. Проявява обективност и безпристрастност при решаване на делата, отстоява независимостта си, не допуска влияние от трети лица в преценките му. Притежава способност за бърза реакция и мислене, като разграничава същественото от несъщественото. В постановените актове отстоява своите правни концепции и разбирания последователно и целенасочено. При работата си като съдия проявява отлични качества за работа в екип. Проявява непрекъснато желание за повишаване качеството на работата си, следи съдебната практика и проявява интерес и активност към уеднаквяване практиката на съда по измененията на законодателството.</p> <p>С оглед на изложеното считам, че съдия Петков притежава необходимите професионални и нравствени качества, за да придобие статут на несменяемост.</p>	

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
Съдия В.Петков

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	1			249	24	500	261
	1.2 Въззивни дела						
	Граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ
	1.3 Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Забележка:

2	Спазване на сроковете				
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	26		1	1	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	2.3 Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2005	0	250	269	188
	2006	8	239	340	220
2007	27	261	364	256	
2008	32	273	356	273	
м.01-04.2009г.	32	91	122	98	
2.4 Спазване на законовите срокове					
година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
2005	188	80	72	36	
2006	220	93	62	53	
2007	256	129	62	65	
2008	273	149	84	40	
М.01-04.2009г.	98	46	16	18	

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	Прекратени	уважени жалби за бавност
2005	108	14	12		2		
2006	119	23	11	10	2		
2007	127	21	14	4	3		
2008	127	26	23	2	1		
м.01-04.2009 г.	51	5	3		2		

Забележка:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Съдебните актове са написани на ясен и точен език. Мотивирани са прецизно, при спазване процесуалните правила за съдържание и форма.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>При извършената проверка от Инспектората на ВСС на дейността на РС Ямбол не са установени нарушения или пропуски в работата на съдия Петков.</p>
6.	<p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Съдия Петков няма налагани наказания и срещу него не са образувани дисциплинарни производства. До настоящия момент не са постъпвали оплаквания срещу него при и по повод изпълнение на служебните му задължения.</p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Съдия Петков притежава висок личен морал, отнася се с уважение към колегите си и неизменно се придържа към нравствените и етични норми, които професията изисква.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания</p> <p>Натовареността на съдебния район обслужван от РС – Ямбол през 2008 г. при общ брой решени дела 3515 е 25,11 действителна натовареност на съдия, за 2007г. при общ брой решени дела 4332 действителната натовареност на съдия е 25,48, през 2006 г. при общ брой решени дела 3721 действителната натовареност на съдия е 23,11, през 2005 г. при общ брой решени дела 4033 действителната натовареност на съдия е 28,81.</p>

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Графикът за провеждане на съдебни заседания се спазва стриктно, така, както е обявен по дни и часове за разглеждане на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Съдия Петков показва много добри умения за ръководство на съдебното заседание и изготвяне на протокол, при спазване изискванията на НПК.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	9	Разглежданите от съдия Петков дела са с различна сложност и по брой съответстват на средната натовареност на съдия в ЯРС.
2	Спазване на сроковете	14	Съдия Петков няма допуснато забавяне при разглеждането и решаването на делата. Същият е дисциплиниран, възискателен и отговорен при изпълнение задълженията си.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	Минималният брой отменени и изменени съдебни актове говори за много добро качество на постановените съдебни актове.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	14	Спазва изискванията за съдържание и форма на съдебните актове. Мотивите са логически издържани и точни.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	При извършената проверка от Инспектората на ВСС няма констатирани пропуски от страна на съдия Петков.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	4	Няма налагани наказания и поощрения.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Съдия Петков е с висок личен морал, безупречен е в отношенията си с колегите и съдебните служители. Отзивчив, откликва с желание и готовност в случаите, когато е необходима съдействие и помощ от колегите.

8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	4	Натовареността на съдия Петков е в рамките на общата натовареност на съдиите в ЯРС.
---	---	---	---

Част VII

Оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Графикът се изготвя съобразно вида на делата и времето, необходимо за разглеждането им, и се спазва точно.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Петков притежава много добри умения за ръководство на съдебното заседание и съставяне на протокол.

Част IX

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	93
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Светлана Митрушева

(име и фамилия)

.....

(подпис)

2. Петранка Кирова

(име и фамилия)

(подп. К)

3. Васил Атанасов

(име и фамилия)

....

(подпис)

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	89 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" НА Васил Маринов Петков – съдия в Районен съд гр. Ямбол, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 /пет/ точки следва да бъдат намалени, предвид утвърдената практика от Комисията по предложенията и атестирането. В Част VI, т. 6 „Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането“ следва да се добави още 1 /една/ точка, предвид обстоятелството, че атестирания магистрат не е наказван през атестирания период. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 89 /осемдесет и девет/ точки на Васил Маринов Петков – съдия в Районен съд гр. Ямбол.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/02.06.2009 г., т. 13.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО**

ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.06.2009г....
(дата)

Васил Петков
(име и фамилия)

(подпис)

Адам ВЪЗРАЖЕНИЯ
Нямам възражения

(под)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

**Днес, 18 април 2005 година подписание ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ
ВСТЪПИХ в длъжност "районен съдия" в Ямболски районен съд.**

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ;

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АДМ.СЕКРЕТАР

КЛЕТВЕН ЛИСТ

на Васил Маранов Петров

ЗАКЛЕВАМ СЕ В ИМЕТО НА НАРОДА ДА СПАЗВАМ ТОЧНО
КОНСТИТУЦИЯТА И ЗАКОНИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ДА
ИЗПЪЛНЯВАМ ЗАДЪЛЖЕНИЯТА СИ ПО СЪВЕСТ И ВЪТРЕШНО
УБЕЖДЕНИЕ, ДА БЪДА БЕЗПРИСТРАСТЕН, ОБЕКТИВЕН И СПРАВЕДЛИВ,
ДА ДОПРИНАСЯМ ЗА ИЗДИГАНЕ ПРЕСТИЖА НА ПРОФЕСИЯТА, ДА ПАЗЯ
ТАЙНАТА НА СЪВЕЩАНИЕТО, КАТО ВИНАГИ ПОМНЯ, ЧЕ ЗА ВСИЧКО
ОТГОВАРЯМ ПРЕД ЗАКОНА. ЗАКЛЕХ СЕ!

ПОДПИС:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - КОТЕЛ

А К Т

ЗА ОСВОБОЖДАВАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, 18.04.2005 г. в 08.00 ч. се състави настоящия акт в три еднообразни екземпляра в уверение на това, че г-н **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** – Младши прокурор при районна прокуратура – Котел, освободи заеманата длъжност на осн. чл. 30 ал. 7 вр. чл. 27 ал. 1 т. 4 от ЗСВ (извл. от протокол № 9/30.03.2005 г. на Висшия съдебен съвет – София).

**АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:**

/Т. Цончева/



ВАСИЛ ПЕТКОВ:

АДМ. СЕКРЕТАР:

/М. Георгиева/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 9
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 март 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И.

28. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Васил Маринов Петков - младши прокурор в РП гр. Котел на длъжност "съдия" в РС гр. Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение в съответствие с утвърдената от ВСС Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинал
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. П. /п/ Христова

ВП/

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - КОТЕЛ

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 19 януари 2004 г. се състави настоящият акт в три еднообразни екземпляри в уверение на това, че съгласно Трудов договор №/..... .2004 г. (Решение на Висшия съдебен съвет – София (извл. от протокол №...../14.01.2004 г.), г-н **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** в с т ъ п и в изпълнение на длъжността си **младши прокурор** в Районна прокуратура – Котел.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР:

/ Т. Цончева /

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ

/ В. Петков /

АДМ. СЕКРЕТАР:

/ М. Георгиева /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 1
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 януари 2004 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси
2.
3.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 30, ал. 7 във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Васил Маринов Петков на длъжността "младши прокурор" в РП Котел, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР



ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ**

роден (а) на с. в гр. (с)

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **01.03.2002г.**

на комисията за провеждането на изпита.

21.03. 02
София, 20 г.

МИНИСТЪРЪТ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

Юридически факултет

(именно валидно на званието, осъществило подготовката)



(санкциониран подпис)

Всякакви изстъпвания, зачервявания и други поправки в документа са забранени. Поправки могат да се правят само от оригинала, издадени документи.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

ДИПЛОМА

за завършено висше образование

Серия "А" №

Притежателят на тази диплома **Васил Маринов Петков**
 роден/а/ на **22.6.1961** г. в **Бургаска** обл. ЕГН **[REDACTED]** (настъпил/а/ в БСУ през **1996** г. на основание диплома № **1985** за завършено **средно** образование, издадена от **Математическа гимназия - гр. Ямбол** и завършил/а/ полния курс на обучение през **1996** г. в **Юридически факултет** по първа специалност **ПРАВНО** със среден успех от изпитание **МН ДОБЪР 4.62** специализация **[REDACTED]** по втора специалност **[REDACTED]** със среден успех от изпитание **[REDACTED]** специализация **[REDACTED]** и среден успех от Държавните изпити /Дипл. работа/ проект/ по първа специалност **ДОБЪР 4.00** по втора специалност **[REDACTED]** в решение на Държавните изпитни комисии от **11.04.1997** г. от **19** г. му /и/ квалификация **[REDACTED]**

Ректорът на званието осъществило подготовката



Бургас **05.06.1997** г.

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ
Дипломна работа / Дипломен проект

Държавни изпити по първа специалност

1. Гражданско-правни науки	Добър	(4.00)
2. Наказателно-правни науки	Добър	(4.00)
3. Публично-правни науки	Добър	(4.00)
4.
Общ успех:	ДОБЪР	(4.00)

Държавни изпити по втора специалност

1.
2.
3.
4.
Общ успех:

Тема на дипломна работа / проект по първа специалност:

Оценка от защита на дипломна работа / проект по първа специалност:

Тема на дипломна работа / проект по втора специалност:

Оценка от защита на дипломна работа / проект по втора специалност:

Квалификация:

Ректорът на звено, което осъществило подготовката



Бургас 05.06.1997г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

БУРГАСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ

не важи
без диплома

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ДИПЛОМА

Серия А)

Г-н/жа **НАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ**
 роден/а/
 обл. Бургаска, ЕГ
 през време на следването си в БСУ, фак. №
ПРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ
 първа специалност: **Право**
 втора специалност
 е изучавал/а/ и положил/а/ изпити по следните дисциплини:

Учебни дисциплини по утвърдения учебен план
за специалност "Право"

№ Наименование на дисциплините	Оценки с думи и цифри
1. Обща теория на правото	Мн. добър (5)
2. История на българската държава и право	Отличен (6)
3. Римско право	Среден (3)
4. Конституционно право	Мн. добър (5)
5. История на полит. и правни учения	Отличен (6)
6. Учение за държавата	xxx
7. Сравнително конституционно право	Отличен (6)
8. Теория на международните отношения	Отличен (6)
9. Основи на икономическата наука	Отличен (6)
10. Гражданско право	Мн. добър (5)
11. Администр. право и администр. процес	Добър (4)
12. Екологично право	Мн. добър (5)
13. Финансово право	Среден (3)
14. Семейно и наследствено право	Добър (4)
15. Международно публично право	Добър (4)
16. Вещно право	Мн. добър (5)

17. Облигационно право	Добър.....(4)
18. Наказателно право	Добър.....(4)
19. Наказателно-изпълнително право	Мн. добър (5)
20. Право на интелектуал. собственост	Добър.....(4)
21. Криминология	Отличен (6)
22. Международно частно право	Мн. добър (5)
23. Трудово право	Мн. добър (5)
24. Осигурително право	Мн. добър (5)
25. Търговско право	Добър.....(4)
26. Наказателно процесуално право	Среден.....(3)
27. Гражданско процесуално право	Добър.....(4)
28. Западен езикxxx
29. Специализация "Наказа-	
30. телноправни науки"	Среден.....(3)
31.....
32.....
33.....
34.....
35.....
36.....
37.....
38.....
39.....
40.....
41.....
42.....
43.....
44.....
45.....
46.....
47.....
48.....
49.....
50.....

Среден успех: **МН. ДОБЪР (4.62)**...

Г-н/жа/ **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ**.....
 е завършила специалност **ПРАВО**.....
 специализация

Учебни дисциплини по утвърдения учебен план
 за

№	Наименование на дисциплините	Оценки с думи и цифри
1.....
2.....
3.....
4.....
5.....
6.....
7.....
8.....
9.....
10.....
11.....
12.....
13.....
14.....
15.....
16.....
17.....
18.....
19.....
20.....
21.....
22.....
23.....
24.....
25.....
26.....
27.....
28.....
29.....
30.....

Среден успех:

Г-н/жа/
 е завършила специалност
 специализация