



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC - 5197	18-04-2017

Изм.№ A-01-404
Дата: 13.04.2017 г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № BCC-5197/11.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № BCC-5197 от 11.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Владимир Вълков е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки на СРС и на СГС, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СРС, Първо гражданско отделение, възложена със Заповеди № 15/15.02.2010 г., №65/26.04.2010 г. и 135/05.10.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№ЗП-3/14.01.2011 г.;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СРС, възложена със Заповеди № ПП-01-89/26.09.201 г. и №ПП-01-89/20.01.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх. № ПП-01-89/14 от 06.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- С писмо изх.№Ж-02-15/10.02.2014 г. ИВСС е изпратил на ВСС Анализ на изводите от проверка извършена в СРС относно „Организацията на работа на съдебните състави в СРС за спазване на началния час за провеждане на насрочените открити съдебни заседания”, възложена със Заповед № Ж-02-15/01.10.2013г. на главния инспектор на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СГС, Първо ГО, Брачно отделение и Административно отделение, възложена със Заповед №ПП-01-95/03.10.2014г., изпратен на ВСС с писмо изх.№ПП-01-85/14.08.2015г. по описа на ИВСС;

2. Срещу съдия Владимир Вълков не са постъпвали сигнали по раздел I „б” от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а” от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Владимир Вълков не е подал декларация за имущество и интереси.

4. След справка в деловодната система на ИВСС относно постъпили сигнали по отношение на съдия Вълков се установи следното:

- с писмо изх.№А-01-243/26.07.2012г. по описа на ИВСС е предоставена на ВСС/изх.№11-07-1017/24.07.2012г./ информация за постъпили сигнали по отношение на съдия Вълков за периода от 2009г. до 26.07.2012г., като са изпратени и копия от становища на ИВСС;

- с писмо изх.№А-01-462/18.07.2014г. по описа на ИВСС е предоставена информация на ВСС/изх.№96-03-104/16.07.2014г./ за постъпилите сигнали по отношение на съдия Вълков за периода от 26.07.2012г. до 18.07.2014г., като са изпратени и копия от становища на ИВСС.

След 18.07.2014г. в ИВСС са постъпили следните сигнали по отношение на съдия Вълков:

- по сигнал вх.рег.№Ж-16-313/04.04.2016г. е изготвен сигнал до председателя на СРС с изх.№Ж-16-313/14.05.2016г. от инспектор Любомир Крумов. Прилагаме копие от сигнала на ИВСС;

- по сигнал вх.рег.№Ж-14-87/14 от 20.10.2015г. и от 30.10.2015г. е изготвен сигнал до представляващия ВСС с копие до председателя на СГС с изх.№Ж-14-87/15.02.2016г. от инспектор Весела Николова;

- по сигнал вх.рег.№Ж-15-949/20.08.2015г. е изготвено становище изх.№Ж-15-949/05.10.2015г. от инспектор Димана Йосифова. Прилагаме копие от становището на ИВСС.

- по сигнал вх.рег.№Ж-15-595/01.06.2015г. е изготвено становище изх.№Ж-15-595/03.07.2015г. от инспектор Димана Йосифова. Прилагаме копие от становището на ИВСС.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№ ЖС-16-313
Дата: 14.05.2016

До
г-н МЕТОДИ ЛАЛОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ на
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

С И Г Н А Л

по преписка № Ж-16-313 по описа на ИВСС
на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет/ИВСС/ постъпи сигнал вх.рег. № Ж-16-313/04.04.2016 г., подаден от адвокат П Х Ф В сигнала се твърди, че производството по гр.д. № 46388/2013 г. по описа на Софийския районен съд/СРС/, 53 състав, е забавено още от образуването му. Особено фрапиращо било забавянето след постановяване на решението по делото, във връзка с администриране на постъпилите: въззивна жалба, частна жалба и молба за възстановяване на срок от ответника. Правят се конкретни оплаквания за допуснати нарушения в процедурата по изпращане и връчване на съобщения и уведомления до ответника, изразява се недоволство от покровителствено

отношение на съдебния състав към поведението на ответната страна по шиканиране на процеса.

Предвид съдържащите се в сигнала твърдения за допуснато необосновано забавяне на производството, бе извършено предварително проучване, чрез проверка на делото в деловодството на СРС, при което се установи следното:

Гр.д. № 46388/2013 г. по описа на СРС, Второ гражданско отделение/II ГО/, 53 състав, е образувано и разпределено на 08.11.2013 г., след постъпването по подсъдност на гр.д. № 3581/2013 г. на Районен съд – Русе, VI граждански състав, по което вече е била извършена размяна на книгата, като отговорът на ответника е постъпил на 02.09.2013 г.

С определение от з.з. на 09.01.2014 г., съдия Вълков, с оглед изразените от страните искания и становища по спора, е дал напътствия, насочени към процедура по медиация, обявил е проект за доклад и е приел представените писмени доказателства, като е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 12.02.2014 г. В първото по делото с.з., то е обявено за решаване, като съдебният акт е постановен на 22.07.2014 г. Съобщението за изготвеното решение е връчено на ищеца на 31.07.2014 г., а на ответника – на 03.09.2014 г.

На 19.09.2014 г., срещу решението е депозирана въззивна жалба вх. № 1038284 от пълномощника на ответника. С разпореждане от 30.10.2014 г. съдът е оставил без движение въззивната жалба като нередовна и е указал внасяне на дължима д.т. в размер на 170,29 лева и представяне на доказателства за това в определен срок. Според отговора на исковата молба, съдебен адресат на ответника е неговият процесуален представител – адвокат Д с адрес:

Съобщението с указанията за отстраняване на нередовността на въззивната жалба е било връчено на колега от кантората на адвокат Д, с посочени три имена и със задължение за предаването му, на 20.11.2014 г. С разпореждане от 13.04.2015 г. съдията-докладчик, след като е констатирал, че указанията за внасяне на дължимата д.т. не са изпълнени, е върнал въззивната жалба. Съобщението с препис от това разпореждане до съдебния адрес, е върнато в цялост, с посочен от връчителя нов адрес на адвокат Драганова. На новия адрес, съобщение с препис от разпореждането за връщане на въззивната жалба, е връчено лично на адвокат Д на 30.04.2015 г.

На 12.05.2015 г. в СРС по пощата е постъпила частна жалба вх. № 1045487, подадена на 07.05.2015 г., срещу разпореждането за връщане на

въззивната жалба. В частната жалба е направено и искане за възстановяване на срока за внасяне на дължимата по въззивната жалба д.т. С разпореждане от 10.07.2015 г. съдът е оставил частната жалба без движение, с указания за внасяне на дължимата по сметка на СГС д.т. В акта си съдията изрично е наредил съобщението да се изпрати на адреса по седалището на жалбоподателя. Изготвеното и изпратено на 14.07.2015 г. съобщение е до ответното дружество, чрез управителя му, но на адреса на пълномощника/без посочване на името/ –

Съобщението е върнато в цялост, невръчено, с молба за указване на име, чрез което да бъде връчено. Второ по ред съобщение, до ответника, на адреса на управление, е изготвено и изпратено на 07.09.2015 г. Върнато е на 07.10.2015 г., отново в цялост, със забележка, че ответникът не е намерен на адреса при направените три посещения в рамките на малко повече от един месец, поради което е залепено уведомление на вратата. На 01.12.2015 г. е разпоредено изпращане на трето по ред съобщение, чрез адвокат Д _____ но на стария ѝ адрес, на ул. _____, откъдето също е върнато невръчено. На 10.12.2015 г. е изпратено четвърто по ред съобщение, до пълномощника, на новия актуален адрес, където е връчено лично на 13.01.2016 г. На 22.01.2016 г. в съда е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, подадена по пощата на 20.01.2016 г., с приложен документ за платена д.т. за разглеждане на частната жалба пред СГС, след което делото е изпратено по компетентност на СГС.

С окончателно определение от з.з. на 22.02.2016 г. по в.ч.гр.д. № 1076/2016 г., СГС, ГО, IV-Д въззивен състав, е потвърдил разпореждането от 13.04.2015 г. на СРС, 53 състав, с което е била върната въззивната жалба на ответното търговско дружество. Делото е върнато в СРС, 53 състав, за произнасяне по съдържащата се в частната жалба молба за възстановяване на срок по чл. 64, ал. 2 ГПК.

На 04.04.2016 г. адвокат П _____ пълномощник на ищеца по делото, е депозирала жалба за бавност с идентично съдържание до СГС, СРС и до ИВСС. В жалбата се поставя въпрос, защо СРС не е администрирал искането за възстановяване на срок веднага след постъпването му с частната жалба от 12.05.2015 г. Направено е искане за определяне на срок за насрочване и произнасяне по молбата по чл. 66 ГПК.

На 05.04.2016 г. делото е изпратено на СГС за произнасяне по въззивната жалба, откъдето същия ден е върнато обратно в СРС за произнасяне по искането за възстановяване на срок.

С разпореждане от 08.04.2016 г., на основание чл. 66, ал. 1 ГПК, съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. по молбата за възстановяване на срока. На 03.05.2016 г. е даден ход на делото в производството по чл. 66 ГПК и съдът е оставил без уважение молбата на ответното дружество за възстановяване на срока за внасяне на д.т. по въззивната жалба, като неоснователна. Двете страни са били редовно призовани за с.з., но не са участвали, включително чрез процесуалните си представители. Съобщението, ведно с препис от протокола и указанията за обжалване, е изпратено на 10.05.2016 г. до молителя.

Сигналът се явява частично основателен, що се отнася до оплакванията за забавено администриране на постъпилите след постановяване на съдебния акт въззивна жалба и частна жалба срещу разпореждането за връщане на въззивната жалба, както и свързаните с това процедури по изготвяне и връчване на съдебните книжа. Действително е допуснато забавяне в процеса по администриране на жалбите. Редовността на въззивната жалба е проверена месец и половина след постъпването ѝ. Съобщението с указанията за отстраняване на констатираните нередовности в седемдневен срок е връчено надлежно на 20.11.2014 г., като разпореждането за връщане на въззивната жалба, след преценка за изпълнение или неизпълнение в срок на задължението за внасяне на д.т., е от 13.04.2015 г., т.е. пет месеца по-късно. Проверката по редовността на частната жалба е извършена два месеца след постъпването ѝ в съда. Шест месеца/ от м. юли 2015 г. до м. януар 2016 г./ е траела процедурата по изпращането и връчването на съобщението до жалбоподателя за отстраняване на нередовностите по частната жалба, при положение, че са известни адресите на страната – търговец и на нейния процесуален представител, като и двата са в гр. С Изготвени и изпратени са четири съобщения с различни варианти на адресатите, вкл. при смесване на лицето-получател и адресите – едно от съобщенията е изпратено до фирмата, чрез представителя ѝ по регистрация и на адреса на процесуалния представител, без посочване на неговото име, при това при неизпълнение на изрично разпореждане на съдията. Съобщението за определението от с.з. на 03.05.2016 г. е изпратено на 10.05.2016 г.

Сигналът е неоснователен в частта, касаеща производството по гр.д. № 46388/2013 г. по описа на СРС, II ГО, 53 състав, от образуването му до постановяването на решението. Неоснователни са оплакванията и за забавено администриране на искането за възстановяване на срока. С

връщането на въззивната жалба, съобщено на 30.04.2015 г., за жалбоподателя са започнали да текат два срока: по чл. 275, вр. чл. 262, ал. 3 ГПК за обжалване на разпореждането за връщане на въззивната жалба и по чл. 64, ал. 3 ГПК за подаване на молба за възстановяване на пропуснат срок, поради особени непредвидени обстоятелства. Страната е направила двете си искания в един писмен документ, наименован „частна жалба“, но компетентни да се произнесат по тях са различни по степен съдилища. Константна и безпротиворечива е съдебната практика на Върховния касационен съд относно това, че съществува връзка на преюдициалност между двете права, тъй като не може да бъде възстановен срок, който не е започнал да тече и не е пропуснат. Ако се направят едновременно двете искания, първо следва да се произнесе по-горният съд, който ще установи дали е започнал да тече срока, изтекъл ли е или е пропуснат. При потвърждаване на разпореждането за връщане на жалбата, се открива възможността за възстановяване на срока по реда на чл. 64, ал. 2, вр. чл. 65, ал. 2 ГПК. Тогава делото се връща на по-долния съд за произнасяне по искането.

С оглед частичната основателност на сигнала, давам следните **ПРЕПОРЪКИ**, с цел преодоляване на констатираното забавяне в производството по администриране на жалбите, включително във връзка с работата на съдебния деловодител на 53-ти състав от Второ гражданско отделение на СРС:

1. Председателят на Софийския районен съд да обърне внимание на съдията-докладчик по гр.д. № 46388/2013 г. относно допуснатото и констатирано по-горе необосновано забавяне на администрирането на постъпилите по делото въззивна жалба вх. № 1038384/19.04.2014 г. и частна жалба вх. № 1045487/12.05.2015 г., както и да предприеме подходящи мерки по организация на дейността по движение на делото занапред, с цел преодоляване забавянето по придвижване на въззивната жалба по компетентност.

2. Председателят на Софийския районен съд да прецени и предприеме подходящи мерки, включително проверка на работата на съдебния деловодител на 53 състав при Второ гражданско отделение на съда, касаеща изпълнението на задълженията му по чл. 38, т.т. 5, 6 и 14 и по чл. 87 ПАС.

Определям срок за изпълнение на препоръките – един месец от датата на получаване на сигнала.

Главният инспектор на ИВСС следва да бъде уведомен за изпълнението на препоръките.

ИНСПЕКТОР:

/ Л. КРУМОВ /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/989 48 66

Изх. № *НН - 15 - 595*

Дата: *03.07.2015*

До
адв. С Р М
ул.
Гр. СОФИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

ДИМАНА ЙОСИФОВА - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах с жалба вх. рег.№ Ж-15-595/01.06.2015 г., по описа на ИВСС

КОНСТАТИРАХ СЛЕДНОТО:

Жалбата е подадена от адв. С Г М ит гр. С с оплакване за забава при администрирането и приключването на ч.гр.д.№ 15063/2015 г. и гр.д.№ 8805/1994 г., двете дела по описа на Софийски районен съд, 53 състав.

Търсеното съдействие от страна на ИВСС е за проверка на случая, с оглед произнасяне по делата.

Към жалбата няма приложения.

Във връзка с правомощията на ИВСС, регламентирани в чл. 54, ал.1 ЗСВ, на 30.06.2015 г. бе извършено предварително проучване по ч.гр.д.№ 15063/2015 г. и гр.д.№ 8805/1994 г., в деловодството на СРС, 53 състав, при което се установи следното:

Ч.гр.д.№ 15063/2015 г. по описа на СРС, 53 състав е образувано на 23.03.2015 г., заявление по чл. 417 ГПК. На 15.06.2015 г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист, получени от адв.

С: М на 23.06.2015 г., за което има отбелязване върху заповедта за изпълнение.

Гр.д.№ 8805/1994 г., по описа на СРС, 53 състав е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 10.12.2014 г., като в протокола изрично е записано, че съдът ще се произнесе с решение през месец юли 2015 г., с оглед натовареността на състава. На 29.06.2015 г. по делото е обявено съдебно решение.

Предвид изложеното няма основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл.57, ал.2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

ат

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ПОСИФОВА/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 02/989 48 66

Изх. № *И-15-949*
Дата: *05.10.2015*

ДО

СТ А Н О В И Щ Е

ДИМАНА ЙОСИФОВА - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах с жалба вх. рег.№ Ж-15-949/20.08.2015 г., по описа на ИВСС, препратена от Министерство на правосъдието по компетентност

КОНСТАТИРАХ СЛЕДНОТО:

Жалбата е подадена от г-жа И Л , от гр. В А , като пълномощник на г-жа С Х и г-н Б Х , с оплакване за забава при приключването на гр.д.№ 10739/2005 г., по описа на Софийски районен съд, 53 състав.

Търсеното съдействие от страна на ИВСС е за проверка на случая, с оглед произнасяне по делото.

Към жалбата няма приложения.

Във връзка с правомощията на ИВСС, регламентирани в чл. 54, ал.1 Закона за съдебната власт, на 29.09.2015 г. бе извършено предварително проучване по гр.д.№ 10739/2005 г. в деловодството на СРС, 53 състав, при което се установи следното:

Гр.д.№ 10739/2005 г., по описа на СРС, 53 състав е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 19.02.2015 г. На 17.09.2015 г. по делото е обявено Решение № 24/17.09.2015 г.

Предвид изложеното няма основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл.57, ал.2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

ат

ИНСПЕКТОР:

/ДИМИТКА ИОСИФОВА/

