



ASSOCIATION

Българска неправителствена организация
Bulgarian Non-Governmental Organization

Инициатива за опазване на българското културно наследство от криминално посегателство
Protection of the Bulgarian Cultural Heritage of Criminal Offence and Devastation Initiative

Становище

Регистрационен номер

Дата

1966 - 7058

20-05-2022

На основание чл. 19 от Правила за провеждане на избори на членове на ВСС, приети с решение на пленума на ВСС по протокол № 7/17.02.2022 г Асоциация „ФОРУМ“

изразява своето становище в

ПОДКРЕПА на кандидатурата на прокурор ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ за член на ВСС.

От 2007 г. до момента Асоциация „ФОРУМ“ развива приоритетно своята дейност в областта на укрепване на съдебната система в България и доброто управление, като е и единствената българска неправителствена организация работеща вече 14 години в обществена полза по темата за опазване на българското културно наследство от криминално посегателство.

Дейността ни се реализира в годините в партньорство с различни правоохранителни и правораздавателна структури, като са реализирани програми, финансирани на нестопански принцип от национални и международни донори, включително такива насочени към повишаване професионалния капацитет на българските магистрати за работа по тази специфична тема.

В качеството си на председател на Асоциация на прокурорите в България и магистрат заемащ различни позиции от прокурор до административен ръководител на Окръжна прокуратура - Плевен в годините господин Николов е оказвал активна подкрепа както експертна, така и организационна, в общите ни усилия за повишаване ефективността на работата на съдебната система за опазване на националното движимо и недвижимо културно наследство на страната, подложено на криминално посегателство, вкл. трафик, незаконна търговия, ограбване и безвъзвратно унищожение. За нас е важно да се отбележи и фактът, че господин Николов не само оказва партньорска подкрепа, а и сам е двигател на инициативи свързани със съхранение на българската национална памет и история. От наша гледна точка, гражданска, това лично негово отношение е важен показател за работа на един магистрат в полза на обществото и опазване на неговия национален ресурс, културна и историческа идентичност.

От 2016 г. до момента Асоциация „ФОРУМ“ председателства и Гражданския съвет към ВСС, като от 2013 г. е негов член-учредител. Съветът е най-дълго действащата без прекъсване обществена структура в България в област „Правосъдие“. В неговия състав към момента влизат 20 професионални и граждански организации. Асоциация на прокурорите в България, председателствана за пореден мандат от господин Николов, в годините е една от най-активните организации в съвета, с активна позиция по различни общественнозначими теми, включително свързани с последователното отстояване независимостта на съдебната власт и мястото на прокуратурата в нея, наша обща позиция.

Отворената политика за партньорство с гражданския сектор в област „Правосъдие“, провеждана от Асоциация на прокурорите, вкл. под председателството на господин Николов, е друго важно основание за нас да изразим своята увереност в неговите професионални и морални качества и да подкрепим неговата кандидатура за член на ВСС от професионалната квота на прокурорите.

С уважение: Мария Карагьозова,
Председател на Асоциация „ФОРУМ“
Съпредседател на Гражданския съвет към ВСС
20.05.2022 г., гр. София

Mariya
Ventsislavov
a
Karagyoza

Digitally signed by Mariya
Ventsislavova Karagyoza
DN: email=forum.a@abv.bg,
sn=Karagyoza,
givenName=Mariya,
serialNumber=PNOBG-77042
36292, cn=Mariya
Ventsislavova Karagyoza,
c=BG
Date: 2022.05.20 10:18:55
+03'00'

П.П. / Във връзка със спецификата на своята дейност Асоциация „ФОРУМ“ подкрепя и кандидатурата на следовател Петко Петков в процедурата за избор на членове на ВСС със сходни мотиви, изразени в отделно становище.

BCL - 2295



СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ДО

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

СТ А Н О В И Щ Е

НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНА ВЛАСТ

**Относно: Кандидатурата на прокурор Владимир Валентинов Николов за
член на Висшия съдебен съвет.**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С настоящото становище Управителния съвет на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт изразяваме своята подкрепа за кандидатурата на Владимир Валентинов Николов – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Плевен, за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Впечатленията ни за Владимир Николов са формирани при и по повод срещите ни насочени към издигане на авторитета на съдебните служители, гарантиране на техните права и законни професионални интереси, повишаване на качеството на работата в органите на съдебната власт, подпомагане и защитата им.

Считаме, че прокурор Николов притежава необходимите качества да представлява интересите на Прокуратурата в колективния орган. Като висококвалифициран и коректен магистрат, познава детайлно спецификите в работата на Прокуратурата на Република България и усвоените от него през годините практически знания, умения и опит биха били полезни за идентифицирането на проблемите в системата, както и ефективното им разрешаване.

Прокурор Николов е дългогодишен член на Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите в България, а към момента е избран и за неин председател, което показва една висока

оценка на съсловието на неговите професионални качества. В работата си с Асоциацията, САОСВ винаги е получавало подкрепа и компетентно съдействие, което ни е убедило в доказани професионализъм и компетентност на прокурор Николов. С безупречната си репутация е спечелил доверието както и на своите колеги, така и на съдебните служители, с които работи.

Вярваме, че той притежава необходимите лични, професионални и нравствени качества да защитава и отстоява авторитета и независимостта на съдебната власт, на Прокуратурата на Република България, както и професионалните интереси на българските прокурори и съдебни служители.

С уважение:

Председател на УС на САОСВ





Фондация П.У.Л.С.

ФОНДАЦИЯ „ПОЗИТИВНИ УМЕНИЯ НА ЛИЧНОСТТА В СОЦИУМА“

Фондация „П.У.Л.С.“

Изх. № 084.....

Дата 02.06.2022г.

ОСНОВЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 4058/	02-06-2022

ПИСМО ЗА ПОДКРЕПА

на кандидатурата на **ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ** за член на Висшия съдебен съвет,
на основание чл. 19 от Правила за провеждане на избори за членове на ВСС, приети с Решение на
Пленума на ВСС от Протокол № 7/17.02.2022 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Фондация „Позитивни умения на личността в социума“ /"П.У.Л.С."/ е българска неправителствена организация, която развива своята дейност на територията на гр. Перник от 1999 г. Организацията осъществява общественнополезна дейност, насочена към развитие и утвърждаване на духовните ценности в гражданското общество, подпомагане на социалната интеграция и личностната реализация, както и защита на човешките права. Фондация „П.У.Л.С.“ е утвърдена водеща организация в цялата страна и чужбина като предлагаща услуги за защита на лица, пострадали от насилие.

В хода на нашата дейност сме имали поводи да разпознаем прокурор Владимир Николов като принципен, справедлив и изключително начетен професионалист с голям опит и широки знания. В нашите професионални среди той се ползва с авторитета на отзивчив, етичен и ориентиран към решаване на проблеми колега. Особено ценени са способността му безпристрастно да вниква в човешката страна на случаите, да намира решения независимо от голямата им сложност и явната му отдаденост на правозащитните каузи на правосъдието.

В негово лице ние желаем да подкрепим професионализма, устойчивата почтеност, отговорния подход и способността за заемане и отстояване на последователна позиция в условия на диалогичност. Според нас кадровият орган на съдебната власт има нужда от човек, който с професионалните и личните си качества олицетворява целите на реформата така, както ние като част от българското общество я разбираме – внасяща в българското правосъдие повече независимост, професионални знания и достойнство, човечност и справедливост и на тази основа повишаваща общественото доверие в него.

С УВАЖЕНИЕ,

ЕКАТЕРИНА БЕЛЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ФОНДАЦИЯ „П.У.Л.С.“

Фондация "П.У.Л.С."

Адрес: ул.Средец №2, гр. Перник 2300, България • Телефони: +359 76 60 10 10 / +359 76 60 33 60 www.pulsfoundation.org • e-mail: pulse.women@gmail.com / pulse.aids@gmail.com

ЦЕНТЪР ЗА ИЗСЛЕДВАНЕ НА ДЕМОКРАЦИЯТА

София 1113, ул. Александър Жендов 5
Т: 02 971 3000, Ф: 02 971 2233
csd@online.bg | csd.bg

ВЪРХОВЕН СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Традиционен индекс	Дата
BCC - 7058	03-06-2022

Изм. № 89/03.06.2022 г.

ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
ПРОКУРОРИТЕ ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Становище за подкрепа на основание чл. 19 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС (приети с решение на Пленума на ВСС по протокол № 7 от 17.02.2022 г.) на кандидатурата на Владимир Валентинов Николов за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите (Предложение ВСС-7058/29.04.2022 г.)

Уважаеми дами и господа,

Центърът за изследване на демокрацията повече от три десетилетия работи активно за създаване и прилагане на ефективни политики в областта на съдебната реформа, наказателното правосъдие и защитата на основните права. В своята дейност Центърът се сътрудничи с редица международни и национални институции и организации, една от които е Асоциацията на прокурорите в България.

През годините, в които председател на Асоциацията е г-н Владимир Николов, двете организации не само продължиха установеното сътрудничество помежду си, но и го разшириха в нови области като противодействие на трафика на хора, защита на правата на жените, пострадали от престъпление, разследване на престъпления срещу околната среда и др.

В качеството си на председател на Асоциацията и на действащ прокурор г-н Николов лично е участвал в редица събития, организирани от Центъра по теми, свързани с наказателното правосъдие, като винаги професионално и задълбочено е излагал експертното си становище по обсъжданите въпроси.

Опитът от съвместната работа на Центъра с Асоциацията на прокурорите в България затвърждава убеждението ни, че г-н Николов притежава не само експертиза в областта на наказателното правосъдие, но и ръководни качества, благодарение на които Асоциацията се утвърди като една от водещите професионални организации на магистратите в България.

С оглед на професионалните качества и организационния и управленския капацитет на г-н Николов, изразяваме нашата подкрепа за номинацията му за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и се надяваме кандидатурата му да бъде подкрепена и от членовете на общото събрание на прокурорите.

Димитър Марков
Директор на Правната програма

БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА СЪДИИТЕ ПО ВПИСВАНИЯТА



Адрес за кореспонденция: 9002 гр. Варна бул. „8-ми приморски полк“ № 54

e-mail: basv1@abv.bg

mob. +359 896 697 223

+359 888 977 550

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
BCC - 7058	03-06-2022

Изх. № 382/ 03.06.2022г.

ДО

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПОЗИЦИЯ

НА БЪЛГАРСКАТА АСОЦИАЦИЯ НА СЪДИИТЕ ПО ВПИСВАНИЯТА

в подкрепа на **ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ**, кандидат за член на Висшия Съдебен Съвет на основание чл. 19 от Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС, приети с Решение на Пленума на ВСС с Протокол №7 от 17.02.2022 г.

Уважаеми колеги,

Българската асоциация на съдиите по вписванията е независимо доброволно професионално сдружение, обединяващо съдиите по вписванията от цялата страна. Неговата дейност се осъществява въз основа на принципите за професионализъм, инициативност, партньорство, сътрудничество, толерантност, откритост, прозрачност и новаторство. Те определят и общите каузи с нашите партньори, сред които е и Асоциацията на прокурорите в България. С тази организация споделяме общи усилия за подобряване на правната защита на правата на българските граждани чрез добро законодателство, компетентно прилагане на законите и висока нравствена, вкл. антикорупционна устойчивост на отговорните държавни органи и служители. В критични моменти нашето професионално съсловие е получавало подкрепа и солидарност от сдружението на прокурорската гилдия, какъвто скорошен пример е заетата от Асоциацията на прокурорите позиция по повод опита на законодателя от януари 2022 г. чрез ПЗР на Закона за държавния бюджет да внесе радикални и вредни промени в статута и мястото на съдиите по вписванията.

Този случай е сред примерите, които са ни убедили в принципността на ръководството на Асоциацията и конкретно на нейния председател – Владимир Николов, настоящ кандидат за

член на Прокурорската колегия на ВСС. През годините той е показвал последователност и решителност в отстояването на трудни позиции в трудни за Прокуратурата години, както като прокурор, така и като административен ръководител и председател на прокурорското сдружение. Неговата лична независимост, широта на възгледите, висок професионализъм, колегиална лоялност и познаване в детайли на проблемите и достойнствата на съдебната власт ни дават основание да подкрепим с доверието си неговата кандидатура. Ние вярваме, че очакваните от магистратите, от юристите извън съдебната система и от обществото позитивни промени в съдебната власт и в частност в Прокуратурата на Република България изискват ангажимента на честни, отговорни, знаещи и мотивирани хора с висок професионален авторитет в страната и сред нейните международни партньори и считаме, че Владимир Николов е удовлетворява изцяло тези високи изисквания.



С УВАЖЕНИЕ

Десислава Михайлова

Председател на УС на БАСЖБ



ФОНД ЗА ПРЕВЕНЦИЯ НА ПРЕСТЪПНОСТТА ИГА

СТ А Н О В И Щ Е

в подкрепа на кандидатурата на **ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ** за член на
Висшия съдебен съвет

на основание чл. 19 от Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС съгласно
Решение на Пл-ВСС от 17.02.2022 г. (Протокол №7)

Фонд за превенция на престъпността ИГА е независима професионална неправителствена организация, учредена през 1998 г. в Пазарджик, която инициира гражданската активност и работи за намаляване на престъпността. За постигане на целите си тя разработва и внедрява експериментални програми и модели, развива обучителни, консултантски, информационно-образователни и издателски дейности, подобрява диалога и междуинституционалните връзки, извършва наблюдение над институциите, работещи по проблемите на престъпността, провежда застъпнически кампании, предоставя социални услуги на правонарушители, изгражда национални и международни партньорства.

Сред големите области, в които Фонд ИГА работи активно, са превенция на домашното насилие, развиване на пробацията и ресоциализацията и превенция на рецидива при различни категории правонарушители. Организацията е в постоянен досег с органите на съдебната власт и разследването, системата на изпълнение на наказанията, законодателната власт и социалната система.

В рамките на дейността си познаваме прокурор Владимир Николов като уважаван магистрат с богати юридически познания, практика и добър управленски опит. Той е предпочитан в партньорските ни инициативи, които изискват висока експертиза, отговорност, екипна култура, колегиалност и интелигентна комуникация.

Прокурор Николов има едновременно прагматично-рационален, ценностно обоснован и визионерски подход към професионалните задачи, благодарение на което с него се работи лесно, предсказуемо и резултатно. Той принадлежи към поколението магистрати с модерен поглед към правосъдието, осмислено познаване на реалните проблеми на съдебната реформа и дълбока лична ангажираност с тяхното решаване.



ФОНД ЗА ПРЕВЕНЦИЯ НА ПРЕСТЪПНОСТТА ИГА

Убедени сме, че магистрат с неговата енергичност, опит и посветеност би дал ценен принос към ефективната работа на ВСС, както и към повишаване на общественото и международно доверие в българското правосъдие.

С уважение,
Димитър Русинов
Председател на УС





Association "Demetra"
102A Sheinovo str. Bourgas Bulgaria
tel./fax +359 56 81 56 18 ; e- mail: office@demetra.bg

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистр.ционен индекс	Дата
БСС - 8459	06-06-2022

Изх. № 158/03.06.2022г.

ДО
ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ
НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: Кандидатурата на прокурор Владимир Валентинов Николов за избран член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на прокурорите

СТАНОВИЩЕ

ОТ

Дияна Георгиева Видева – експерт по проблемите на НОП /насилие основано на пола/

Член на УС на Сдружение „Асоциация Деметра“ и АЗНОП /Алианс за защита от насилие основано на пола/

„Асоциация Деметра“ е НПО, работещо по проблемите на полово основаното насилие от 25 години. Организацията е разпознаваема, както в страната, така и чужбина. Доставчик е на социални услуги, основно за лица жертви на насилие /домашно насилие, трафик на хора и сексуално насилие/. Управлява 9 социални услуги/центрове за жертви на насилие /консултативни центрове, кризисни центрове, приюти, горещи телефонни линии/ в градовете Бургас, Средец, Пловдив и София.

АЗНОП от своя страна е мрежа от НПО, обединяваща организациите в страната работещи по този проблем и имащи за цел да лобира за законодателски инициативи, в посока по-ефективна защита и помощ за жертвите на насилие основано на пола.

От позицията ми на експерт работещ по темата от 25 години, искам да заявя позицията си по отношение участието и ангажираността на прокурор Николов по темата жертви на насилие и тяхната защита.

Прокурор Николов активно участва във форуми на национално и международно ниво, в ролята си, както на представящ добри практики, така и на обучител, както следва:

- Обучител в „Специализация по Полово основано насилие“ за магистрати, организирана в рамките Черноморска Академия, проект на АЗНОП, подкрепен от Министерство на Правосъдието на РБългария, 2015 – 2016г., с обучени 70 магистрати;
- Презентатор в „Национална среща по проблемите на трафика на хора“, проведена в гр.Бургас, 2016г., със 100 участници и представители на 4 посолства в РБ;
- Участие в Voices Against Violence Regional Network Convening in Central and Eastern Europe organized in Bucharest, Romania, from June 12-14, 2017;



Association "Demetra"

102A Sheinovo str. Bourgas Bulgaria

tel./fax +359 56 81 56 18 ; e- mail: office@demetra.bg

- Обучител в програма на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ СДК „Психо- социална оценка и интервенции при рисково и девиантно поведение“ в обучителен модул „Правни и социални аспекти на специализираните програми от грижи и промяна. Правна регулация на услугите за жертви на насилие и съществуващи механизми за насочване на жертви и извършители на насилие“, 2019г.

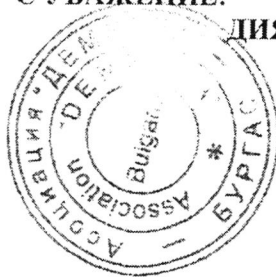
Прокурор Николов участва активно и в прилагането на модела КОО /Координиран Отговор на Общността/, а именно междуинституционално взаимодействие при отработване на случаи на трафик и домашно насилие. Чрез активната си професионална позиция той подпомага ефективната защита на жертвите в съдебната система, чрез активна връзка и взаимодействие с доставчиците на социални услуги /Кризисни центрове и Приюти за жертви на трафик/.

Проследявам професионалните активности на прокурор Николов в годините. Г-н Николов е магистрат с ясни и принципи позиции в отстояване независимостта на съдебната система и защита правата на гражданите. Впечатлена съм от инициативата му, свързана с посещение на малки населени места, в близост до град Плевен и срещите му с възрастни хора, където разяснява функциите на правосъдната система и ролята на прокуратурата в нея за защита правата на гражданите. Считам, че това е инициатива уникална за страната и значително повишава имиджа на системата и доверието на гражданите в нея.

Считам, че така описаните активности, както и безспорните му лични и професионални качества, представят прокурор Владимир Валентинов Николов като достоен и неоспорим кандидат за заемане на позиция като, член на Висшия съдебен съвет.

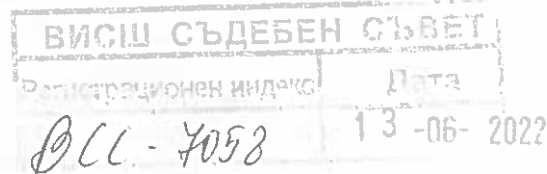
С УВАЖЕНИЕ:

ЛИЯНА ВИДЕВА





ЦЕНТЪР ЗА СЪЗИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ



Изх. № Ц-108/13.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ

за **ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ**
кандидат за член на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

Владимир Николов е професионален юрист с повече от 15 години стаж, като прокурор. През последната една година е Административен ръководител-Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Плевен, като преди това е бил един мандат Районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Плевен. Има 4 опит, като разследващ полицай в органите на МВР в гр. Плевен.

Познаваме добре дейността на прокурор Владимир Николов от участие в проектната инициатива „Свобода зад решетките“, финансирана от Норвежки финансов механизъм 2007-2014, Министерство на правосъдието. Проектът се осъществи съвместно със затвора в град Плевен (2015г.-2016г.). Прокурор Владимир Николов активно участва в обучения, работни посещения в затвора, дискуссионен форум, заключителна конференция.

Превенцията и защита от домашно насилие са друга важна тема, която сериозно ангажира вниманието на прокурор Владимир Николов. Идеята за създаването на кризисни центрове за пострадали от домашно насилие във всеки областен град се подкрепя от прокурор Владимир Николов. Активното му участие в работни срещи и дискусии по темата, повишиха интереса към подобряване на сътрудничеството между компетентните институции.

Личните ни впечатления за Владимир Николов са за уважаван практикуващ юрист със задълбочени професионални знания, компетентност и диалогичност, които са ценен принос в екипни обсъждания и дискусии. Важно е да се отбележи преподавателската работа на прокурор Николов в Националния институт на правосъдието през последните 10 години.

Предимство на прокурор Владимир Николов е активната му дейност за укрепване на капацитета на Асоциация на прокурорите в България, чиито председател на Управителния съвет е през последните години. Под негово ръководство Асоциация на прокурорите в България започна редица инициативи, като последния успех е подкрепен проект за детско правосъдие.



Безупречната професионална репутация, активната дейност в средите на Прокуратурата и сериозната юридическа подготовка, ни дават увереност прокурор Владимир Николов да бъде избран с мнозинство за член на Висш съдебен съвет.

От името на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, даваме положително становище за прокурор Владимир Николов, да бъде избран за член на Висш съдебен съвет, от квота на прокурорите!

13.06.2022г.
Град Разград

Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съзидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от мрежата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съзидателно правосъдие създаде Национална НПО мрежа за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в която участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016г.).



ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9829

Български институт за правни инициативи

Ул. "С. Раковски" 180А, 5т. Б, София 1000

България

Тел: +359 1 980 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със *„съвременните тенденции и*

общоевропейско наднационално законодателство". Кои са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентирания правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



ЦЕНТЪР ЗА СЪИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022

Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.
Град Разград

С уважение:
Подпис/
Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществява се инициатива за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от инициативата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съидателно правосъдие съвзае Национална НПО чреза за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в които участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016г.).

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РСБ
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. „Освобождение“ бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org



**ОТГОВОРИ
НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ Г-Н АТАНАС ЦЕНОВ-
ПРОКУРОР ВЪВ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА**

1. Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

ОТГОВОР: Категорично не бих подкрепил промени в предложената насока. Изборът на членове на ВСС трябва да е принципен и да е базиран на професионалната компетентност и личните качества на кандидатите, в условия на публична и състезателна процедура. Не следва да са налице ограничения за Народното събрание да избере за членове на ВСС най-достоините и качествени български юристи, независимо от упражняваната от тях конкретна професия. Убеден съм, че от средите на българските магистрати могат да бъдат номинирани и избрани достатъчно ярки личности, с доказан професионализъм, авторитет и интегритет, които да се борят за ценности, да не се поддават на влияния и да отстояват принципни позиции. Още повече, че именно българските магистрати са най-запознати със състоянието на съдебната система и могат в най-голяма степен да допринесат за нейното усъвършенстване.

2. Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

ОТГОВОР: Не намирам за удачно решение, при което председателите на ВКС и ВАС и главният прокурор не са членове на Висшия съдебен съвет. Провеждането на адекватна и принципна политика в съответната система изисква активното и ангажирано участие в процеса на дефиниране на проблемите и вземането на целенасочени решения от страна на съответните висши административни ръководители, каквито се явяват председателите на двете върховни съдилища и главният прокурор.

Съществуващият към настоящия момент конституционен модел на съдебната власт в България е базиран на баланса и идеята за участие във

Висшия съдебен съвет, освен на представители от трите магистратски професии и на представители, избрани от законодателната власт. Възприемането на идеята председателите на ВКС и ВАС и главният прокурор да бъдат избирани пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите би било възможно само при коренна промяна на заложените в основния ни закон принципи, което изисква широко професионално и обществено обсъждане, воля, политически консенсус и задействане на сложните механизми за промяна на Конституцията. Такива условия понастоящем не са налице.

3. Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

ОТГОВОР: Категорично не подкрепям въвеждането на подобни ограничения по отношение на участващите в конкурсите за повишаване магистрати. При решаването на въпроса кои от кандидатите следва да бъдат повишени, значение трябва да имат единствено обективни критерии, оценяващи професионалните качества, умения и постижения, както и етиката и интегритета на съдиите, прокурорите и следователите.

Разпоредбата на чл.193, ал.6 от ЗСВ е създадена с оглед необходимостта от по-голяма оперативност при разрешаването на кадровите проблеми в органите на съдебната власт. Отмяната ѝ би имала смисъл само при значително усъвършенстване и оптимизация на уредбата относно провеждането на конкурсите, по начин, който да гарантира, че същите ще бъдат провеждани в разумни срокове. Към настоящия момент усилията следва да бъдат насочени именно в тази посока, което предвид очакванията на огромното мнозинство магистрати, трябва да бъде един от основните приоритети в бъдещата дейност на ВСС. Удачно би било единствено съкращаването на визирания в разпоредбата 9-месечен срок.

4. Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

ОТГОВОР: Намирам, че институтът на командироването има своето място и е полезен при разрешаване на определени обективни затруднения, свързани с работата на конкретни органи на съдебната власт. Прилагането му обаче, трябва да е само в случаите на реално съществуваща служебна необходимост и при гарантираното наличие на прозрачна процедура и ясно

поемане на отговорност. В този смисъл командироването по дефиниция трябва да е временно и не следва да има възможност за безсрочното му прилагане.

5. Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочно командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

ОТГОВОР: Обезпечаването на органите на съдебната власт с щатове, не само за магистрати, но и за съдебни служители, задължително трябва да се прави на база обективен анализ на натовареността и реалните нужди. Дейността на Висшия съдебен съвет в този аспект трябва да се осъществява на принципна основа. Върху членовете на съвета ще тежи отговорността да прилагат нормативната уредба по начин, който да е в съзвучие не само с „буквата“, но и с „духа“ на закона, което ще изключи възможността за злоупотреби и прокарване на порочни практики.

6. Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

ОТГОВОР: Не мога да правя генерални заключения, тъй като не съм запознат със спецификата на всеки отделен случай. Съществуващата законова възможност е предвидена като изключение. Категорично трябва да е налице баланс между правото на административния ръководител да сформира качествен и ефективен ръководен екип и недопускането на безпринципни случаи, които да представляват единствено заобикаляне на конкурсното начало. Считам, че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет трябва подробно да мотивира и обосновава всяко едно подобно решение, като създаде ясна и последователна практика, която да отстрани съмненията за наличието на порочни явления.

7. Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата на избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

ОТГОВОР: Подкрепям всяка рационална идея за засилване ролята на прокурорите и следователите в процеса на вземане на важни за съответния орган на съдебната власт решения. Колегите трябва да са активни и да не се страхуват да формират и отстояват своите професионални позиции. Засилването на ролята на общите събрания на прокурорите и следователите в процедурата по номиниране и избор на административни ръководители, би дало на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет много ценна гледна точка за процесите и микроклимата в съответния колектив. По този начин колегията би имала по- голям обем информация, което ще спомогне взимането на правилните и полезните за развитието на съответната прокуратура решения.

Въпреки наличието и по настоящата нормативна уредба на възможност прокурорите и следователите от съответната прокуратура да изразят становище за кандидатите за административен ръководител /чл.194а, ал.7 от ЗСВ/, то практически тази възможност не се използва. Необходима е коренна промяна в насока създаване и стимулиране на вътрешноведомствена култура на по- висока ангажираност и поемане на отговорност от страна на професионалната общност на прокурорите и следователите.

Що се касае до изготвянето на предложения до ВСС за назначаване на заместници, позицията ми е, че това трябва да е правомощие на съответния административен ръководител. Тук отново може да се предвиди възможност общото събрание на магистратите от съответния орган да изрази мнение.

06.07.2022 год.

Vladimir
Valentinov
Nikolov
Digitally signed by
Vladimir Valentinov
Nikolov
Date: 2022.07.07
09:58:46 +03'00'
С УВАЖЕНИЕ: Nikolov
/Владимир Валентинов Николов/

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъществяването на окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземане на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

ОТГОВОР: Мнението ми за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения е противоречиво. Бяха решени някои проблеми, но са налице и слабости. Считаю, че най-удачният и логичен вариант би бил провеждането на тази реформа да се извършваше паралелно за съдилищата и прокуратурите и то при възприемане не на „унифицирания“, а на „диференцирания“ модел.

Тъй като обаче реформата в системата на прокуратурата е факт, категорично съм на мнение, че един обективен анализ на постигнатите резултати е необходим, като той ще е наистина полезен за отстраняване на някои проблемни моменти. Предвид различните функции на прокуратурата и съда обаче, един подобен анализ едва ли би могъл да има решаваща роля при вземането на изключително важното решение в каква посока да се тръгне и какъв принципен модел да бъде възприет при реформирането на т.н. „съдебна карта“.

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса- смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.н. „трима големи“.

ОТГОВОР: Темата за възнагражденията е широко дискутирана, не само в съдийските среди, но и сред прокурорите и следователите. Очевидно е, че има масово усещане, че сега съществуващата система не е достатъчно справедлива. Проблемът назрява в продължение на години и е

от съществена важност да не бъде повече negliжиран. Принципно ми виждане е, че следва да бъде възприет нов модел, който да спомогне за стратегическото балансиране на системата, без да се допусне изкуственото противопоставяне на магистратите от отделните нива. Сегашните разлики са действително прекомерни, като те трябва да бъдат намалени до разумни размери. В сегашния ѝ вид несъразмерността допринася за демотивацията на колегите от ниските нива и внася несвойствени аргументи в стратегиите за професионално израстване.

Моделът със законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата е един от възможните подходи. Съществуват примери в тази насока в някои европейски законодателства. Възприемането на този подход обаче, при недостатъчно устойчивия модел на разделението на властите в българските условия, би създавало риск от пряка намеса на законодателната власт, мотивирана не от принципи, а от конюнктурни политически съображения.

3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?

ОТГОВОР: Мнението ми е положително. Това е един от начините да бъде създаден механизъм за отчетност, осъществяване на контрол и носене на отговорност от страна на представителите на трите професионални гилдии във ВСС.

4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждането на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл.194б от ЗСВ във връзка с чл.59, ал.1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са- професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по- подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?

ОТГОВОР: Всеки демократичен избор предполага плурализъм на предложенията, което е залегнало и в практиката на ЕСПЧ. Смятам, че критериите за избор на административни ръководители трябва да са такива, че да не ограничават самия избор. Въвеждането на множество формални критерии би създавало опасност от своеобразно „филтриране“ на

евентуалните кандидати, би намалило броя им, би поставило бариери пред иновативни и нестандартни предложения и би имало за ефект буксуване в предизвестени модели на управление, откъснати от съвременната динамика и потребностите от развитие. За мен прозрачната процедура, в която се състезават предложения за управленски модели, основани на опит, знания и воля, при съобразяване на спецификата и потребностите на конкретния орган на съдебната власт, гарантира в много по- голяма степен качеството на административното ръководство, отколкото въвеждането на допълнителни критерии.

5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?

ОТГОВОР: Конституцията на Република България има своя философия и е изградена на базата на определени принципи, които намират своето отражение не само в цялата останала нормативна уредба, но в организацията и функционирането на държавата и обществото във всичките им сфери. Това се отнася в пълна степен и до глава шеста „Съдебна власт“. Всички евентуални промени трябва да са плод на много сериозен професионален дебат и да са резултат на широк обществен и политически консенсус. Към настоящия момент тези условия не са налице, поради което съм скептичен относно възможността да бъдат приети полезни за съдебната система и за хората промени. Още повече, че досегашната практика ясно показва, че направените изменения в Конституцията в частта за съдебната власт не доведоха до положително развитие.

6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна- като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?

ОТГОВОР: Комуникацията с обществеността и медиите е не толкова негативна, колкото неефективна. Няма да обсъждам състоянието на свободата на словото у нас, нито нивото, на което извън професионалните среди се обсъждат специализирани въпроси касаещи съдебната власт, като се налагат мнения, които не почиват на факти и обективни дадености и не

се влияят от разумен дебат. Личното ми мнение е, че на практика няма интерес към реалните проблеми, а вместо това фокусът се измества към периферни и маловажни въпроси.

ВСС трябва да заложи на откритост, прозрачност, диалогичност и честно общуване с обществеността и медиите.

7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ОТГОВОР: Правомощие на ВСС е да се произнесе в рамките на процедурата за освобождаване от длъжност на главния прокурор. Считам, че е непрофесионално и неетично магистрат да коментира и да изразява публично позиции относно неприключили производства. В случай, че ми бъде гласувано доверие от страна на колегите и бъде избран за член на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на българските прокурори, при упражняване на съответните правомощия и в рамките на конкретните процедури, ще се ръководя единствено от закона, морала и съвестта си, без да позволявам да ми бъде оказвано каквото и да е влияние или натиск, като ще отстоявам позициите си и ще нося отговорност за решенията си.

8. На стр.7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове-икономически, политически, криминални /организирана престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?

ОТГОВОР: Съдебната система и в частност прокуратурата са стожери на законността и справедливостта. В 30-годишното развитие на сегашния, демократичен конституционен модел станахме свидетели на редица атаки и посегателства над независимостта на съдебната система. Познаването на тази история е условие за избягване на допуснатите в миналото грешки.

Върховенството на закона, разделението на властите и независимостта на съдебната власт не са кухи понятия и изпразнени от съдържание фрази. Те са общовалидни европейски принципи и са стълбовете на съвременното модерно демократично устройство на

държавата и обществото. Ето защо отстояването им е кауза и ежедневна битка за всички честни и почтени български магистрати.

Съдебната власт и прокуратурата трябва да са независими не от отделни, а от всякакви кръгове или субекти и именно това е смисълът, не само заложен в концепцията ми, но и смисълът на цялата ми професионална дейност.

9. На стр.9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със „съвременните тенденции и общеевропейско наднационално законодателство“. Кои са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ОТГОВОР: Съвременните тенденции са в посока облекчаване на наказателната репресия за сметка на гъвкави алтернативни системи от мерки, акцент върху превенцията, а не върху репресията, увеличаване на процесуалните гаранции за правата на уязвимите лица в наказателния процес, вкл. деца, разширяване на достъпа до правосъдие посредством дигитализация и т.н. Българският наказателен и наказателнопроцесуален закон са остарели, не са съгласувани с директивите в материята, нито с осъдителната за България практика на ЕСПЧ. Възможностите на практиката да компенсира тези недостатъци са ограничени.

От една страна материалното ни наказателно право спешно се нуждае от декриминализация на текстове, които задържат стопанското развитие и застрашават лични права на гражданите. От друга е необходимо създаването на нови състави на престъпления, които да позволят ефективната борба с редица форми на модерна престъпност, които не са били познати в миналото.

Крайно време е да бъде облекчен формализмът на наказателния ни процес, което да позволи на прокуратурата да ползва европейски стандарт на доказване. Дългогодишната ми прокурорска практика, вкл. опитът ми в работата с други държави, показва в редица случаи съществени или системни отклонения от наднационални стандарти, неясноти и вътрешни противоречия, които изискват законодателни решения. Това е твърде обширен професионален дебат, който се води на всички нива в практиката и науката и в него трудно може да се каже нещо ново— всичко казано е добре известно, но промяна няма. Намирам за очевидно, че задържането на развитието на българското наказателно законодателство встрани от наднационалните стандарти, вреди на защитата на обществото срещу

сериозна и реална престъпност и застрашава от неоправдана репресия правата на българските граждани.

ВСС трябва да бъде генератор на идеите на професионалната магистратска общност, като участва активно в работата на различните работни групи и използва всички възможни механизми да промотира и аргументирано да защити пред обществото и останалите власти нуждата от законодателни промени.

06.07.2022 год.

С УВАЖЕНИЕ: Nikolov

Vladimir
Valentinov

Digitally signed by
Vladimir Valentinov
Nikolov
Date: 2022.07.07
09:16:48 +03'00'

/Владимир Валентинов Николов/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Информационен индекс	Дата
МСС- 9033	07-07-2022

ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ ЦЕНТЪР ЗА СЪЗИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата- да бъде част от съдебната власт или извън нея?

ОТГОВОР: Позицията ми е категорична- мястото на прокуратурата може да бъде единствено в съдебната система. Убеден съм, че по този въпрос професионалната ми позиция съвпада с обществения интерес и няма алтернатива. За мен истинският въпрос е каква прокуратура искаме. Аз искам независима, компетентна, ефективна и уважавана прокуратура, която си сътрудничи конструктивно с всички власти в името на обществения интерес.

2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа- един за съдиите и един- за прокурорите? Защо?

ОТГОВОР: Не съм привърженик на разделяне на ВСС. Асоциирам го с изолация и противопоставяне. Хората са силни заедно. Институциите също. Българските съдии, прокурори и следователи споделяме общи правови каузи. Всяка от магистратските професии допринася за гарантиране на върховенството на закона, защита правата на гражданите и т.н. Като професионални общности ние нямаме конфликтни интереси, а повечето предизвикателства са общи. Всяко разделяне руши конструктивното професионално сътрудничество между нас, пречи на обмяната на идеи и опит и изкуствено създава структури и бюрокрации вместо динамика на мисли и положителни практики. ВСС трябва да бъде подобряван функционално, а не структурно. Всяко структурно преобразуване отлага времето, в което можем да очакваме резултати, капсулира отделните институции и най- вече ги затваря и ограничава в техните собствени проблеми, а не ги отваря към решаване на проблемите на правосъдието.

3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?

ОТГОВОР: Въпросът за разследване на главния прокурор се поставя във фокуса на общественото внимание. Разработването и приемането на адекватна процедура е от компетентност на законодателната власт, като е необходим принципен подход, преценка за конституционосъобразност на възприетия модел и създаване на гаранции за справедливост и обективност. Магистратите могат и следва да дадат своето професионално мнение, но когато имаме конкретни предложения. В крайна сметка не създаването, а прилагането на такава процедура е най-важният критерий за безпристрастност и независимост, който е от значение за нашата работа като магистрати.

4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?

ОТГОВОР: Не считам, че е налице подобна необходимост. Касае се за извършване на извънпроцесуална дейност, като към момента е въведена и се прилага система за многостепенна проверка по отношение на постановените откази на прокурорите да образуват досъдебни производства по реда на вътрешноведомствения контрол. В този смисъл правата на заинтересуваните лица са гарантирани и защитени. Друг аргумент в тази насока е и съществуващият у нас конституционен модел, съгласно който е изключително правомощие на прокуратурата да повдига и поддържа обвинения.

5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата- колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?

ОТГОВОР: Процесът на оптимизация на районните прокуратури беше проведен съгласно т.н. „унифициран“ модел и към настоящия момент реформирането на структурата на прокуратурата в този аспект е практически приключено. По-нататъшно оптимизиране би било възможно и следва да бъде предприето едва при конкретни стъпки и реформиране на т.н. „съдебна карта“ при съдилищата.

6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

ОТГОВОР: Институтът на командироването има своето място и е полезен при разрешаване на определени обективни затруднения, свързани

с работата на конкретни органи на съдебната власт. Прилагането му трябва да е само в случаите на реално съществуваща служебна необходимост и при гарантираното наличие на прозрачна процедура и ясно поемане на отговорност. В този смисъл командироването по дефиниция трябва да е временно и не следва да има възможност за безсрочното му прилагане. Следва да бъде отчетено обаче, че предвид спецификата на работата в прокуратурата, с оглед сроковете за осъществяване на правомощията при осъществяване на ръководство и надзор по отношение на наблюдаваните преписки и дела, времевите рамки на командироването със съгласие на съответния магистрат не трябва да са твърде кратки. Предвиденият едногодишен срок е удачно решение.

Що се касае до това кой ръководител следва да може да командирова, считам, че настоящата уредба в чл.147 от Закона за съдебната власт е добра.

06.07.2022 год.

С УВАЖЕНИЕ:

Vladimir
Valentinov
Nikolov

Digitally signed by
Vladimir
Valentinov Nikolov
Date: 2022.07.07
10:31:47 +03'00'

/Владимир Валентинов Николов/