

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЗАПОВЕД

№391.....

София, ..11.02.2022.. г.

С предстоящото встъпване в длъжност на кандидатите, назначени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 6 от протокол № 42 от 23 ноември 2021 год., отпада необходимостта от командироване на съдия Красимир Димитров Лесенски в Административен съд Пазарджик.

С оглед на гореизложените съображения и на основание чл. 94, ал. 1 във вр. с чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Прекратявам командироването на съдия Красимир Димитров Лесенски в Административен съд Пазарджик, считано от 15 февруари 2022 год.

Настоящата заповед да се сведе до знанието на командирования съдия и на административните ръководители

София, бул. "Александър Стамболийски" 18, тел. 94 04 416

– председатели на Административен съд Пазарджик и Районен съд Пазарджик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **22 октомври 2019 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

В. Тетовска

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЗАПОВЕД

№ 2687

София, 29.10.2019 г.

Към настоящия момент в Административен съд Пазарджик съществуват две незаети щатни бройки за длъжността „съдия“, които съгласно Закона за съдебната власт следва да бъдат заети след провеждане на продължителна във времето конкурсна процедура.

След извършена проверка и изготвени справки се установява, че съдиите в Административен съд Пазарджик са изключително натоварени, като статистика за първото полугодие на 2019 година, касателно натовареността на органите на съдебна власт, показва, че натовареността на АС Пазарджик е значително по – висока от средната натовареност на Административните съдилища. В този смисъл не съществува възможност да бъде обезпечено насрочването на делата в разумни срокове без назначаването или командироването на съдия в този съд.

Тези обстоятелства обосновават и наличието на служебна необходимост за командироване на съдия в Административен съд Пазарджик.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд Пазарджик е изявил желание да бъде командирован в Административен съд Пазарджик.

Във Върховния административен съд е постъпило становище от административния ръководител - председател на Районен съд Пазарджик, в което не се съдържат възражения относно командироването на съдия Красимир Димитров Лесенски в Административен съд Пазарджик.

Към становището са представени и относимите данни необходими за осъществяването на преценката по реда на чл. 227, ал. 7 от ЗСВ.

Видно от представената кадрова справка за съдия Красимир Димитров Лесенски, последният притежава над 13 години юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 30/24.09.2019 г. съдия Лесенски е получил комплексна оценка от атестирането „Много добра“. С решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/22.10.2019 г. съдия Лесенски е повишен на място в ранг „съдия в ОС“. Съдия Красимир Димитров Лесенски е взел участие в множество специализирани обучения и семинари в областта на наказателното и административното право и процес.

Предвид тези обстоятелства, съдия Красимир Димитров Лесенски притежава необходимия ранг, професионален стаж и опит, за да бъде командирован в Административен съд Пазарджик.

С оглед съобразяване с изискванията за неизменност на състава по наказателни дела и във връзка с разпоредбата на чл. 227, ал. 9 от Закона за съдебната власт, следва своевременно да бъде подавана информация за делата на съдия Красимир Димитров Лесенски в Районен съд Пазарджик, които попадат в хипотезата на чл. 258 от Наказателно-процесуалния кодекс.

С оглед изложеното и на основание чл. 94, ал.1, във връзка с чл. 227 от Закона за съдебната власт,

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. КОМАНДИРОВАМ в Административен съд Пазарджик Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд Пазарджик, считано от 30.10.2019 г., на незаета длъжност „съдия в Административен съд Пазарджик“.

II. Информация за делата на съдия Красимир Димитров Лесенски в Районен съд Пазарджик, които попадат в хипотезата на чл. 258 от Наказателно-процесуалния кодекс, да бъде изпращана не по – късно от 7 дни преди датата на насроченото съдебно заседание.

III. На основание чл. 227, ал. 6 от ЗСВ възнаграждението на командирования съдия следва да се поема от Районен съд Пазарджик.

IV. Настоящата заповед да бъде сведена до знанието на командирования съдия и на административните ръководители -

председатели на Районен Пазарджик и Административен съд
Пазарджик.

Георги Чолаков
Председател на Върховен
административен съд

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 септември 2019 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд – Пазарджик.

11.2. Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

^М. Стоева

МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Серия ПУ-2002, № , регистрационен № ЮФ – ноември 2002 г. на Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ 24.07.2003 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 25.06.2018 г.: 12 години 7 месеца и 29 дни - Окръжен съд –Пазарджик – младши съдия от 25.06.2013 г. до 25.06.2015 г. вкл. – 2 години - Районен съд – Пазарджик – съдия – от 26.06.2015 г. до момента /към 25.06.2018 г./ - 2 години 11 месеца и 29 дни - „Дигеста“ ЕООД – Пловдив – юрисконсулт – от 01.09.2005 г. до 14.11.2006 г. – 1 година 2 месеца и 10 дни - ОД на МВР – Пловдив – мл. дознател, разследващ полицаи – от 15.11.2006 г. до 05.08.2012 г. – 5 години 8 месеца и 20 дни - НИП – гр. София – кандидат младши съдия – от 24.09.2012 г. до 24.06.2013 г. – 9 месеца
Допълнителни квалификации и специализации	- Задължително първоначално обучение по ЗСВ за младши съдии към НИП – 2013 г. - „Престъпления против стопанството – общи стопански престъпления. Престъпления против паричната и кредитната система. Престъпления по служба.“ – 2013 г.

	- „Такси и разноски по ГПК“ – 2013 г. - „Практически проблеми по прилагането на НК и НПК“ – 2015 г. - „Чл. 5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ – 2015 г. - „Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ – 2015 г. - „Национално правораздаване в синхрон със стандартите на ЕКПЧ за разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Мерки за процесуална принуда в наказателното производство“ – 2016 г. - „Актуални проблеми, свързани с транспортните престъпления“ – 2017 г. - „Най-добрите европейски практики и стандарти относими към алтернативите на лишаването от свобода“ – 2017 г. - „Промените в НПК“ – 2017 г. - Лектор в Образователната програма за 2017 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Не е придобил статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Не е повишаван в по-горен ранг и възнаграждение
Дата, място и резултати от предходната атестация	Не е атестиран
Период на атестацията	25.06.2013 г. – 25.06.2018 г.

Забележка: От 01.09.2014 г. до 25.06.2015 г. вкл. съдия Красимир Лесенски е бил командирован като младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик да изпълнява длъжността „съдия“ в Районен съд – Пазарджик.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела по описа на Пазарджишки РС: нохд № 380/18г., образувано по чл.144, ал.3 от НК; нохд № 1738/18г., образувано по чл.129 от НК; нохд № 1552/18г., образувано по чл.129 от НК – внесено споразумение; нохд № 1552/18г., образувано по чл.129 от НК; чнд № 686/18г., образувано по чл.243 от НПК; чнд № 1337/18г., образувано по чл.243 от НПК; чнд № 1666/18г., образувано по чл.243 от НПК; чнд № 536/18г., образувано по чл.64 от НПК; чнд № 2128/18г., образувано по чл.161, ал.2 от НПК (одобряване на протокол за претърсване и изземване на ДП); анд № 1782/18г.

Проверени съдебни актове:

- избрани на случаен принцип : решение по гр.д. № 776/13г. на ПзОС; решение по гр.д. №1005/13г. на ПзОС; определение по гр.д. № 9/14г. на ПзОС; решение по анд № 2303/14г. на ПзРС; присъда по нохд № 601/16г. на ПзРС; решение по анд № 2702/16г. на ПзРС.
- избрани от атестирания магистрат: решение по въззивно гр.д. № 608/13г. на ПзОС; решение по въззивно гр.дело № 184/14г.; решение по въззивно гр.д.№ 216/14г. на ПзОС; присъда по нохд № 1811/16г. на ПзРС; присъда по нчхд № 1750/16г. на ПзРС; присъда по нохд № 1513/17г. на ПзРС.

Посетени съдебни заседания: На 25.03.2019г. докладчикът от атестационния състав посети съдебно заседание по нохд № 232/19г. на ПзРС, председателствано от атестирания магистрат. В присъствието на прокурора и подсъдимия беше даден ход на разпоредителното заседание. Съдът отхвърли възражението на подсъдимия за допуснато съществено нарушение на процесуални правила на досъдебното производство и насрочи делото за разглеждане по общия ред.

Събеседвания: На 25.03.2019г. докладчикът от атестационния състав проведе събеседване с атестирания магистрат, което протече в спокойна обстановка. Съдия Лесенски сподели, че работи в районния съд в гр. Пазарджик от 2014г., а от м. февруари 2015г. работи в наказателната колегия на съда. Има стаж и извън съдебната система като разследващ полицай. Доволен е от материалната база. Понастоящем разглежда само наказателни дела. Заседава ден и половина и дава по едно дежурство седмично. Разбира се с колегите си.

На същата дата се проведе събеседване и със съдия Елисавета Радина – зам.председател на Пазарджишкия районен съд. Тя сподели, че отношенията между съдиите са колегиални, общуват помежду си. Счита съдия Лесенски за добър човек, който добре възпитава децата си. Определя го като търпелив, спокоен и балансиран. Лоялен като колега, поема командировки до гр. Велинград за разглеждане на нахд. Стреми се към усъвършенстване на знанията си, чете съдебна практика и обсъжда с колегите си проблемните случаи.

Достоверна писмена информация: част IVa на ЕФА от РС Пазарджик, ОС Пазарджик и обобщена; част IV б на ЕФА от РС Пазарджик; кадрова справка; справка от ПзОС за ползван продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; справка от ПзРС, че съдия Лесенски не е ползвал продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност или отглеждане на малко дете за периода 26.06.2015г. – 25.06.2018г.; справка от ПзОС и ПзРС, че за атестационния период съдия Лесенски не е поощряван, не са му налагани наказания и не са издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ; справка от ПзРС, че за периода 01.09.2014г.- 25.06.2018г. не са извършвани планови проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на атестирания магистрат; становища от КПЕ при ПзОС и ПзРС; справка от ВСС, че до 01.01.2017г. срещу Красимир Лесенски не са постъпвали сигнали, не са извършвани проверки и няма висящи производства по ЗПУКИ /отм. /; писмо от ИВСС, че през атестационния период срещу съдия Лесенски не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са постъпвали такива и по раздел I “б” от глава девета на ЗСВ и по глава Трета „а“ от ЗСВ, същият е подал декларация имущество и интереси по раздел I “а” на глава девета от ЗСВ , която е приключила със заключение за съответствие; доклади от извършени ежегодни проверки от ПзОС на дейността на съдиите от наказателното отделение на ПзРС – за 2016г. има констатация, че по 2 анд на съдия Лесенски е отменен ходът по същество и делата са приключили в тримесечен срок ; по едно нохд производството е било спирано, впоследствие възобновено и по едно нохд подсъдимият е напуснал страната и има издадена ЕЗА за задържането му; конкретни препоръки към атестирания магистрат не са били отправени; доклад от планова проверка на ИВСС за дейността на ПзОС за периода 01.01.2014г. – 31.12.2015г. от който се установява, че са проверени на случаен принцип въззивни дела на доклад на съдия Лесенски при което са направени констатации, че не е постановявал определения за отмяна на ход по същество; не е постановявал съдебни актове извън срока по чл.235, ал.5 от ГПК, от обжалваните 20 съдебни акта 19 са потвърдени и един е отменен, касационните жалби са своевременно администрирани, разгледани са 35 частни граждански и въззивни дела.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	-	-	-	-	-	-	-
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	61	68	-	-			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	-	-	-	-	-	-	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
25.06.2013 – 31.12.2013 година					
в.гр.дела	23	19	-		
в.ч.гр.дела	35	33	-		
ОБЩО за годината:	58	52	-		
01.01.2014 – 31.08.2014 година					
в.гр.дела	38	42	-		
в.ч.гр.дела	33	35	-		
ОБЩО за годината:	71	77	-		
ОБЩО за периода на атестация:	129	129			
Констатации:					
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)					
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2013 – 31.12.2013 година						
	в.гр.дела	19	19			-
	в.ч.гр.дела	33	33			-
	ОБЩО за годината:	52	52			-
01.01.2014 – 31.08.2014 година						
	в.гр.дела	42	42			-
	в.ч.гр.дела	35	35			-
	ОБЩО за годината:	77	77			-
	ОБЩО за периода на атестация:	129	129			
						-
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
25.06.2013 – 31.12.2013 година										
	в.гр.дела	19	10	1						1
	в.ч.гр.дела	33	7	1				1		
	ОБЩО за годината:	52	17	2				1		1
01.01.2014 – 31.08.2014 година										
	в.гр.дела	42	23	13	1	2		1		9
	в.ч.гр.дела	35	12	6	3	1				2
	ОБЩО за годината:	77	35	19	4	3		1		11
	ОБЩО за периода на атестация:	129	52	21	4	3		2		12

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат = атестацията.

04.07.2018г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
25.06.2013 – 31.12.2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	956	1281	976	135,20	9,47	7,22
Натовареност на отделението	442	527	447	48,80	10,80	9,16
Натовареност на атестирания магистрат	58	58	52	6,1	9,51	8,52
01.01.2014 – 01.09.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1273	1579	1167	162,8	9,70	7,17
Натовареност на отделението	602	681	561	63,20	10,78	8,88
Натовареност на атестирания магистрат	71	77	77	8	9,63	9,63
2018 година						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка:

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а – РС Пазарджик
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	36	45	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.09.2014 г. – 31.12.2014 година				
	граждански дела	36	25	11	
	ч.гр.дела	45	45	0	
	ОБЩО за годината:	81	70	11	
	01.01.2015 г. – 03.02.2015 година				
	граждански дела	0	11	0	
	ч.гр.дела	0	0	0	
	ОБЩО за годината:	0	11	0	
	ОБЩО за периода на атестация:	0	11	-	
Констатации:					
(При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)					
Забележка: За посочения период, съдия Лесенски е прекратил по спогодба едно гражданско дело.					
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.09.2014 г. – 31.12.2014 година						
граждански дела	25	20	5	0	0	
ч.гр.дела	45	45	0	0	0	
ОБЩО за годината:	70	65	5	0	0	
01.01.2015 г. – 03.02.2015 година						
граждански дела	11	11	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	11	11	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация:	81	76	5	0	0	
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това										
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване	
01.09.2014 г. – 31.12.2014 година										
граждански дела	25	23	2	2	0	0	0	0	0	
ч.гр.дела	45	33	4	0	4	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	70	56	6	2	4	0	0	0	0	
01.01.2015 г. – 03.02.2015 година										
граждански дела	11	9	4	3	2	0	0	0	0	
ч.гр.дела	0	0	3	1	2	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	11	9	7	4	4	0	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация:	81	65	13	6	8	0	0	0	0	

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Започнат съм с атестацията.

09.07.2018 г.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	372	38	424	683	1
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	31	9	3	3	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.09.2014 г. – 31.12.2014 година				
	нохд	8	2	6	
	нохд, внесено със споразумение	0	0	0	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	0	6	
	нчхд	2	1	1	
	нахд	16	1	15	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
	чнд - други	5	4	1	
	ОБЩО за годината:	42	13	29	
	2015 година				
	нохд	69	61	14	
	нохд, внесено със споразумение	40	39	1	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	16	2	
нчхд	13	10	4	
нахд	148	116	47	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	22	22	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8	0	
чнд - други	184	180	5	
ОБЩО за годината:	521	477	73	
2016 година				
нохд	62	59	17	
нохд, внесено със споразуменне	33	34	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	9	0	
нчхд	9	7	6	
нахд	104	111	40	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	38	38	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	9	9	0	
чнд - други	149	153	1	
ОБЩО за годината:	429	438	64	
2017 година				
нохд	60	62	15	
нохд, внесено със споразуменне	27	27	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	4	2	
нчхд	7	10	3	
нахд	104	118	26	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	9	9	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6	0	
чнд - други	105	104	2	

ОБЩО за годината:	346	362	48	
01.01.2018 г. – 25.06.2018 година				
нохд	29	31	13	
нохд, внесено със споразумение	14	13	1	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	2	0	
нчхд	7	5	5	
нахд	52	51	34	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2	0	
чнд - други	59	61	0	
ОБЩО за годината:	180	182	53	
ОБЩО за периода на атестация:	1518	1472		

Констатации: Дела с продължителност над 1 година:
2016 г.: 3 дела - НОХД № 639/2015 г. - за събиране на нови доказателства; неявяване на подсъдимия; неявяване на част от свидетелите; неявяване на подсъдимия и изпълнение на европейската заповед за арест на същия; неявяване на съдебен заседател и подсъдим; молба от защитата за отлагане на делото; насрочено за 20.09.2018 г.; **НОХД № 1513/2015 г.** – подсъдимият се отказва от назначения му служебен защитник; нередовно призоваване на свидетелите; невъзможност за явяване на адвоката; за събиране на доказателства; разпит на допуснат свидетел; поради служебен ангажимент на адвоката; **Присъда № 79/24.04.2018 г.; НОХД № 2425/2015 г.** - неявяване на подсъдимия, изготвяне на съдебно медицинска експертиза; за изготвяне на тройна СМЕ; Спряно поради заболяване на подсъдим; Възобновява, за разпит на свидетелите и вещите лица; нередовно призоваване на пострадалите; събиране на доказателства; събиране на доказателства, разпит на неявилите се свидетели и изслушване на вещото лице; постъпване в болница на съдебен заседател; насрочено за 17.09.2018 г.;
2017 г.: 2 дела - 639/2015 г. и 2425/2015 г.
Към 25.06.2018 г. – 3 дела - 639/2015 г. ; 2425/2015 г. и 315/2017 г. - неявяване на подсъдим; разпит на свидетели; разпит на свидетели и изискване на информация; неявяване на свидетел. Събиране на доказателства; неявяване на съдебен заседател; насрочено за 01.10.2018 г.
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка: През периода на атестацията, съдия Лесенски е прекратил по спогодба 6 НЧХД.
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.09.2014 г. – 31.12.2014 година						
нохд	2	2	0	0	0	
нчхд	1	1	0	0	0	
нахд	1	1	0	0	0	
чнд	9	9	0	0	0	
ОБЩО за годината:	13	13	0	0	0	

2015 година					
нохд	116	116	0	0	0
нчхд	10	10	0	0	0
нахд	116	116	0	0	0
чнд	235	235	0	0	0
ОБЩО за годината:	477	477	0	0	0
2016 година					
нохд	102	102	0	0	0
нчхд	7	7	0	0	0
нахд	111	111	0	0	0
чнд	218	218	0	0	0
ОБЩО за годината:	438	438	0	0	0
2017 година					
нохд	93	93	0	0	0
нчхд	10	10	0	0	0
нахд	118	118	0	0	0
чнд	141	141	0	0	0
ОБЩО за годината:	362	362	0	0	0
01.01.2018 г. - 2018 година					
нохд	46	40	6	0	0
нчхд	5	3	2	0	0
нахд	44	9	35	0	0
чнд	80	80	0	0	0
ОБЩО за годината:	175	132	43	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1465	1422	43	0	0
Констатации:					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.09.2014 г. – 31.12.2014 година								
нохд	2	1	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	2	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	6	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	13	6	2	2	0	0	0	0
2015 година								
нохд	61	32	10	4	1	4	0	0
нохд - внесено със споразумение	39	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16	0	0	0	0	0	0
нчхд	10	7	2	1	1	0	0	0

нахд	116	116	26	21	2	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	7	7	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	6	6	0	0	0	0
чнд - други	210	4	2	0	2	0	0	0
ОБЩО за годината:	477	200	53	39	6	5	0	0
2016 година								
нохд	59	33	12	10	1	0	0	1
нохд - внесено със споразумение	34	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	0	0	0	0	0	0
нчхд	7	4	2	1	1	0	0	0
нахд	111	111	45	40	5	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	5	4	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	9	9	3	2	1	0	0	0
чнд - други	197	9	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	438	187	68	58	8	1	0	1
2017 година								
нохд	62	40	13	9	1	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	27	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	0	0	0	0	0	0
нчхд	10	10	6	3	2	0	1	0
нахд	118	118	28	25	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	7	7	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	3	2	1	0	0	0
чнд - други	122	3	1	0	0	1	0	0
ОБЩО за годината:	362	194	58	46	6	2	1	0
01.01.2018 г. - 2018 година								
нохд	31	17	5	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	13	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	5	5	3	2	0	0	0	0
нахд	44	44	9	5	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	4	4	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	70	6	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	175	84	22	14	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1465	671	203	159	21	8	1	1

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм с атестацията.

09.07.2018г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.09.2014 – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2021	3056	2117	42,31	72,23	50,04
Натовареност на отделението	1326	1946	1325	26,31	73,96	50,36
Натовареност на атестираните магистрат	123	123	83	2,37	51,90	35,02
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 131	8053	7 196	146,73	54,88	49,04
Натовареност на отделението	2775	3061	2808	58,4	52,41	48,08
Натовареност на атестираните магистрат	521	550	488	11,5	47,83	42,43
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7491	8348	7557	173,7	48,06	43,51
Натовареност на отделението	2733	3019	2769	70,27	42,96	39,41
Натовареност на атестираните магистрат	429	502	438	12	41,83	36,50
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7590	8381	7536	176,97	47,36	42,58
Натовареност на отделението	2376	2626	2372	72	36,47	32,94
Натовареност на атестираните магистрат	429	493	438	12	41,08	36,50
01.01.2018 – 25.06.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3488	4333	3399	83,16	52,10	40,87
Натовареност на отделението	1008	1262	1008	33,78	37,36	29,84
Натовареност на атестираните магистрат	180	228	175	5,71	39,93	30,65

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд -.....		
Районен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареността на съдия Красимир Лесенски според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите за 2016 година е 122,75; за 2017 година е 158,91 и към 04.07.2018 г. година е 106,33.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а - Обобщена
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	36	45	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	61	68	0	0			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	25.06.2013 г. – 31.12.2013 година				
	в.гр.дела	23	19	-	
	в.ч.гр.дела	35	33	-	
	ОБЩО за годината:	58	52	-	
	01.01.2014 г. – 31.12.2014 година				
	граждански дела	36	25	11	
	ч.гр.дела	45	45	0	
	в.гр.дела	38	42	-	
	в.ч.гр.дела	33	35	-	
	ОБЩО за годината:	152	147	11	
	01.01.2015 г. – 03.02.2015 година				
	граждански дела	0	11	0	
	ч.гр.дела	0	0	0	
	ОБЩО за годината:	0	11	0	
	ОБЩО за периода на атестация:	210	210	-	
Констатации:					
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)					
Забележка: За посочения период, съдия Лесенски е прекратил по спогодба едно гражданско дело.					
(да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба)					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
25.06.2013 г. – 31.12.2013 година					
в.гр.дела	19	19	0	0	0
в.ч.гр.дела	33	33	0	0	0
ОБЩО за годината:	52	52	0	0	0
01.09.2014 г. – 31.12.2014 година					
граждански дела	25	20	5	0	0
ч.гр.дела	45	45	0	0	0
в.гр.дела	42	42	0	0	0
в.ч.гр.дела	35	35	0	0	0
ОБЩО за годината:	147	142	5	0	0
01.01.2015 г. – 03.02.2015 година					
граждански дела	11	11	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	11	11	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	210	205	5	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
25.06.2013 г. – 31.12.2013 година									
в.гр.дела	19	10	1	0	0	0	0	0	1
в.ч.гр.дела	33	7	1	0	0	0	1	0	0
ОБЩО за годината:	52	17	2	0	0	0	1	0	1
01.01.2014 г. – 31.12.2014 година									
граждански дела	25	23	2	2	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	45	33	4	0	4	0	0	0	0
в.гр.дела	42	23	13	1	2	0	1	0	9
в.ч.гр.дела	35	12	6	3	1	0	0	0	2
ОБЩО за годината:	147	91	25	6	7	0	1	0	11
01.01.2015 г. – 03.02.2015 година									
граждански дела	11	9	4	3	2	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	3	1	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	11	9	7	4	4	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	210	117	32	8	11	0	2	0	12

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с атестацията.
09.04.2014 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
25.06.2013 – 31.12.2013 година – Окръжен съд Пазарджик						
Натовареност на органа на съдебната власт	956	1281	976	135,20	9,47	7,22
Натовареност на отделението	442	527	447	48,80	10,80	9,16
Натовареност на атестираните магистрат	58	58	52	6,1	9,51	8,52
01.01.2014 – 31.08.2014 година – Окръжен съд Пазарджик						
Натовареност на органа на съдебната власт	1273	1579	1167	162,8	9,70	7,17
Натовареност на отделението	602	681	561	63,20	10,78	8,88
Натовареност на атестираните магистрат	71	77	77	8	9,63	9,63
01.09.2014 – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2021	3056	2117	42,31	72,23	50,04
Натовареност на отделението	1326	1946	1325	26,31	73,96	50,36
Натовареност на атестираните магистрат	123	123	83	2,37	51,90	35,02
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 131	8053	7 196	146,73	54,88	49,04
Натовареност на отделението	2775	3061	2808	58,4	52,41	48,08
Натовареност на атестираните магистрат	521	550	488	11,5	47,83	42,43
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7491	8348	7557	173,7	48,06	43,51
Натовареност на отделението	2733	3019	2769	70,27	42,96	39,41
Натовареност на атестираните магистрат	429	502	438	12	41,83	36,50
2017 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	7590	8381	7536	176,97	47,36	42,58
Натовареност на отделението	2376	2626	2372	72	36,47	32,94
Натовареност на атестиращия магистрат	429	493	438	12	41,08	36,50
01.01.2018 – 25.06.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3488	4333	3399	83,16	52,10	40,87
Натовареност на отделението	1008	1262	1008	33,78	37,36	29,84
Натовареност на атестиращия магистрат	180	228	175	5,71	39,93	30,65
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Натовареността на съдия Красимир Лесенски според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите за 2016 година е 122,75; за 2017 година е 158,91 и към 04.07.2018 г. година е 106,33.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> Съдия Красимир Лесенски правораздава в Пазарджишкия районен съд от 26.06.2015г., където разглежда наказателни и административно наказателни дела. В рамките на атестационния период за времето от 25.06.2013г. до 30.08.2014г. е бил младши съдия в Пазарджишки окръжен съд, разглеждал е граждански дела; а за времето от 01.09.2014г. до 26.05.2015г. е бил командирован в ПзРС, където е разглеждал и граждански дела до 03.02.2015г. ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА: <i>- отменени съдебни актове по нохд:</i> 1. Присъда по нохд № 1796/16г. на ПзРС, с която подсъдимият е оправдан за престъпление по чл.234, ал.1 от НК, е отменена с присъда по внохд № 21/17г. на ПзОС и подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение, като окръжният съд е приел, че осъщественото деяние не представлява маловажен случай по смисъла на чл.93, т.9 от НК.; 2. Присъда по нохд № 2458/15г. на ПзРС, с която тримата подсъдими са признати за виновни в извършването на престъпление по чл.235, ал.3 от НК, е отменена с решение по внохд № 58/17г. на ПзОС поради противоречие между диспозитива и мотивите на присъдата относно датата на осъществяване на деянието. С това е допуснато съществено нарушение на процесуални правила - накърняване на правото на защита. Не следва да се взема предвид отмененото разпореждане на съдията- докладчик по нохд № 487/15г. на ПзРС, с което на основание чл.249, ал.2 от НПК съдебното производство по делото е прекратено и същото върнато на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуални правила. Същото е отменено от ПзОС с определение по вчнд № 183/15г. за продължаване на съдопроизводствените действия. ОС се е съгласил с направените констатации за допуснати процесуални нарушения, но е приел, че не са съществени. Касае се не за постановен съдебен акт по същество, а за определение по движение на делото. Не следва да се отчита като отменен и съдебният акт по нохд № 2110/15г., тъй като производството по влязлата в сила присъда на ПзРС е било възобновено от АС Пловдив само в частта относно определянето на режима за първоначално изпълнение на наказанието лишаване от свобода и типа затворническо заведение.; <i>- отменени съдебни актове по нчхд:</i> 1. Присъда по нчхд № 510/17г. на ПзРС, с която подсъдимият е бил признат за невинен да е извършил престъпление по чл. 130, ал.2 от НК, е отменена с присъда по внчхд № 813/17г. на ПзОС, поради неправилна оценка на доказателствата. ПзОС постановил нова, осъдителна присъда, като на основание чл.78а от НК освободил подсъдимия от наказателна отговорност и му наложил административно наказание – глоба.; 2. Определение по нчхд № 696/16г. на ПзРС за прекратяване на производството поради подаване на тѣжбата извън срока по чл.81, ал.3 от НПК е отменено с решение по внчд № 532/16г. на ПзОС, който приел, че тѣжителят узнал за деянието по чл.148 от НК в рамките на срока по чл.81, ал.3 от НПК.; 3. Присъда по нчхд № 2500/16г. на ПзРС е отменена с присъда по внчхд № 886/17г. на ПзОС поради нарушение на закона. Въззивният съд е отменил осъдителната присъда на първата инстанция и е постановил нова, с която е оправдал подсъдимия за престъпление по чл.148 от НК, а за престъплението по чл.130, ал.1 от НК е приел, че е налице хипотезата на чл.12 от НК. 4. Определение по нчхд № 638/15г. на ПзРС за прекратяване на производството на основание чл.24, ал.4, т.5 от НПК е отменено с решение по вчнд № 558/15г. на ПзОС, който приел наличието на уважителни причини за неявяването на частния тѣжител и върнал делото за разглеждане от друг състав на съда. <i>- отменени съдебни актове по чнд:</i> 1. Определение по чнд № 839/17г. на ПзРС, постановено по реда на чл.243 от НПК, е
----	---

отменено с определение по вчд № 517/17г. на ПзОС, който приел, че е изчерпана възможността за попълване на делото с доказателства и дадените от районния съд указания за поставяне на свидетели в очна ставка не би допринесло за изясняване на обективната истина. При оценката по този критерий не следва отчита отмененото определение по чнд № 540/18г. на ПзРС, постановено в производство по чл.430 от НПК с предмет прилагане на медицински мерки по чл.89 б."в" от НК, тъй като с решението на въззивния съд по вчд № 143/15г. е изменена наложената принудителна медицинска мярка от настаняване в психиатрично заведение в предаване на близките. Не следва да се взема предвид и отмененото определение по чнд № 1757/15г. на ПзРС, образувано по искане за съдебна реабилитация, тъй като доказателствата за възстановени имуществени вреди от престъплението са представени пред въззивната инстанция. Не следва също да се отчита отмененото определение по чнд № 2621/16г. на ПзРС, постановено в производство по чл.243 от НПК. РС е констатира, че към постановлението за прекратяване не са представени надлежни доказателства на база на които съдът да прецени обосноваността му. Такива са били представени пред ПзОС по вчд № 43/16г., който е върнал делото за разглеждане по същество на първата инстанция, тъй като въззивният съд не би могъл да се произнесе за пръв път по обосноваността на постановлението за прекратяване на наказателното производство.

С присъда по внахд № 535/15г. на ПзОС е отменено решение по нахд № 2016/15г. на ПзРС, образувано по внесено постановление на районната прокуратура за освобождаване от наказателна отговорност, поради допуснато нарушение на закона – неправилно тълкуване на норма от ЗДвП и неправилна преценка на признаците от състава на престъплението по чл.343в, ал.2 от НК.

В рамките на атестационния период са отменени девет решения, постановени от атестирания магистрат по анд, всички поради нарушение на закона – неправилна преценка за не/извършено административно нарушение – решения по анд №237/16г., анд №904/16г., анд № 1697/15г.; неправилно изчисляване срока на обжалване на НП – решение по анд № 738/15г.; неправилна преценка на датата на съставяне на АУАН – решение по анд № 1042/15г.; неправилна преценка на основанията по чл.28 от ЗАНН – решения по анд № 1067/16г. и анд № 2021/18г.; неправилна преценка за допуснато нарушение правото на защита на жалбоподателя – решение по анд № 2015/15г. Не следва да се взема предвид отмененото решение по анд № 1291/15г., тъй като отмяната на решението се дължи на ново доказателство, представено пред административния съд.

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

1. С определение по ч.гр.дело № 319/14 г, Пазарджишки окръжен съд, Гражданско отделение, въззивен състав е потвърдил определение, с което е върната исковата молба, поради неотстранени в срок нередовности. ВКС след допускане на касационно обжалване на това определение е констатира, че в противоречие със задължителната съдебна практика, съдът е приел, че искът за присъждане на неимуществени вреди е нередовен. Изложил е мотиви, че в случаите, когато се иска присъждане на парично обезщетение за причинени вреди, достатъчно е посочването им, че те са неимуществени, с което предметът на спора се счита за очертан в рамките на обичайните негативни преживявания за съответното действие или бездействие. Съдът е надлежно сезиран за обезщетяване на неприятните чувства, усещания и преживявания в рамките на посоченото по-горе, независимо дали в исковата молба те са подробно описани. Определението на Пазарджишкия окръжен съд е отменено като неправилно, тъй като не е била осъществена хипотезата на чл. 129, ал. 3 ГПК. Противоречие с процесуалния закон и задължителната съдебна практика по приложението на чл.129 ал.3 ГПК.

2. Определението по ч.гр.дело № 1100/14г. е отменено поради нарушение на процесуалния закон - противоречие с нормата на чл.420 ГПК.

3. Определението по ч.гр.дело № 2730/14г., с което е оставено без уважение искането за издаване на заповед по чл.417 ГПК, тъй като не е представено уведомление, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем, е отменено и е постановено издаване на заповед. Прието е, че се касае за договор с изтекъл срок и следователно въпросът за предсрочната изискуемост не стои на разглеждане. Неправилна преценка на доказателствата и данните по делото.

4.5.6.7. По същите съображения са отменени и определенията по ч.гр.дело № 2731/14 г, ч.гр.дело № 2734/14 г, ч.гр.дело № 2736/14 и ч.гр.дело № 2738/14 г.

	1/С решение по гр.дело 1042/13 г, ПОС, въззивен състав е потвърдил решение, с което родителските права върху малолетното дете са предоставени на бащата като е прието, че същият е по-пригоден да ги упражнява. Решението е допуснато до касационно обжалване по въпроса за процесуалното задължение на съда да изслуша лично родителите при спор за определяне на режим на лични контакти между родител и дете на основание чл. 127, ал. 2, вр. чл. 59 СК, и поради противоречие на въззивното решение с Постановление № 1 от 12.11.1974 г, тъй като не са спазени задължителните му указания съдът да направи комплексна преценка на всички обстоятелства от значение за определяне на това кому да бъдат предоставени родителските права, като не може да се приеме, че единствено пола на детето и финансов ресурс на единия родител за определящи за това. След допускането му е отменено, като неправилно, поради нарушение на материалния и процесуалния закон и несъобразяване със задължителната съдебна практика, обективизирана в горното ППВС. 2/С решение по гр.дело № 117/14 г, ПзОС е отменил първоинстанционното решение и е разпределил ползването на имота на основание чл.32 ал.2 ЗС по един от вариантите, дадени от вещото лице. ВКС е допуснал касационно обжалване, отменил е решението и е върнал делото за ново разглеждане, като е приел, че по начинът, по който е разпределено ползването от въззивния съд не съобразено, че всички съсобственици следва да имат достъп до общата водомерна шахта, поради което е необходимо в тази част от дворното место да се предвиди зона за общо ползване. Около сградите – индивидуална собственост на ищите е предвидена площ за лично ползване от тях. Това обаче не е направено за сградите, притежавани в индивидуална собственост от ответницата. Тъй като въззивното решение не е съобразено с тези критерии, произтичащи от правната норма, делото е върнато за изслушване на СТЕ с оглед предлагане на нов вариант. 3/Решението по гр.дело № 240/14 г на Пазарджишки районен съд, ГО е обезсилено като постановено по непредявен иск и делото е върнато за ново разглеждане. Нарушение на процесуалния закон. 4/Решението по гр.дело № 863/13 г, с което във втора фаза на делбеното производство имотът, предмет на спора е изнесен на публична продажба е отменено, като е прието, че същият може да бъде поставен в дялове на съделителите. Нарушение на материалния закон. Отменените съдебни актове по граждански дела за атестационния период са 7 бр.определения и 4 бр.съдебни решения. При 2/3 ти от актовете причината за отмяната е нарушение на процесуалния закон или нарушение на процесуалния закон, довело до нарушение на материалния закон. При останалата 1/3 от актовете се касае за неправилна преценка на доказателствата и данните по делото. Анализът на проверените наказателни дела налага извод, че атестиращият магистрат има много добро ниво на познаване на материалното и процесуалното наказателно право. Причините за отмяна на постановените актове по наказателни и административно наказателни дело не сочат на системни или съществени пропуски в областта на наказателното право. Наличието на допуснати нарушения на материалния закон в наказателното и гражданското право и процесуални нарушения в гражданското право обуславят отнемането на една точка по настоящия критерий. Оценка: 19
--	--

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти <i>Констатации:</i> Изготвените от атестиращия магистрат съдебни актове се отличават със задълбоченост, подробно излагане на тезите на страните и анализ на доказателствата. Постигнат е много добър баланс между пълното и всестранното събиране и обсъждане на доказателствения материал от една страна и обосноваването на изводите от фактическа и правна страна – от друга, без да се допуска многословие и запълване на мотивите на съдебните актове с обстоятелства, стоящи извън предмета на доказване. Наличните противоречия в доказателствения материал се обсъждат, като се излагат аргументирани доводи кои от доказателствата се кредитират и по какви съображения. На направените от страните възражения се дава отговор. Съдържанието на съдебните актове, включително и тези по анд, се отличава с добра езикова култура, адекватна юридическа терминология и логика на
----	--

	изложението. Съдия Лесенски няма отменени съдебни актове за липса на мотиви, поради което по този критерий оценката следва да е максимална.
	Оценка: 20

3.	Умение за оптимална организация на работата <i>Констатации:</i> В рамките на атестационния период съдия Лесенски е разгледал 1518 наказателни и 210 граждански дела. Разглеждането на четири нохд - № 639/15г.; № 1513/15г.; № 2425/15г. и 317/17г. е продължило повече от една година, като причините за това са неявяване на страни и участници в производството; нередовно призоваване на пострадали от престъплението; спиране на делото поради издаване на ЕЗА за издирване на подсъдимия; заболяване на подсъдимия и постъпване на съдебен заседател в болница. Причините, поради което производството по посочените дела се е забавило са обективни, а не се дължат на пропуски в организацията на работата на съдията, поради което и не следва да бъдат оценени негативно. За периода атестираният е изготвил 1465 съдебни акта по наказателни дела, от които 1422 (97.36 %) са в срок до един месец, а 43 (2.92 %) са в срок до три месеца. Изготвените съдебни актове по граждански дела са 210, от които 205 (97.61%) в месечен срок и 5 (2.38%) в срок до три месеца. Степента на личната му натовареност за реално отработеното време – 60 м. към граждански и наказателни дела е 28.8 спрямо разгледаните и 28.03 спрямо свършените дела. През атестационния период срещу съдия Лесенски не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са постъпвали такива и по раздел I "б" от глава девета на ЗСВ; същият е подал декларация за имущество и интереси по раздел I "а" на глава девета от ЗСВ, която е приключила със заключение за съответствие. Оценката по този критерий следва да е максимална. Оценка: 15
----	--

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> Съотношението между разгледани и свършени общо граждански и наказателни дела е 97.33 %, а между постъпили и свършени е 100 % за целия атестационен период и очертава много високо ниво на експедитивност. Съдия Лесенски не е поощряван през атестационния период; няма наложени наказания и няма издадени заповеди по чл.327 от ЗСВ. Срещу него не са постъпвали сигнали по глава Трета „а“ от ЗСВ. В докладите от ежегодните проверки на ПзОС на дейността на съдиите от РС и в този на ИВСС при извършена планова проверка на дейността на ПзОС за периода 01.01.2014г. – 31.12.2015г. няма отправени препоръки към работата на атестирания магистрат. Няма основание за намаляване на оценката по този критерий. Оценка: 8
----	--

5.	Спазване на правилата за етично поведение <i>Констатации:</i> Според становищата на КПЕ при ПзОС и ПзРС, поведението на атестирания съдия изцяло съответства на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В работата си се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона, не се поддава на влияние. В личните си отношения проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост, като не е отказвал поемането на допълнителни отговорности. Пример е за морал и почтеност. По този критерий оценката следва да е максимална. Оценка: 12
----	--

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Лесенски насрочва съдебните заседания по разпределените му производства във възможно най - кратък срок и спазва графика на съдебните заседания. Планирането на обема работа, който следва да се извърши в конкретното заседание се извършва адекватно и оптимално. Няма основание за намаляване на максималната оценка по този критерий. <i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Посетеното съдебно заседание показва, че атестираният съдия познава много добре процесуалния закон, който спазва стриктно. Ръководи съдебното заседание спокойно и спазва процесуалните права на страните. Проверените протоколи от проведени открити съдебни заседания по нохд и чнд съответстват изцяло на изискванията на НПК, подробни са и пълно отразяват извършените съдопроизводствени действия. Постановените определения в хода на процеса са мотивирани. По този критерий следва да се определи максимална оценка. <i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Проверката на избраните на случаен принцип дела показва, че те се насрочват във възможно най - кратък срок след определянето на съдия – докладчик. Разпорежданията за внасянето на делата в разпоредително заседание по нохд са с дължимото от процесуалния кодекс съдържание. Не се допуска ненужно отлагане на делата. Констатираното забавяне по четири нохд през атестационния период се дължи на обективни причини. Няма основание за отнемане на точки по този критерий. <i>Оценка: 10</i>
4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Лесенски е постановил 671 подлежащи на обжалване съдебни акта по наказателни дела, от които са обжалвани 203 бр. (30.25 %). От тях са потвърдени 159 бр. (78.32 %); отменени са 21 бр. (10.34%); изменени са 8 бр. (3.94%); прекратени 1 бр. (0.42%) и възобновени 1 бр. (0.49%). За същия период са постановени 117 подлежащи на обжалване съдебни актове по граждански дела, от които са обжалвани 32 (27.35%) От тях са потвърдени 8 бр. (25%), недопуснати до касационно обжалване 12бр. (35.5%), отменени 11бр. (34.37%) и прекратени 2бр. (6.25%) Няма основание за намаляване на оценката по този критерий, тъй като общият процент отменени и изменени съдебни актове по наказателни и граждански дела за целия период е 40, което възлиза на 17.01% от обжалваните съдебни актове. <i>Оценка: 5</i>

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав: Оценката на съдия Красимир Лесенски се формира въз основа на обективните показатели от професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. След преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали, проведено събеседване и посетено съдебно заседание, атестационният състав прие, че съдия Лесенски има много добро ниво на познаване на материалното и процесуалното наказателно и гражданско право. Констатираните пропуски от атестационния състав касаят първия общ критерий - „Правни познания и умения за прилагането им“. В изолирани случаи са допуснати нарушения при прилагането на материалния закон по наказателните дела и процесуални нарушения при гражданските дела, но това не налага извод за сериозни пропуски в знанията на съдията. Изготвените от атестиращия магистрат съдебни актове се отличават със задълбоченост, подробно излагане на тезите на страните и анализ на доказателствата. Съдържанието на съдебните актове се отличава с добра езикова култура, адекватна юридическа терминология и логика на изложението. Процесуалните срокове за разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове се спазват стриктно, което налага извод, че Красимир Лесенски е организиран и експедитивен съдия. Известното забавяне при разглеждането на четири нохд се дължи на обективни причини. Значителна част от постановените съдебни актове са изготвени в месечен срок, като няма такива в срок над три месеца. За работата на атестиращия магистрат не са постъпвали негативни сигнали, а изготвените становища от КПЕ при Пазарджишки окръжен и районен съд са изцяло положителни.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1...Мина Топузова (докладчик).....
(име и фамилия) (подпис)

2...Любка Андонова.....
(име и фамилия) (подпис)

3...Весела Павлова.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 29.07.2019.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ, на Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №28/29.07.2019 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОБА

Единният формуляр ми бе връчен на: 26.08.2019
(дата)

Красимир Лесенски
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

.....
(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

Изх. № 718
Дата: 26.08.2019г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ
ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-6930/18 от 31.07.2019 г

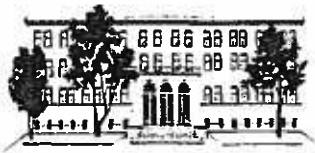
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОПУЗОВА,

Приложено изпращам Ви връчена част Х на Единния формуляр за атестиране на съдия Красимир Димитров Лесенски.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:

Красимир Лесенски – съдия, за административен
ръководител-председател съгласно заповед за
заместване № 644/05.08.2019г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

С Т А Н О В И Щ Е

От комисия по „Професионална етика“
при Окръжен съд - Пазарджик

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на
Красимир Димитров Лесенски за работата му като младши съдия в
Окръжен съд – Пазарджик

Красимир Лесенски встъпи в длъжност „младши съдия“ в
Окръжен съд – Пазарджик на 25.06.2013 г.

За работата си като младши съдия Красимир Лесенски показва
високи нравствени и професионални качества. Принципен е при
изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от
вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск,
заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния, на когото и
да било.

В пряката си дейност като съдия Красимир Лесенски създава
условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизен е и
ерудитан, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като
отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове
единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности.

Красимир Лесенски е изключително диалогичен човек, проявява
толерантност, открит е за чуждото мнение. Съдия Лесенски е
конфиденциален магистрат, дискретен и пази както служебна тайна
фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод на
служебните му задължения.

Отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост, като никога не е отказал да поеме допълнителни отговорности.

Не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци.

В цялата си дейност като младши съдия Красимир Лесенски не е имал действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извънслужебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани, съдия Лесенски е пример за морал и почтеност. С нито едно действие до сега не е компрометирал своята чест в професията и в обществото.

В заключение може да се каже, че Красимир Лесенски в цялостната си дейност като младши съдия е изградил доверие и авторитет, спечелил е уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

05.07.2018 г.

КОМИСИЯ :

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

КРАСИМИР НЕДЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ

2.

МАРИДНА ДИМИТРОВА

СТАНОВИЩЕ НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ ПРИ РАЙОНЕН СЪД-ПАЗАРДЖИК

Съдия Красимир Димитров Лесенски, в качеството си на магистрат от момента на встъпване в длъжност до настоящия такъв спазва в пълен обем правилата, произтичащи от основните принципи на етично поведение на българския магистрат.

Проявява независимост и безпристрастност при изпълнение на служебните си задължения като съдия, което гарантира справедливост при преценката на неписаните житейски правила, приложими при някои казуси и в крайна сметка справедливост и законосъобразност на постановените съдебни актове.

В личните си отношения проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните такива - уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или да буди съмнение в нейната почтеност като магистрат .

Изпълнява служебните си задължения съвестно и отговорно. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/с-я Ст. Михайлов/

ЧЛЕНОВЕ: 1

/с-я Д. Бишуров/

2.

/с-я Л. Петрова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-3953	18-07-2019

Изм. 620
Дата: 01.07.2019..

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО
И КОНКУРСИТЕ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш Изх.№ ВСС-3953/16.03.2017 г.

Относно: предоставяне на информация

УВАЖАЕМА Г-ЖО ИМОВА,

На 26.06.2019 г. Районен съд – Пазарджик приключи образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури 2018 – 2019“ провеждана съвместно с Окръжен съд – Пазарджик и Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик.

От Районен съд – Пазарджик в програмата взеха участие магистратите:

1. Димитър Петков Чардаков – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 12.12.2018 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Домашното насилие над малолетни и непълнолетни и мерките за защита на правата на жертвите.
2. Красимир Димитров Лесенски – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 13.02.2019 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Децата и компютърните/кибер престъпленията.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

3. Красимир Стефанов Комсалов – съдия.

Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик

Период на участие: 10.04.2019 г.

Брой на изнесени лекции: 1

Предмет на лекцията: Трафик на хора.

С уважение:



ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА

Административен ръководител-председател

Изготвил:

АБ/АС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

Изх... 7044

Дата: ... 1.3. SEP 2018

BCC-3953

3 011

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш Изх. № ВСС-3953/16.03.2017 г.

Относно: предоставяне на информация

УВАЖАЕМА Г-ЖО ИМОВА,

На 19.06.2018 г. Районен съд – Пазарджик приключи образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури 2017 – 2018“ провеждана съвместно с Окръжен съд – Пазарджик и Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик.

От Районен съд – Пазарджик в програмата взеха участие магистратите:

1. Красимир Стефанов Комсалов – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 21.02.2018 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Представяне на професиите съдия, прокурор, следовател и запознаване със статута на магистратите.
2. Димитър Борисов Бишуров – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 24.11.2017 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Представяне на професиите съдия, прокурор, следовател и запознаване със статута на магистратите.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

3. Красимир Димитров Лесенски – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 07.03.2018 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Децата и компютърните/кибер престъпленията.
4. Димитър Петков Чардаков – съдия.
Учебно заведение: Професионална гимназия по икономика и мениджмънт гр. Пазарджик
Период на участие: 08.02.2018 г.
Брой на изнесени лекции: 1
Предмет на лекцията: Домашното насилие над малолетни и непълнолетни и мерките за защита на правата на жертвите.

С уважение:

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА
Административен ръководител-председател

Изготвил:
АБ/АС



РАЙОНЕН СЪД гр.ПАЗАРДЖИК

4400 гр.Пазарджик, ул. "Хан Крум" №3
<http://www.rcourt-pz.info> e-mail: rcourt-pz@rcourt-pz.info
телефон: +359 34 409 600 факс: +359 34 409 601

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 26 юни 2015 г. в Районен съд гр. Пазарджик се състави настоящият акт за встъпване на **КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ** в длъжност „Съдия” в Районен съд гр.Пазарджик, назначен с Решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/18.06.2015 г.

Настоящият акт се състави в три екземпляра - за лицето, за трудовото досие и за Висш съдебен съвет.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

/Красимир Лесенски/



АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД
ГР. ПАЗАРДЖИК:

/Веселка Златева/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

/А.Божкова/



• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034 409 500;
Административен секретар: 034 409 556; факс: 034 409 501,
e-mail: pazardzhik-os@justice.bg ,www.court-pz.info

А К Т

ЗА НАПУСКАНЕ НА ДЛЪЖНОСТ

Днес, 26.06.2015 г. в Пазарджишкия окръжен съд се състави настоящият Акт за напускане на длъжност – „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пазарджик от КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ, в изпълнение на Решение на Висш съдебен съвет по протокол № 35/18.06.2015 г.

Препис от акта да се изпрати във ВСС – „Съдебни кадри и статистика“, за сведение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС – ПАЗАРДЖИК:**

/ ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА /

НАПУСНАЛ ДЛЪЖНОСТТА :

/ КРАСИМИР ЛЕСЕНСКИ /

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

/ АНЕЛИЯ СПАСОВА /

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 юни 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

2. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии по обявен конкурс с решение на ВСС по пр. № 01/12.01.2012г., т. 33 на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

2.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Красимир Димитров Лесенски** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **26.06.2015г.**

.....

2.37. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:

Соня Найденова



• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034 409 500;

Административен секретар: 034 409 556; факс: 034 409 501.

e-mail: pazardzhik-os@justice.bg, www.court-pz.info

ЗАПОВЕД № 405

Гр. Пазарджик, 09.07.2014 г.

Подписаната **ЕЛЕОНОРА ПЕТРОВА СЕРАФИМОВА** – Административен ръководител – Председател ОС – Пазарджик на основание чл. 86 ЗСВ, във връзка с чл. 240 ал. 3 от ЗСВ, като взех предвид и Становището от Административния ръководител председател на Районен съд гр. Пазарджик изх. № 372 23.06.2014 г., ведно с приложените към него справки за натовареността за първото тримесечие на 2013 г. и 2014 г., както и съгласие по чл. 227 ЗСВ от мл.съдия Красимир Лесенски

ЗАПОВЯДВАМ:

КОМАНДИРОВАМ от 01.09.2014 г. **КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ** – младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик за изпълнение на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пазарджик.

МОТИВИ: Намирам искането за основателно по следните съображения:

Съдиите от Районен съд гр. Пазарджик работят в намален състав, при натовареност значително над средната за районните съдилища в страната, с оглед данните в сравнителните отчети за движението на делата в съдилищата за 2013 г., публикувани на интернет страницата на ВСС.

Действителната натовареност за I-то тримесечие на 2014 г., спрямо делата за разглеждане е 73.07, а спрямо свършените дела 43.87. През м. септември 2014 г. излиза в отпуск по майчинство съдия М., което значително ще затрудни нормалния процес на работа в РС-Пазарджик.

На основание чл.240, ал.3 от ЗСВ и изложените мотиви намирам искането за командироване на младши съдията Красимир Лесенски в ОС-Пазарджик, за изпълнение длъжността "съдия" в РС-Пазарджик за основателно.

Препис от настоящата заповед да се връчи на Председателя на Районен съд гр. Пазарджик, Заместник административните ръководители

на ОС – Пазарджик, съдия Палова – съдия наставник, младши съдия
Лесенски, съдебните администратори при Окръжен и Районен съд гр.
Пазарджик, главния счетоводител на ОС - Пазарджик, главния специалист
– човешки ресурси при РС – Пазарджик, за сведение и изпълнение.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС – ПАЗАРДЖИК:

/ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Красимир Димитров Лесенски, ЕГН _____, живущ гр. _____,
ул. _____ № _____, ет. _____ ап. _____ л.к. № _____, издадена на _____
г. от МВР – I _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

01.07. 2013 г.

Декларатор:

Гр. Пазарджик

Красимир Лесенски



гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034/ 409 500;
Административен секретар: 034/ 409 556; факс: 034/ 409 501,
e-mail:sadm@court-pz.info,www.court-pz.info

А К Т

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 25.06.2013 г. в Пазарджишкия окръжен съд се състави настоящият Акт за встъпване в длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Пазарджик от КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ, назначен с Решение на ВСС по протокол № 24 от 20.06.2013 г.

Препис от акта да се изпрати на ВСС – „Съдебни кадри и съдебна статистика”, за сведение.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ :

/ КРАСИМИР Д. ЛЕСЕНСКИ/

**И.Д.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ ОС – ПАЗАРДЖИК:**

/ ИВЕТА ПАРПУЛОВА/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

/ АНЕЛИЯ СТАСОВА/



• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034/ 409 500;
Административен секретар: 034/ 409 556; факс: 034/ 409 501,
e-mail:sadm@court-pz.info,www.court-pz.info

К Л Е Т В Е Н Л И С Т

Подписаният **КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ**, в качеството си на съдия, в изпълнение на изискването на 155 от Закона за съдебната власт положих следната

К Л Е Т В А

„ Заклевам се в името на народа да прилагам точно Конституцията и законите на Република България, да изпълнявам задълженията си по съвест и вътрешно убеждение, да бъда безпристрастен, обективен и справедлив, да допринасям за издигане престижа на професията, да пазя тайната на съвещанието, като винаги помня, че за всичко отговарям пред закона.

ЗАКЛЕХ СЕ”.

Гр. Пазарджик, 25.06.2013 г.

ПОЛОЖИЛ КЛЕТВА:

/Красимир Лесенски/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 юни 2013 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

5.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова, на длъжност младши съдия
в Окръжен съд гр. Пазарджик, считано от **25.06.2013 г.**

5.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал.3 от ЗСВ,
Красимир Димитров Лесенски, на длъжност младши съдия в Окръжен
съд гр. Пазарджик, считано от **25.06.2013 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

/М/ Гуркова

МГ/

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
89-00-111	31.07.12

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Красимир Димитров Лесенски, ЕГН: _____, живущ в гр. _____, ул. _____ № _____, ап. _____, л.к. № _____, издадена на _____ г. от МВР – _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

31.07.2012 г.
Гр. София

Декларатор:
/Красимир Лесенски/

АВТОБИОГРАФИЯ

Лична информация

Име
Адрес
Телефон
E-mail

КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ

ГР. ПЛОВДИВ, УЛ. "СВ. АНДРЕЙ" № 14, ет. 1

Националност
Дата на раждане
Място на раждане
Семейно положение

българин

Трудов стаж

- 15.11.2006 г. -
• Име на работодателя
- 01.09.2005 г. - 14.11.2006 г.
• Име на работодателя
- 03.04.2003 г. - 04.07.2003 г.
• Име и адрес на работодателя

Разследващ полицей
ОД МВР Пловдив

Юриисконсулт
„Дигеста“ ЕООД Пловдив

Асистент Търговски Отдел
„Сокотаб България“ ЕООД

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- 1997 г. - 2002 г.
• Наименование на придобитата
квалификация
- 1990 г. - 1994 г.
• Наименование на придобитата
квалификация
- 1982 г. - 1990 г.
• Наименование на придобитата
квалификация

ПУ "Паисий Хилендарски",
Специалност: право
Магистър по право

Техникум по механотехника - гр. Пловдив

Средно образование - Технолог-конструктор

ОУ "Д-р Петър Берон" - гр. Пловдив
Основно образование

МАЙЧИН ЕЗИК
Други езици
• Четене
• Писане
• Разговор

Български
Английски
отлично
отлично
отлично

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Работа с компютри и др.

Windows 95, 98, 2000 Professional, XP, Office 2003
Microsoft Word for Windows
Microsoft Excel for Windows
Internet

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС

Категория В и М

Подпис: _____
/Красимир Лесенски/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 162 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата КРАСНИМИР ДИМИТРОВ
ЛЕСЕНСКИХ, ЕГН - 1111111111 живущ/а
в Пловдив, ул. Чайната № 1
л.к. № 1, издадена на
г. от МВР - .

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Притежавам само българско гражданство.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

01.02.2012 г.

Гр. Пловдив

Декларатор:

/К. ЛЕСЕНСКИХ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№.....

Красимир Димитров Лесенски

роден (а) на 19 .. г. в гр. (с.) ..

..... ЕГН

издържал/а/ изпита за придобиване на юриди-
ческа правоспособност по чл. 163 от Закона
за съдебната власт, съгласно протокол от

17.07.2003 г.

..... на комисията
за провеждането на изпита.

София, 24.07.20 03

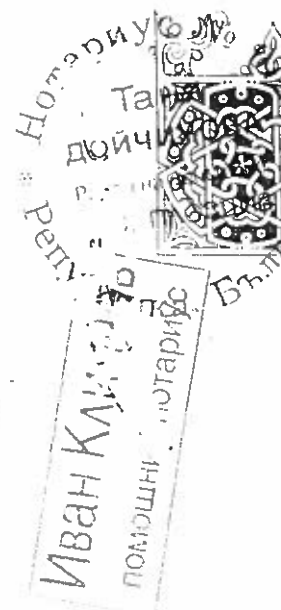
МИНИСТЪР

№..... 31.01.2012 г. **Таня Дойчинова**
нотариус в район Пловдивски районен съд
рег. №.072 на Нотариалната камара, удостоверявам
верността на този препис, снет от
на официален (частен) документ, представен ми от
Красимир Димитров Лесенски
с местожителство гр. (с.)
като в първообраза нямаше зачерквания, прибавки,
поправки и други особености
Рег. №. 405 Събрана такса: лв.
Нотариус:

Иван Клинчев

помощник-нотариус

Нотариус №.072
Таня Дойчинова
Р. С. ПЛОВДИВ
Република България



Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

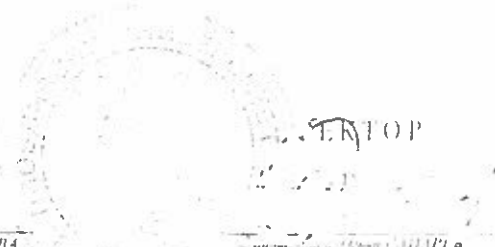
ДИПЛОМА

на КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ

за висше образование
на образователно-квалификационна
степен
МАГИСТЪР

Специалност
ПРАВО

Професионална квалификация
ЮРИСТ



Серия IV 2002

Иван Клиничеръ

№..... г. Таня Дойчинова
 3.01.2017
 отнасява с район Пловдивски районен съд
 р. №.072 на Нотариалната камера, утвърждава
 верността на този прием, след от С. Димитров
Димитров, Цветелина Милена
 с местожителство гр. (с.) Манастирски
 като и първообраз изнетише за цел. Манастирски
 нотариална освидетелствена
 Рет. №..... Събрана така: 9 2017
 отнасява: Д

072
№ 072
Третья

3.01.2017
г. Тава Дойчинора
Нотариус в район Пловдивски районен съд
рег. № 072 на Нотариалната камера, удостоверява
верността на този припис, съгласно Закон за
матрициален (частен) документ, представляващ мястото
на Закон за Закон за Закон за

КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ,
ЕПН

Република България,
гражданин на Република България,
завършил през 2002 година
пет-годишен курс на обучение
по специалност:
ПРАВО

Среден успех от курса на обучение
ММ ДОБЪР 4.91

Среден успех от държавните изпити
МН. ДОБЪР 4.67

Протокол на Държавната изпитна комисия
№ 14 / 13.07.2002 г.



ДЕЛЖНОСТНОСТЕ

РЕДАКЦИОННОЕ № 1000 - 999 / ноябрь 2002 г.

Иван Клинчев
Частен нотариус

Нотариш-нотариус

Таня
дойчиной

* Р. ШОН-НАУ
Р. С. ПЛОВ
Республика

Нотариус
Татьяна
Иван Клиичев
Помощник-нотариус

Иван Клинуев
* Помощник-нотариус

* ПОМОЩНИК-НОТАРИУС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„НАСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“

ДИПЛОМА
ВЫСШЕ
ОБРАЗОВАНИЕ



ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

- I. Гражданскоправни науки
- II. Наказателноправни науки
- III. Публичноправни науки

Мн. добър 5.00
Добър 4.00
Мн. добър 3.00

Среден успех от държавните изпити

МН. ДОБЪР 4.67

Приложението е невалидно
без диплома, серия ПУ - 2002, № 1
регистрационен № ЮФ - / ноември 2002

ДЕКАН



Пловдивски университет
„Паисий Хилендарски“
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

към диплома за висше образование
на образователно-квалификационна степен
МАГИСТЪР

на КРАСИМИР ДИМИТРОВ ЛЕСЕНСКИ

Специалност
ПРАВО

Продължителност на обучението по учебен план
пет учебни години

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ Ч	ОЦЕНКИ	ОБЩО
1. Основа теория на правото	75	30	Добър 4
2. История на българската държава	60	30	Отличен 6
3. Конституционно право	102	45	Мн. добър 5
4. Икономика	60	0	Мн. добър 5
5. Гражданско право - обща част	90	60	Среден 3
6. Семейно частно право	60	30	Добър 4
7. Международно публично право	90	0	Добър 4
8. Основа теория на правото - II част (Правна на човека)	30	0	Добър 4

Иван Клинев
помощник-нотариус
Р. С. ПЛОВДИВ
България

Нотариус
Таня Дойчинова
Р. С. ПЛОВДИВ
България

ДИРЕКТОР

ф.и. Олив СДП 04.00

Нотариус в район Пловдивски районен съд
рег. № 072 на Нотариалната камара в Р. С. ПЛОВДИВ
верността на този препис, съот от
верифициран (частен) документ, представен ми от
г-н Красимир Димитров Лесенски, район на съдействие
с местожителство гр. (с.).....
като в първообраз на място зачерквайки, придобива
поправки и други подробности
Рег. №..... Свързана такса.....
Нотариус: Иван Клинев
Таня Дойчинова
Р. С. ПЛОВДИВ
България

помощник-нотариус
Иван Клинев
Р. С. ПЛОВДИВ
България



№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ	ОЦЕНКИ	ОЦЕНКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ	
		Л	У				Л	У		
9.	Административно право и административен процес	120	45	Отличен	6	33. Конституционно правосъдие	15	15	Мн. добър	5
10.	Вещно право	60	30	Отличен	6	34. Църковно право	30	0	Мн. добър	5
11.	Финансово право	75	30	Мн. добър	5	35. Публична администрация	30	0	Отличен	6
12.	Наказателно право	120	60	Среден	3	36. Медицинско право	60	0	Мн. добър	5
13.	Облигационно право	120	60	Мн. добър	5	37. Съдебна медицина	30	0	Добър	4
14.	Информация и право	30	15	Отличен	6	38. Съдебна психология	30	0	Отличен	6
15.	Патентно право, марки и нематериална конкуренция	45	30	Добър	4	39. Административно правосъдие	30	0	Мн. добър	5
16.	Търговско право	90	75	Среден	3	40. Англичански правни системи	60	0	Мн. добър	5
17.	Авторско право	45	0	Мн. добър	3	41. Психология на правото	60	0	Отличен	6
18.	Латински език	0	30	Добър	4	42. Безопасно право	30	0	Добър	4
19.	Семейно и наследствено право	75	30	Добър	4	43. Правна етика и юридическа професия	60	0	Отличен	6
20.	Трудово право	90	60	Добър	4					
21.	Осигурително право	60	45	Добър	4					
22.	Международно частно право	75	30	Отличен	6					
23.	Данъчно право	45	30	Отличен	6					
24.	Гражданско процесуално право	120	60	Добър	4					
25.	Наказателно процесуално право	120	60	Мн. добър	5					
26.	Английски език	0	60	Отличен	6					
27.	Право на Европейския съюз	75	0	Отличен	6					
28.	Екологично право	60	0	Отличен	6					
29.	Съдебни експертизи	30	0	Отличен	6					
30.	Полицейско право	30	0	Добър	4					
31.	Международно трудово право	30	0	Мн. добър	5					
32.	Пенитенциарно право	30	0	Отличен	6					

УЧЕБНИ ПРАКТИКИ		
1. Общински съвет	14 дни	
2. Прокуратура	14 дни	
3. Съд	14 дни	
Среден успех от курса на обучение		
МН. ДОБЪР 4.91		

УЧЕБНИ ПРАКТИКИ

- | | |
|-------------------|--------|
| 1. Общински съвет | 14 дни |
| 2. Прокуратура | 14 дни |
| 3. Съд | 14 дни |

Среден успех от курса на обучение

M111 105bP 491