



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

Упр. № 22/5.07.22г

СТАНОВИЩЕ НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

BCC-5276

05-04-2022

**Относно: кандидатурата на следовател Петко Петков
за член на Висшия съдебен съвет**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С настоящото становище изразяваме своята подкрепа на кандидатурата на Петко Стефанов Петков – следовател в НСлС и председател на Камарата на следователите в България за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

Г-н Петков е завършил висше юридическо образование във Висшия институт на МВР гр. София през 1994 год. и е придобил юридическа правоспособност на 06.05.1996 год. На 08.02.1995 год. е назначен като помощник следовател в Районна следствена служба гр. Елин Пелин, а от 28.05.1996 год. е на длъжност „Следовател“ в РСС Елин Пелин. От 06.11.1996 год. е заместник ръководител на Районна следствена служба гр. Костинброд, като изпълнява и функциите на ръководител на същата. На 01.06.1998 год. е назначен на длъжност „Следовател“ в Стопански отдел на Столична следствена служба, а от 01.03.2000 год. е Ръководител на Осмо Териториално отделение при Столична следствена служба.

От 07.05.2002 год. е избран за директор на Окръжна следствена служба гр. Благоевград, а от 01.06.2005 год. е директор на Столична следствена служба. От 01.07.2010 год. е на длъжност „Заместник директор“ на Национална следствена служба, която заема до 09.01.2014 год., след което и до настоящия момент е следовател в НСлС.

Кариерното му развитие от помощник следовател до следовател в НСлС е показател за отлични правни знания и за висок професионализъм.

Съюзът на юристите в България обединява над 3500 юристи от всички професии и 22 правни НПО като колективни членове. Един от тях е Камарата на следователите в България, на която председател е следовател

Петко Петков. Като председател е проявявал изключителни организационни и управленски качества в ръководената от него организация, която съвместно със Съюза на юристите е провеждала многобройни семинари, работни срещи, кръгли маси по проблеми, свързани с дейността, обучението и повишаване квалификацията на следователите в България. Като ръководител на Камерата на следователите в България успява да обедини членовете ѝ за благородни каузи, в защита независимостта и интересите на следователите. Поема отговорност, изразявайки своето мнение, като зачита становищата на колеги и граждани при взимане на важни решения. Изразява винаги своята позиция в интерес на следствието и на своите колеги следователи.

За високи професионални постижения и за активна съюзна дейност през 2016 г. е награден с Почетен знак на Съюза на юристите в България.

Изложеното е основание да изразим становище, че следовател Петко Петков ще бъде достоен, полезен и успешен представител на следователите във ВСС.

С УВАЖЕНИЕ,

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(ВЛ. СЛАВОВ)



Български институт за правни инициативи
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000
България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС, 4891/	19-05-2022



Изм. №: ИПСН- 229/190522

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – **Бойко Йорданов Атанасов, Петко Стефанов Петков, Наталия Василева Стаменова** на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. В случай, че бъдете избран/а за член на Прокурорската колегия на ВСС, съответно ще участвате и във взимането на решения на Пленума, които засягат всички магистрати, а не само следователите. Във връзка с това, какво е Вашето мнение за т. нар. „реформа на съдебната карта“ и има ли нещо, което съдилищата могат да почерпят като опит или да избягнат от приложения модел за реформиране на прокуратурите?

2. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?
3. Една от значимите за всички магистрати теми е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?
4. Една от основните функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, които са: професионална подготовка; управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ПК на ВСС има разнопосочна практика при прилагането на тези критерии? Смятате ли, че следващият състав на ПК на ВСС:
 - Следва да направи анализ на процедурите за избор на административни ръководители във връзка с прилагането на тези критерии, и
 - да приеме допълнителни, по-подробни и обективни критерии, по които да се оценяват кандидатите в тези процедури?
5. Какво смятате, че трябва да се промени в методиката за атестиране по отношение на следователите?
6. И тримата засягат темата за прозрачността на работата на ВСС и общественото доверие към органа. Какво според Вас поражда съмнения в прозрачността на работата на органа и какви са конкретните мерки, с които би могло те да бъдат преодолены?
7. Какво според Вас е решението на въпроса с прекомерното командироване на магистрати и прекаленото забавяне на конкурсите за повишаване, и какви действия

в рамките на Вашите правомощия като член на ВСС, ако бъдете избран/а за такъв, бихте предприели за постигането му?

8. В случай, че до изтичане на мандата на настоящия състав на ВСС не се достигне до произнасяне по исканията на министрите Йорданова и Стоилов за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор Иван Гешев, това решение ще бъде взето от следващия състав на органа, за чийто член Вие се кандидатираше. Какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване на главния прокурор, в случай, че бъдете избран/а за член на ВСС?

ВЪПРОСИ КЪМ СЛЕДОВАТЕЛ БОЙКО АТАНАСОВ:

9. В концепцията си посочвате, че е необходимо ВСС да приема нови правила за провеждането на конкурсите за младши магистрати, като според Вас новите методи на подбиране на кандидатите трябва да включват прякото участие на членовете на ВСС при подбора на явилите се кандидати. Как смятате, че би се реализирала на практика Вашата идея?

10. В концепцията си посочвате, че е необходима ревизия на дейността на предходните два състава на ВСС, чиято цел е да *„... изясни причините за пропуските в работата и да се предприемат действия по отстраняване на зависимостите в работата, провокирани от професионалното ръководство на прокуратурата“*. Върху кои части от дейността на ВСС трябва да се фокусира ревизията и какво си представяте да включва тя?

ВЪПРОСИ КЪМ СЛЕДОВАТЕЛ ПЕТКО ПЕТКОВ:

9. На стр. 2 от концепцията си посочвате, че сте против „опитите за дебат относно мястото на следствието и прокуратурата“, тъй като Вашата позиция е, че това място е в съдебната система, но въпреки това нататък продължавате с изложение на аргументи в подкрепа на собствената си теза и оборване на противната (стр. 2-4), т.е. изглежда сякаш вземате участие във въпросния дебат. Възможен и нужен ли е такъв дебат в крайна сметка и бихте ли взели Вие участие в него, ако той се състои?

10. На стр. 13 от концепцията си заявявате, че *„... така, както в момента са конструирани конкурсите в ЗСВ и в Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за*

повишаване и преместване на магистрати води до една субективна оценка“ и предлагате промяна, съгласно която повишаването в длъжност и преместването на магистрат да става по предложение на съответния административен ръководител на органа на съдебната власт до съответната колегия на ВСС. Смятате ли, че има възможност тази промяна да доведе до това да бъде даден още един инструмент за натиск от страна на административния ръководител върху редовия магистрат, което пряко би нарушило независимостта на магистратите, чието кариерно развитие би се обуславяло от „послушанието“ им пред ръководството на структурата, в която работят?

ВЪПРОСИ КЪМ СЛЕДОВАТЕЛ НАТАЛИЯ СТАМЕНОВА:

9. В концепцията си засягате въпроса за ведомствените жилища за магистрати, като наблягате на обстоятелството, че липсата на такива създава трудности от битово естество на магистратите, когато се местят от едно населено място в друго поради повишение, например. Заплатите на магистратите са по-високи от средните за страната. Как бихте аргументирала необходимостта да бъдат спестени разходите за жилище на магистратите при преместване в ново населено място, предвид че заплатите им са по-високи от средните за страната?
10. В концепцията си засягате въпроса за дисциплинарните производства. Какво конкретно бихте предложили за „подобряване на работата на ВСС по този вид производства“?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



ASSOCIATION

Българска неправителствена организация
Bulgarian Non-Governmental Organization

Инициатива за опазване на българското културно наследство от криминално посегателство
Protection of the Bulgarian Cultural Heritage of Criminal Offence and Devastation Initiative

Становище

На основание чл.19 от Правила за провеждане на избори на членове на ВСС, приети с решение на пленума на ВСС по протокол № 7/17.02.2022 г Асоциация „ФОРУМ“

изразява своето становище в

ПОДКРЕПА на кандидатурата на ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ за член на ВСС.

От 2007 г. до момента Асоциация „ФОРУМ“ развива приоритетно своята дейност в областта на укрепване на съдебната система в България и доброто управление, като е и единствената българска неправителствена организация работеща вече 14 години в обществена полза по темата за опазване на българското културно наследство от криминално посегателство.

Дейността се реализира в годините в партньорство с различни правоохранителни и правораздавателна структури, като са реализирани програми, финансирани на нестопански принцип от национални и международни донори, включително такива насочени към повишаване професионалния капацитет на българските магистрати за работа по тази специфична тема.

В качеството си на председател на Камара на следователите в България и магистрат заемащ различни позиции като следовател в годините господин Петков е оказвал активна подкрепа както експертна, така и организационна, в общите ни усилия за повишаване ефективността на работата на съдебната система за опазване на националното движимо и недвижимо културно наследство на страната, подложено на криминално посегателство, вкл. трафик, незаконна търговия, ограбване и безвъзвратно унищожение. За нас е важно да се отбележи и фактът, че господин Петков не само оказва партньорска подкрепа, а и сам е двигател на инициативи свързани със съхранение на българската национална памет и история. От наша гледна точка, гражданска, това лично негово отношение е важен показател за работа на един магистрат в полза на обществото и опазване на неговия национален ресурс.

От 2016 г. до момента Асоциация „ФОРУМ“ председателства Гражданския съвет към ВСС, като от 2013 г. е и негов член-учредител. Съветът е най-дълго действащата без прекъсване обществена структура в България в област „Правосъдие“. В неговия състав към момента влизат 20 професионални и граждански организации. Камара на следователите в България, председателствана от господин Петков, в годините е една от най-активните организации в съвета, с активна позиция по различни общественозначими теми.

Отворената политика за партньорство с гражданския сектор в област „Правосъдие“, провеждана от Камарата на следователите под председателството на господин Петков, е друго важно основание за нас да изразим своята увереност в неговите професионални и морални качества и да подкрепим неговата кандидатура за член на ВСС.

С уважение: Мария Карагьозова,
Председател на Асоциация „ФОРУМ“
Съпредседател на Гражданския съвет към ВСС
20.05.2022 г. гр. София

Mariya
Ventsislav
ova
Karagyoz
ova

Digitally signed by Mariya
Ventsislavova Karagyozova
DN: email=forum-assoc.bg,
sn=Mariya Karagyozova,
givenName=Mariya,
serialNumber=PNOBC 7704236292
c=Mariya Ventsislavova
Karagyozova, c=BG
Date: 2022.05.20 13:57:19 +0300

П.П. / Асоциация „ФОРУМ“ подкрепя и кандидатурата на прокурор Владимир Николов в процедурата за избор на членове на ВСС със сходни мотиви, изразени в отделно становище.



**СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА
В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**СТАНОВИЩЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА СДРУЖЕНИЕ НА
АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНА ВЛАСТ**

**Относно: кандидатурата на следовател Петко Петков
за член на Висшия съдебен съвет**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С настоящото становище УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебна власт изразяваме своята подкрепа за кандидатурата на Петко Стефанов Петков - следовател в НСлС и председател на Камарата на следователите в България за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите. Неговите качества са именно тези, от което се нуждае колективният орган в кризисен период в какъвто се намираме в момента. Социалните му умения да работи с граждани и колеги, качествата му на лидер и организатор ще намерят отражение в утвърждаването на публичността, последователността и издигането авторитета на Висшия съдебен съвет. Кариерното му развитие в НСлС е атестат за отлични правни знания и висок професионализъм. Винаги се е водил в работата си от принципите на върховенство на закона, истинност и справедливост.

Познаваме Петко Петков като ръководител на Камарата на следователите в България, като в процеса на сътрудничество с нас е проявявал изключителни

организационни и управленски качества в ръководената от него организация.

Съвместно Камарата и Сдружението сме провеждали и сътрудничили в редица работни срещи и кръгли маси по намиране на ефективни решения за подобряване работата на българската съдебната система и укрепване на принципите на върховенство на закона.

По време и по повод на съвместната ни работата сме установили, че Петко Петков е спокоен и устойчив, добре образован и с опит професионалист, с умения за работа в екип, при перфектна способност за организация и доказана устойчивост

Като ръководител на Камарата на следователите в България успява да обедини членовете ѝ за благородни каузи, в защита независимостта и интересите на следователите. Поема отговорност, изразявайки своето мнение, като зачита становищата на колеги и граждани при взимане на важни решения.

Изразява винаги своята позиция в интерес на своите колеги следователи и съдебни служители

Изложеното е основание да изразим становище, че Петко Петков ще бъде достоен, полезен и успешен представител на следователите във ВСС.

С уважение,

Председател:

Александър Николов



ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ ЗА ПОДКРЕПА

На кандидатурата на г-н Петко Петков

За член на Висшия съдебен съвет

С настоящото писмо имам удоволствието да споделя своите впечатления от професионалните и лични качества на г-н Петко Петков, следовател в Национална следствена служба и да изразя подкрепа за номинацията му за член Висшия съдебен съвет.

В периода 2017-2019 г. бях координатор на екипа по проект, ръководен от г-н Петков, изпълняван от Камарата на следователите в България по Оперативна програма „Добро управление“. Проектът е с наименование „Професионалисти в изпълнението на съдебната реформа (ПРОФИ)“ и беше насочен към:

- 1) Надграждането и развитието на експертизата на магистратите,
- 2) Осигуряването на среда, благоприятна за разширяване на административния капацитет на разследващите,
- 3) Създаването на възможности за дискусия и дебат между граждани, експерти от практиката и представители на академичните среди по казуси в сфери с висока значимост за обществото.

За разлика от множество подобни начинания, които се разработват формално, в границите на задължителния минимум, при планирането на дейностите г-н Петко Петков предложи и проведе анкета сред членовете на Камарата на следователите в България, върху която да стъпи планът за действие. Този начин на действие даде много добро свидетелство за способността му да планира чрез внимателен анализ, отчитайки мнението на своите колеги и идентифициране на реални проблеми в превенцията и борбата с престъпността.

Изпълнението на проекта, което продължи две години, ми даде възможност да стана свидетел и на други социални, организационни, лидерски и професионални качества, които Петко Петков прояви като ръководител на екипа. По време на работата по проект ПРОФИ имах възможност да се уверя в **отличната му професионална подготовка върху материята**, свързана с противодействието на престъпления с висока обществена значимост. Г-н Петков успешно координираше интердисциплинарна група експерти, която извърши проучване и изготви наръчници за разследване в няколко сфери, които се отличават със сложност и изискват сериозно равнище на практически и теоретични познания: компютърни

престъпления, престъпления против данъчната и осигурителната система, изпиране на пари, смърт по непредпазливост и лекарски грешки. Съгласуването на задачите, редакцията на текстовете, напасването на различните авторски приноси демонстрира високото професионално ниво на Петко Петков като ръководител на екипа. Той успя да намери пресечните точки между участници с разнороден профил. От една страна това са университетски преподаватели като проф. Г. Петрунов (УНСС), проф. Г. Димитров (УНИБИТ), проф. Румен Владимиров (НБУ), доц. Ралица Илкова и доц. Здравка Кръстева (Софийски университет). От друга – магистрати и практики, следователи и полицаи, сред тях – експерти по киберпрестъпност в ГДБОП и НСлС, съдия във върховния административен съд, представители на прокуратурата и следствието.

Ефективното синхронизиране на голяма и разнородна група лектори и слушатели стана възможно благодарение **социалните и комуникативни умения**, демонстрирани от Петко Петков. Тук имам предвид качества, които са важни, но и трудни за откриване в много сфери, свързани с работата с граждани. Това е способността за ясно формулиране на послания, за изграждане на открити отношения, за внимание и уважение към човека отсреща. Ако трябва да посоча главното и най-впечатляващото умение сред тях, без колебание ще спомена уважението към личността и особеностите на всеки участник в екипа, на всеки гражданин, включен в дейностите.

В заключение, нямам съмнение, че г-н Петков ще бъде достоен член на Висшия съдебен съвет. Неговите качества са именно тези, от които се нуждае колективният орган в кризисен период за публичното доверие, в какъвто се намираме в момента. Неговата професионална експертиза ще допринесе за налагане на принципите на законността, безпристрастността, истинността и бързината, както са описани в чл. 2, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Социалните му умения да работи с граждани и колеги, качествата му на лидер и организатор ще намерят отражение в утвърждаването на публичността, последователността и достъпността. Надявам се, че кандидатурата му ще бъде утвърдена.

Д-Р НИКОЛАЙ ЯН

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Фондация „Рисърч & Трейнинг Пойнт“

И.П.И

Институт за пазарна икономика

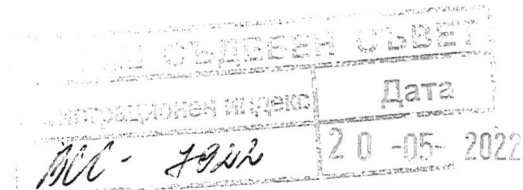
бул. "Патриарх Евтимий" № 10, София 1142

тел./факс: (+359 2) 952 62 66, 952 35 03

ел. поща: mail@ime.bg

страница в интернет: www.ime.bg

Изх. № 23/20.5.2022 г.



ДО:

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТА ЗА ЧЛЕН НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

по реда на чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ

ОТ:

Светла Костадинова, изпълнителен директор на
Фондация „Институт за пазарна икономика“,
ЕИК 831344929.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С настоящето представям и моля да приемете **въпросите към кандидатите за избран член на ВСС** от квотата на следователите.

Въпроси:

1. Считате ли, че трябва да бъде възобновен дебатът за изменение на Конституцията на Република България в посока деполитизиране на Висшия съдебен съвет (ВСС) като гаранция за независимостта на съдебната власт, в това число:

- 1.1. намаляване на броя на членовете на ВСС, излъчвани от Народното събрание (НС), за сметка на увеличаване на броя на членовете на ВСС в съдийската колегия на съвета, избирани пряко от съдии,

1.2. намаляване на броя на представителите на прокурорите и следователите в прокурорската колегия на ВСС в полза на представителите на НС като гаранция за обществен надзор над работата на Прокуратурата на Република България?

Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ член на ВСС да инициирате публична и навременна дискусия между ВСС, представители на законодателната власт и експерти от НПО сектора и академичните среди?

Ако отговорът Ви е отрицателен, на какви аргументи почива и как те се вписват в Становище № 1 (2001) на Консултативния съвет на европейските съдии (KCEC) относно стандартите за независимост на съдебната власт и несменяемостта на съдиите; Препоръка № R (94) 12 на Комитета на министрите на Съвета на Европа относно независимостта, ефикасността и ролята на съдиите; Становище № 10 на KCEC относно „Съветът на съдебната власт в служба на обществото“; Становище № 403/2006, CDL-AD(2007)028, „Съдебни назначения“ на Венецианската комисия; Препоръка CM/Rec(2010)12 на Комитета на министрите до държавите-членки от 17.11.2010 г. относно съдиите: независимост, ефективност и отговорности и в конкретни, отправени пряко към България, препоръки и критики: Становище № 816/2015 на ВК относно измененията и допълненията на КРБ, 23 октомври 2015, CDL-AD(2015)022; „Превенция на корупцията по отношение на народни представители, съдии и прокурори“ – Доклад за съответствие за България, приет от GRECO на 76 пленарна сесия (Страсбург, 19-23 юни 2017); Резолюция № 2296 (2019) на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (като част от пост-мониторинговия диалог с България; Становище на ВК относно изменение на ЗСВ, 6-7 октомври 2017 г. и др.

2. Според Вас на какво се дължи липсата на кандидати, съответно и на състезателност, за ключови назначения в съдебната власт – станахме свидетели на един кандидат за поста главен прокурор в процедурата от есента на 2019 г., един кандидат за член на ВСС за прокурорската колегия след напускането на Даниела Машева през 2020 г., единствен кандидат за член на ВСС от квотата на следователите на мястото на Евгени Диков?
3. Какви според Вас следва да бъдат конкретните действия в изпълнение на препоръките към Република България с оглед констатираните дефицити относно статуса на главния прокурор по делата: *Kolevi v. Bulgaria*, Application no. 1108/02, judgment of 5 November 2009, *Zlinsat Spol. S R.O. v. Bulgaria*, Application no. 57785/00, judgment of 15 June 2006? Моля да опишете детайлно аргументите си. В тази връзка бихте ли подкрепили въвеждане на съдебен контрол върху прокурорските откази за образуване на наказателно производство – моля да опишете детайлно концепцията си по въпроса при положителен/отрицателен отговор.

Успешно представяне!

С уважение,

Светла Костадинова