

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **7 април 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

17. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища – Търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

17.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Екатерина Захариева и
Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Йовчев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 52
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **13 ноември 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/



ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

Варна 9000, п.а. "Независимост", № 2, тел.: 052/622-062;
факс: 052/617-953 <http://www.varna.court-bg.org/>

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ "Св.Климент Охридски", диплом /98г. специалност – магистър по "Право"
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 04.02.2000 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Окръжен съдия Ръководител фирмена колегия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на	- Общ юридически стаж към 17.05.2014 г. - 14 год. 2 мес. и 27 дни - в органите на съд.власт –14 год. 2 мес. и 27 дни - 21.02.2000г – 12.08.2001 – мл.съдия ОС - Варна - 13.08.2001г. – 01.06.2005г. – районен съдия РС – Варна - 01.06.2005 г. до 03.01.2006 – зам.на адм.ръководител на РС-Варна - 03.01.2006г. – окръжен съдия ОС - Варна

съдебната власт	- м.10.2008г. – ръководител на Фирмена колегия - <i>съдебен кандидат – 1 година</i> - 25.01.1999г. – 25.01.2000 г <u>Забележка:</u> В общият юридически стаж към 17.03.2014 г. не е включен стажа от 1 /една/ година като съдебен кандидат, проведен от – 25.01.1999г. – 25.01.2000г. в Окръжен съд Варна
Допълнителни квалификации и специализации	- Търговска несъстоятелност; - Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I; - Общи принципи, исково производство: първо-инстанционно и въззивно производство; касация и отмяна; - Проблеми на особените залози; - Търг. дружества на капитала; - Охранително производство по ЗТР; - Директива на ЕС за нелоялните търговски практики; - Международна конференция по съдебно изпълнение; - Процесуални усложнения – другарство, участие на трети лица и обратни иски и издаване на изпълнителен лист; - Несъстоятелност; - Основи на ЕП; чл. 9 и чл. 11от ЕКПЧ – свобода на мисълта, съвместна и религията и свобода на събранията и сдружаването"; - Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК; - „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Р.България”; - „Защита правата на човека”; - Новопостъпили съдии, граждански процес, трудово право, вещно право, облигационно право; - Професионална етика и антикорупция; - Дружествени спорове и съдебни производства по ЗТР; - Противодействие на организираната престъпност и корупцията; - Несъстоятелност; - Участие в работна група за обсъждане и изготвяне на проект за изменение и допълнение на ЗТР; - Актуални въпроси на търговското правораздаване; - Договори за кредит, оспорване, отмяна или изменение на договори за кредит; - Практиката на ВКС по Кодекса за застраховането;

	- Европейско гражданско право;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол № 25/01.07.10 г. ВСС Ранг “съдия АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 25/01.07.10 г. ВСС – “Много добра” периодична атестация
Период на атестацията:	01.04.2010г. – 01.04.2014 година

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР ВОС:
/А.Бъчварова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Варна
Административен ръководител	Марин Маринов

Становище: ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ

Съдия Георги Йовчев Георгиев е завършил е СУ "Св.Климент Охридски", специалност "Право" през 1998 г.

На 13.08.2001 г. встъпва като съдия в Районен съд Варна. В периода между 01.06.2005 г. - 03.01.2006 г. е Заместник на Адм. ръководител на Районен съд Варна.

Встъпва в длъжност "съдия в Окръжен съд гр. Варна" на 03.01.2006 година, по решение на ВСС - Протокол 37/07.12.2005 г., като съдия в Търговско отделение. Ръководител е на „Фирмена колегия“ от месец октомври 2008 г. Разглежда търговски дела първа и въззивна инстанция и се произнася по фирмени дела.

Има 15 години и 3 месеца юридически стаж. Достигнал е ранг "съдия АС" придобит съгласно протокол № 25/01.07.10 г. на ВСС.

В работата си винаги е проявявал висок професионализъм. По-голямата част от свършените дела са били със значителна фактическа и правна сложност. Решаването им е след задълбочено проучване, с позоваване на съдебната практика и приложение на теоретичните постановки. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делото, познаването на материалното и процесуално законодателство, стремеж към познаване на съдебната практиката. Качеството на постановените от него съдебни актове е много добро, което се потвърждава и от малкият брой отменени актове за периода на атестиране.

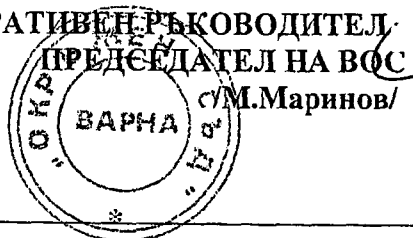
В работата си съдия Йовчев се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, професионални качества, умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество. Не са му налагани дисциплинарни и други наказания.

Проявява стремеж за подобряване и усъвършенстване на своята професионална подготовка, чрез активно участия в обучения, семинари и курсове.

Проявява толерантност в отношенията си към колеги и съдебни служители. Притежава чувство за отговорност и потченост в процеса на правораздаване. Проявява обективност и безпристрастност, не допуска влияние от трети лица в работата си. Спазва правилата за професионална етика.

Изложеното формира много добра оценка за цялостната работа на съдия Георги Йовчев.

С УВАЖЕНИЕ:
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

	<i>Проверени дела: Всички дела по описаните в приложение №2 и Приложение №3 отменени изцяло и изменени съдебни актове.</i> Проверени бяха допълнително на случаен принцип и първоинстанционни търговски и въззивни търговски дела с докладчик атестирания съдия, както следва: т.д. № 1/14 г. на ВОС; т.д. № 1/14 г. на ВОС; т.д. № 13 г. на ВОС; в.т.д. №1108/14 г. на ВОС и в.т.д. № 7/14 г. на ВОС. Констатира се стриктно спазване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата: проверка редовността на исковите молби и въззивните жалби, за размяната на книжата, за своевременно произнасяне по направените от страните доказателствени искания и допускане на доказателствата, както и за изготвянето на предварителния доклад по чл.374 ГПК и насрочване на делата за разглеждане във възможно най-близка дата на открито съдебно заседание. Прави впечатление, че докладът по чл.374 ГПК съответства изцяло на изискванията на процесуалната норма, като разпределянето на доказателствената тежест между страните и съответните указания към тях са извършени от съдията съобразно чл.154 ГПК. Отделно от горното, в открито съдебно заседание съдията прави отново подробен устен доклад по чл.375 ГПК, без да използва бланкетна препратка към предварителния доклад по делото.
	<i>Посетени съдебни заседания: Тъй като атестираният съдия е в годишен отпуск и първата възможност за посещаване на открито съдебно заседание е тази на 23.07.2014 г., до която дата атестацията следва да е изготвена, помощната комисия не е посетила председателствено от съдия Георги Йовчев съдебно заседание.</i>
	<i>Събеседвания: Предвид отсъствието на атестирания съдия бе проведено събеседване по телефона с оглед поясняване допълнително на причините за неприключилите в едногодишен срок дела по Приложение №1 и причините за отмяна или отмяна отчасти на посочените в Приложение 2 и Приложение 3 съдебни актове.</i>

Достоверна писмена информация: Статистически форми за отчет на Окръжен съд Варна за периода на атестиране 01.04.2010 г. – 01.04.2014 г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Варна за 2010 г., 2011 г., 2012г. и 2013 г., становище на председателя на Окръжен съд Варна по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на етичната комисия при Окръжен съд Варна, статистически данни за дейността на атестирания за периода 2010 – 2014 г., съдебни актове, справки от деловодната система, както и изискани от помощната атестационна комисия от ВОС допълнителни сведения по чл.33 т.5 от Методиката за тестиране за броя на подлежащите на обжалване съдебни актове, както и за изменените отчасти съдебни актове по Приложение 3.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – граждански

Георги Йовчев Георгиев - 01.04.2010 г. – 01.04.2014 г.

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	фирмени	
			362	94		121	
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
				350			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	

Констатации: Атестиранията съдия е разглеждал през периода на атестацията само търговски и фирмени дела.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		19	9	4	6
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2010			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	84	77		Приложение 1
	ч.търг.д.	28	28		
	в.търг.д.	30	19		
	в.ч.тр.г.д.	37	36		
	фирм.д.	28	30		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	207	190		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				

	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2011			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	75	75		Приложение 1
	ч.търг.д.	26	26		
	в.търг.д.	65	60		
	в.ч.трг.д.	37	39		
	фирм.д.	28	36		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де- ла				
	ОБЩО за годината:	231	236		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2012			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	87	82		Приложение 1
	ч.търг.д.	21	21		
	в.търг.д.	51	63		
	в.ч.трг.д.	30	29		
	фирм.д.	28	26		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де- ла				
	ОБЩО за годината:	217	221		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2013			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д				

	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	70	83		Приложение 1
	ч.търг.д.	13	13		
	в.търг.д.	40	35		
	в.ч.тр.г.д.	34	32		
	фирм.д.	29	30		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де-ла				
	ОБЩО за годината:	186	193		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2014			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	13	19		Приложение 1
	ч.търг.д.	6	5		
	в.търг.д.	13	16		
	в.ч.тр.г.д.	8	10		
	фирм.д.	8	9		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де-ла				
	ОБЩО за годината:	48	59		
	ОБЩО за периода на атестация	889	899		

Констатации: Преобладаващият брой неприключили в едногодишен срок дела са спрени на някое от основанията по чл.229 ал.1 ГПК. Само по: т.д. № 1/2009 г., свършило на 04.01.11 г. забавата е в резултат на двама ответници с различни срокове за двойната размяна на книгата; т.д. №803/2009 г., свършило на 23.03.11 г., забавата е в резултат на образуване на делото преди съдебната ваканция и необходимостта от назначаване на първоначални СТЕ и ССЕ, както и на допълнителни такива; т.д. № 1/2010 г., приключило на 14.03.2012 г., забавата е по причина, че ответното дружество е чуждестранно ю.л. със седалище във Великобритания, поради което призоваването е следвало да се извърши по реда на Регламент 1393/2007 г.; т.д. № 1/2012 г., свършило на 10.02.14 г., забавата е поради усложнена процедура по размяната на книгата предвид трима ответници, на единия от които е следвало да се назначи и особен представител; т.д. № 1/2012 г., свършило на 11.03.14 г., забавата е в резултат на продължавани срокове за отстраняване нередовности на ИМ и отговора, след което - назначаване на СТЕ и ССЕ, както и след оспорване заключението на СТЕ – назначаване на тройна СТЕ.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

В резюме: забавата в приключване на делата над 1 г. е по обективни причини, което не може да обоснове извод за субективно действие на съдията – докладчик за забавяне на процеса.

Забележка: Приложена е подробна справка – **Приложение 1** за причините за отлагане на делата.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид 2010	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	90	90			
	ч.търг.д.	27	27			
	в.търг.д.	19	19			
	в.ч.тр.г.д.	35	35			
	фирм.д.	30	30			
	първоинста нци.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	201	201			
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид 2011	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	97	97			
	ч.търг.д.	26	26			

		в.търг.д.	60	60			
		в.ч.трг.д.	39	39			
		фирм.д.	28	28			
		първоинстанц.адм. д.					
		ч.първоинс т.адм.д					
		кас.адм.д.					
		ч.кас.а.д.					
		ОБЩО за годината:	250	250			
	2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
		Година/ Вид 2012	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
		година					
		гр.д.					
		ч.гр.д					
		в.гр.д.					
		в.чгр.д.					
		търг.д.	92	92			
		ч.търг.д.	21	21			
		в.търг.д.	63	63			
		в.ч.трг.д.	29	29			
		фирм.д.	26	26			
		първоинстанц.адм. д.					
		ч.първоинс т.адм.д					
		кас.адм.д.					
		ч.кас.а.д.					
		ОБЩО за годината:	231	231			
	2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
		Година/ Вид 2013	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
		година					
		гр.д.					
		ч.гр.д					
		в.гр.д.					
		в.чгр.д.					
		търг.д.	116	116			
		ч.търг.д.	13	13			
		в.търг.д.	35	35			
		в.ч.трг.д.	32	32			
		фирм.д.	31	31			
		първоинстанц.адм. д.					
		ч.първоинс т.адм.д					
		кас.адм.д.					

[illegible]

	ч.първоинст. адм.д										
	ОБЩО за годината:	231	2012	41	56	40	5	4	1	-	3
3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид 2013	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година										
	гр.д.										
	ч.гр.д.										
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.	116			24	18	1	3	-	-	-
	ч.търг.д.	13			18	14	2	2	-	-	-
	в.търг.д.	35			5	3	-	-	-	-	2
	в.ч. търг.д.	32			9	5	-	-	-	-	1
	фирм.д.	31			-	-	-	-	-	-	-
	първоинстан ц. адм. д.										
	ч.първоинст. адм.д										
	ОБЩО за годината:	227	2013	106	56	40	3	5	-	-	3
3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид 2014	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година										
	гр.д.										
	ч.гр.д.										
	в.гр.д.										
	в.ч.гр.д.										
	търг.д.	29			7	8	-	1			-
	ч.търг.д.	5			6	3	1	-			-
	в.търг.д.	16			4	1	-	-			2
	в.ч. търг.д.	10			1	4	-	-			1
	фирм.д.	9			-	-	-	-			-
	първоинстан ц. адм. д.										
	ч.първоинст. адм.д										
	ОБЩО за годината:	69	201 4	22	18	16	1	1	-	-	3
	ОБЩО за периода на атестация	978	-	-	235	168	11	16	5	-	24

Забележка: Съобразно предоставената от ВОС допълнителна информация с писмо изх.№ ИП-0612/07.07.14 г. в Окръжен съд Варна до 20.06.12 г. не е водена статистика за броя на подлежащите на обжалване постановени съдебни актове. Такава статистика е възможно да бъде извлечена след посочения по-горе период, поради което данните за 2012 г. са само за периода след 20.06.12 година.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Приложение № 2 – посочени са причините за отмяна

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
--

Георги Йовчев – атестираният съдия се е запознал с констатациите в част IV на 02.06.2014 г. и се е подписал.
--

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна.

Същото да се направи и за изменените актове/ - Приложение № 2 и

Приложение 3.

Атестиращият съдия е развил уменията си в стегната форма и същевременно обосновава, на много добър професионален език разбираемо да излага пълни мотиви от фактическа и правна страна в своите съдебни актове.

ЗАБЕЛЕЖКА: Бройката изцяло отменени съдебни актове съпоставена към бройката обжалвани формира в процентно отношение изключително нисък процент от 4,25% за целия период на атестацията, което обосновава извода за високото качество на изготвените съдебни актове.

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/:

Изцяло отменени съдебни актове:

Решение № 04.01.2011 г. по т. д. № 2010 г. – обезсилено поради процесуално нарушение;

Решение № 29.06.2011 г. по т. д. № 2008 г. – отменено поради нарушение на материалния закон;

Решение № 23.11.2010 г. по т. д. № 2008 г. – отменено поради нарушение на материалния закон;

Определение № 11.06.2010 г. по т. д. № 2010 г. – отменено в частта, с която обезпечението е допуснато при условията на гаранция;

Определение № 13.12.2011 г. по т. д. № 2011 г. – отменено по цената на иска, поради различни правни изводи;

Определение № 20.04.2012 г. по т. д. № 2012 г. – отменено определение за допускане на обезпечение на бъдещ иск поради направен извод от въззивната инстанция за вероятна неоснователност на бъдещите искове;

Определение № 3.09.2011 г. по т. д. № 2011 г. – отменено поради нарушение на процесуалния закон;

Определение № 11.12.2012 г. по т. д. № 2012 г. – отменено определение, с което е отказано допускане на обезпечение, поради направен от въззивната инстанция различен правен извод досежно вероятната основателност на бъдещ иск;

Определение № 03.10.2013 г. по т. д. № 2013 г. – отменено поради нарушение на процесуалния закон;

Определение № 31.10.2013 г. по т. д. № 2013 г. – отменено определение по подсъдност поради наличие на доказателства за договорена местна подсъдност – чл.117 ал.2 ГПК.

Изменени отчасти съдебни актове:

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради незаконосъобразност на изводите относно основателността на исковите претенции в една част.

Решение по т.д. № 2009 г. – несъстоятелност – решението е отменено само в частта относно определената начална дата на неплатежоспособността.

Определение по ч.т.д. № 2010 г. – обезпечение – същото по преценка на въззивната инстанция е допуснато при внасяне на парична гаранция от ищеца.

Решение по т.д. № 2010 г. – отменено поради незаконосъобразност в частта, с която е потвърден отказ на АВп за обявяване на ГФО.

Определение по ч.т.д. № 2010 г. – отменено поради невнесена от молителя парична гаранция, под което условие е допуснато обезпечението.

Определение по т.д. № 2010 г. – отменено обезпечение по предявен иск поради преценка на въззивния съд за отсъствие на обезпечителна нужда.

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради незаконосъобразност на изводите относно отсъствието на виновно поведение и на другата страна по спора - ищец.

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради събиране на нови доказателства от въззивната инстанция.

Решение по т.д. № 2010 г. – изменено отчасти поради материална незаконосъобразност на решението в отхвърлителната му част.

Определение по ч.т.д. № 2011 г. – отменено поради процесуална незаконосъобразност.

Решение по т.д. № 2011 г. – изменено отчасти поради материална незаконосъобразност.

Решение по т.д. № 2011 г. – обезсилено отчасти поради допуснато процесуално нарушение.

Определение по ч.т.д. № 2012 г. – изменено отчасти в частта, с която обезпечението е допуснато при условие на гаранция поради различни правни изводи на въззивната инстанция; Опр.т.д.№ 2010 м.неза...

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През периода за атестиране за съдия Г.Йовчев в ОС-Варна не е имало проверки от Инспектората към ВСС.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Съдията не е награждаван през периода за атестиране по ЗСВ. Получавал е премиране от Адм.ръководител – председател на ВОС / ДМС/.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Съдията, няма наложени наказания през периода в който се атестира.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Съдията спазва правилата за професионална етика, установени в Кодекса за етично дение на българските магистрати.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7653	9262/17.64	7769/14.80	525	63	57
Натовареност на отделението	2838	3191/23.81	2625/19.59	134	15	13
Натовареност на атестирания магистрат	207	246/35.14	190/27.14	7	х	х
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			ОСПловдив ОСБургас	За разглеждане – 15.98; Свършени – 18.20 За разглеждане – 11.35; Свършени – 13.18		
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8191	9684/19.72	8110/16.52	491	63	55
Натовареност на отделението	3989	4588/33.49	3817/27.86	137	15	14
Натовареност на атестирания магистрат	231	287/28.70	236/23.60	10	х	х
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			ОСПловдив ОСБургас	За разглеждане – 13.51; Свършени – 13.20 За разглеждане – 12.03; Свършени – 10.09		
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8793	10367/16.00	9046/13.96	648	63	56
Натовареност на отделението	3451	4215/21.73	3606/18.59	194	19	17
Натовареност на атестирания магистрат	217	268/22.33	221/18.42	12	х	х
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			ОСПловдив ОСБургас	За разглеждане – 13.67; Свършени – 16.33 За разглеждане – 11.03; Свършени – 13.30		
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8120	9441/14.96	8139/12.90	631	66	55
Натовареност на отделението	2858	3467/17.34	2911/14.56	200	22	17
Натовареност на атестирания магистрат	186	233/19.42	193/16.08	12	х	х
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			ОСПловдив ОСБургас	За разглеждане – 14.04; Свършени – 11.43 За разглеждане – 11.75; Свършени – 9.54		
Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.						
Констатации:						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> : Съдия Г. Йовчев е спазвал законовите изисквания за образуване и движение на делата, като е показал много добра способност за прилагане на процесуалните закони. Не се констатира неоснователни забавяния.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Съдия Г. Йовчев е приложил много добрата си теоретична подготовка при оценката на фактите от значение за конкретните спорове и систематизирането им в доклада и в хода на производството.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Не се констатира нарушение на графика за провеждане на съдебните заседания, постигната е оптимална организация на работата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният съдия има отлични познания в процесуалното право, които прилага успешно при водене на съдебните заседания при изрядно протоколиране.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Г. Йовчев познава правните явления и демонстрира много добра способност за абстрактно мислене, насочено към точното тълкуване на правната норма, към която е отнесъл съответния юридически факт.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираният съдия е усвоил умения да изучава и анализира емпиричната действителност, отнасяйки значимите ЮФ към относимата правна норма.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният съдия е създал умения за ефективно разпределение на служебните ангажменти при преимуществено спазване на сроковете в ГПК. Следва да се отчете, че независимо от високото му натоварване във ВОС, е постигнал отлични резултати при приключването на делата в рамките на разумния срок и изготвянето в законоустановените срокове на съдебните актове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Организацията на работата на атестираният съдия се измерва с много добро качество на съдебните му актове и количествените показатели за срочно изпълнение на работата и натоварване.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не са констатирани нарушения.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол при демонстрирано много добро познаване на процесуалните норми.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният магистрат Георги Йовчев има преимуществено юридически стаж като съдия по търговски дела.

В атестирания период е продължил да повишава квалификацията си чрез участие в обучения и семинари преобладаващо в областта на търговското право и търговското правораздаване, притежава знания и опит, позволяващи му да постановява обосновани, законосъобразни и справедливи съдебни актове при стриктно съобразяване с предвидените законови срокове.

Изцяло отменените му актове съставляват незначителен процент от подлежащите на разглеждане дела. Изменените съдебни актове в по-голямата си част са в резултат на усложнените от фактическа и правна страна търговски спорове, на различната преценка на фактите и подвеждането им под съответната материална норма, както и на събирането на нови доказателства от въззивната инстанция. Не е допускал необосновано отлагане на дела. Натовареността през периода на атестиране е много висока, което обаче не се е отразило на сročността при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. Успоредно с това съдията е участвал в работна група, назначена със Заповед на министъра на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Търговския регистър през 2012 г., както и в три помощни атестационни комисии. В отношенията си с колегите е бил етичен, вежлив и толерантен.

Проверените материали дават основание на помощната комисия да оцени високо професионална квалификация на атестирания, която му позволява отлично изпълнение на възложената работа.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 ...МАРА ХРИСТОВА-ХРИСТАНОВА.. ..

(име и фамилия)

(подпис)

2...ВИЛИЯН ПЕТРОВ.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...МАГДАЛЕНА НЕДЕВА.....

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 98 (деветдесет и осем) точки на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №58/07.10.2014 г. т. С-10.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

01.10.2014
(дата)

Георги Йовчев Георгиев
(име и фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

ПРИЛОЖЕНИЕ

към Единен формуляр за атестиране
във връзка с чл.68 ал.5 от Методика за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител (приета с решение на ВСС по протокол № 39/ 28.11.2011г., изм. с
решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013г., изм. и допълн. с решение на
ВСС по протокол № 11/ 12.03.2014г.)

Запознат/а съм с данните в част IV на Единния формуляр
за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам/нямам възражения.....

.....
.....

Дата: 15.03.2014

Подпис

/....

..../

(име и фамилия)



ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

Варна 9000, пл. "Независимост", № 2, тел.: 052/622-062;
факс: 052/617-953 <http://www.varna.court-bg.org/>

СТ А Н О В И Щ Е

От МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА
СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА
ПЕТЪР МИТЕВ
РОСИЦА СТАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА

Във връзка с периодичното атестирането на съдия **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Търговско отделение при ВОС, като членове на Етичната комисия, даваме нашето становище по отношение поведението на съдията:

Съдия **Георги Йовчев** има 15 години и 3 месеца юридически стаж, достигнат само в съдебната система. Към настоящият момент е съдия в Търговско отделение при ОС-Варна. Достигнал е ранг "съдия АС" през 2010 г.

При осъществяване на служебните си функции съдия **Йовчев** се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Горното го характеризира като независим.

При разглеждане на делата съдия **Йовчев** установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В работата си съдия **Йовчев** се проявява като справедлив магистрат - в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани

с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Йовчев чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

На Комисията не е известно колегата Йовчев извън рамките на закона да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

На Комисията не е известно да е осъществявал действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Йовчев се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

На Комисията не е известно съдия Йовчев да е разгласявал факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

През периода на атестацията, Комисията е била сезирана със сигнал, по който е образувана преписка вх. № 94-00-654/23.07.2013 г. По нея е постановено решение на Комисията, с което е прието, че липсват конкретни твърдения, факти и доказателства, въз основа на които да се направи извод, че съдия Йовчев е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

1. _____
/М. Терзийска/

2. _____
/Св. Колева/

3. _____
/П. Пунтев/

4. _____
/Н. Станчева/

При изготвяне на становището не участва съдия Н. Неделчева – резервен член съгласно Протокол № 1/24.02.2014 г. на Помощната Комисия, с оглед отсъствие поради командироване до 16.05.2014 г. включително, както и редовен член съдия Мария Христова, поради отпуск до 16.05.2014 г. включително, на осн. чл. 26 от Вътрешните правила на Комисията.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуполписаният/ата Георги Йоргов Георгиев,
ЕГН. _____, живущ/а в _____, Л.К.
№ _____, издадена на _____ г. от МВР – _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

21062011

Декларатор:

Гр. ..

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 юли 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

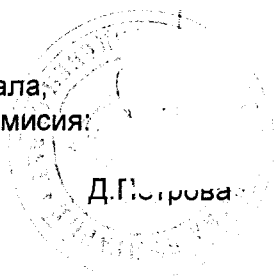
СЪДИЛИЩА

20. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт
ОПРЕДЕЛЯ на Георги Йовчев Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Варна,
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА".

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10
и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Георги Йовчев Георгиев - съдия в
Окръжен съд гр. Варна, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно
трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на**
вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала;
Сътрудник на комисия:





ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА

Варна 9000, па-д "Независимост", №2, тел: 052 620777, факс: 052 617953, e-mail: president@varna.court-bg.org

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА
Длъжност:	ОКРЪЖЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: – в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) – извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж -10 год. и 2 мес. към 20.04.2010г. - в органите на съд.власт – 10 год. и 2 мес. -21.02.2000г – 12.08.2001 – мл.съдия ВОС -13.08.2001г. – 03.01.2006г. – районен съдия ВРС -03.01.2006г. – окръжен съдия ВОС -м.10.2008г. – ръководител на Фирмена колегия - съдебен кандидат – 1 година
Допълнителни квалификации и специализации	Търговска несъстоятелност; Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I

	Общи принципи, исково производство: първо-инстанционно и въззивно производство; касация и отмяна; Проблеми на особените залози; Търг. дружества на капитала; Охранително производство по ЗТР; Директива на ЕС за нелоялните търговски практики; Международна конференция по съдебно изпълнение; Процесуални усложнения – другарство, участие на трети лица и обратни иски и издаване на изпълнителен лист; Несъстоятелност; Основи на ЕП; чл. 9 и чл. 11 от ЕКПЧ – свобода на мисълта, съвместна и религията и свобода на събранията и сдружаването"; Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК; „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Р.България"; „Защита правата на човека"; Новопостъпили съдии, граждански процес, трудово право, вещно право, облигационно право ; Професионална етика и антикорупция; Дружествени спорове и съдебни производства по ЗТР;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „съдия окръжен съд” – реш.на ВСС по Протокол № 2/02.02.2005 година.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2005г. – повишение в ранг и придобиване статут на несменяемост
Период на атестацията:	2007г., 2008г., 2009г., до 31.03.2010г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР ВОС
/А.БЪЧВАРОВА/



Част II

Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА
Административен ръководител	ВАНУХИ БЕДРОС АРАКЕЛЯН

Становище: **ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ**

Съдия Георги Йовчев е завършил е СУ "Св.Климент Охридски", специалност "Право" през 1998 г.

За периода 13.08.2001 г.- 03.01.2006г г. г-н Йовчев е работил , като Районен съдия в Районен съд Варна. От 01.06.2005 г. до 03.01.2006 г. е бил Зам. на Административния ръководител на Районен съд Варна.

Встъпва в длъжност "съдия в Окръжен съд гр. Варна" на 03.01.2006 година, съгласно Протокол 37/07.12.2005 г. на ВСС, като съдия в Търговско отделение и материята, с която се е занимавала ежедневно, е по реда на търговското и гражданско производство.

Има 10 години и 2 месеца юридически стаж.

Към настоящият момент притежава ранг "съдия ОС" придобит съгласно протокол № 2/02.02.2005 г. на ВСС.

В работата си винаги е проявявал висок професионализъм. По-голямата част от свършените дела са били със значителна фактическа и правна сложност. Решаването им е след задълбочено проучване, с позоваване на съдебната практика и приложение на теоретичните постановки. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делото.

В работата си съдия Йовчев се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, професионални качества, умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество. Не са му налагани дисциплинарни и други наказания. Предвид постоянно променящото се законодателство, въвеждането на европейски стандарти в правораздаването и отварянето на българската правна система към международната, съдия Йовчев проявява непрекъснат стремеж за подобряване на своята професионална подготовка. Участвал е в различни курсове и семинари.

През периода, в който работи във Варненски окръжен съд, е показал добрата си теоретична подготовка, познаването на материалното и процесуално законодателство, стремеж към познаване на материята и съдебната практиката, етичност и колегиалност.

Ето защо предлагам съдия Йовчев да бъде предложен и повишен в ранг "съдия АС".

С УВАЖЕНИЕ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС

/В.АРАКЕЛЯН/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: т.д. № '07г., № '07г., 81/07г., /07г., '08г., 3/08г., /08г.,
/08г., /08г., '09г., 1/09г., '09г., /09г., '09г., '09г., 1/09г.

Отменени изцяло: т.д. 653/07г., 689/09г.

Посетени съдебни заседания:

Проверка по протоколите от с.з. по проверяваните дела.

Събеседвания:

Събеседване с атестирания съдия на 30.04.2010 г.

Достоверна писмена информация:

Статистически форми за отчет на Окръжен съд Варна /съгл. Протокол № 3/21.01.2009 г. на ВСС/, годишни доклади за дейността на Окръжен съд Варна през 2007 и 2008 година, писмено становище на председателя на Окръжен съд Варна по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на Етичната комисия при Окръжен съд Варна.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдия ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ

1. Брой и вид на преписките и делата – количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестираните по материя) Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестираните да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)													
1.1 Първоинстанционни дела													
граждански		търговски		администр.		НДОХ		НДЧХ		ЧНД		АНД	
		233											
1.2 Въззивни дела													
граждански				търговски		НДОХ				НДЧХ			
				184									
1.3 Касационни дела													
граждански		търговски		администр.		НДОХ		НДЧХ		АНД			

Констатации: Като съдия в съответното отделение, на атестираните са възлагани само търговски дела, но от всички видове. Натовареността му е била съответна и сравнима с тази на останалите съдии в Търговско отделение. През периода на атестирането е разглеждал дела с правна и фактическа сложност.

Част IV

Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

А. Съдия ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ

1. Брой и вид на преписките и делата – количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирания по материя) Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		233					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски	НДОХ	НДЧХ			
		184					
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации:

2. Спазване на сроковете – проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
2.2	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

	9		5	6	5
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	29	120	208	123+1 382 ф.д.
	2008	43	114	173	130+113 ф.д.
	2009	32	145	121	140+34 ф.д.
	01.01- 31.03.2010	38	38	52	39+8 ф.д.
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	123	39	49	35
	2008	130	57	27	46
	2009	140	68	30	42

2007	123	39	49	35
2008	130	57	27	46
2009	140	68	30	42
01.01-31.03.2010	39	14	24	1

Констатации: Атестираният съдия е разглеждал възложените му дела без неоправдано забавяне, като е спазвал стриктно законовите срокове при подготовката и при самото им разглеждане. Съдебните му актове са изготвяни винаги в срок. Няма уважени жалби за бавност в рамките на периода на атестиране.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – ниво на правните познания на атестирания и способност за постановяване на законосъобразни актове									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
123	2007		28	12	1				
130	2008		31	16	9	3			
140	2009		69	26	3	4			1
39	01.01-31.03.2010		20	9	1	1			6

Констатации: От изцяло отменените за 2008г. 9 броя дела, 5 дела са по частни производства. За 2009г. от изцяло отменените 3 броя дела, 2 дела са по частни производства. За 2010г. изцяло отмененото дело е по частно производство.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти. Констатации: Съдебните актове на атестирания съдия са много добре мотивирани и се отличават със стегнато излагане на фактическата обстановка и с яснота, логичност и задълбоченост на правните изводи.
5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове Констатации: През 2009г. е извършена проверка на Гражданско отделение при ВОС от Инспектората към ВСС, която включва периода от 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. и 01.01.2009г.- 31.05.2009г. Видно от резултатите и е, че не са констатирани нарушения по образуването и движението на преписките и делата на съдия Йовчев. Спазени са сроковете за постановяване на съдебните актове. Няма необосновано забавяне на делата, освен в случаите, когато има нередовно призоваване на страна или неявяване на вещо лице и неизготвяне в срок на експертиза.
6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите положителни прояви на атестирания Констатации: Съдия Йовчев няма поощрения и персонални награди през атестирания период. През 2009г. е премиран с допълнително материално стимулиране по решение на ВСС.
6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите негативни прояви на атестирания Констатации: Съдия Йовчев няма наложени наказания през атестирания период.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове Констатации: <i>През 2009г. бе извършена проверка на Гражданско отделение при ВОС от Инспектората към ВСС, която включи периода от 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. и 01.01.2009г.-31.05.2009г. Видно от резултатите и е, че не са констатирани нарушения по образуването и движението на преписките и делата на съдия Йовчев. Спазени са сроковете за постановяване на съдебните актове.</i> <i>Няма необосновано забавяне на делата, освен в случаите, когато има нередовно призоваване на страна или неявяване на вещо лице и неизготвяне в срок на експертиза.</i>
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите положителни прояви на атестирания Констатации: <i>Съдия Йовчев няма поощрения и персонални награди през атестирания период. През 2009г. е премиран с допълнително материално стимулиране по решение на ВСС.</i>
-------	---

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите негативни прояви на атестирания Констатации: <i>Съдия Йовчев няма наложени наказания през атестирания период.</i>
-------	---

7.	Спазване правилата за професионална етика – съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати
----	--

Констатации:

Съдия Йовчев спазва правилата за етично поведение, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма констатирани нарушения по този Кодекс.

8. *Натовареност: По статистическите данни на ВСС за 2009 г. е видно, че действителната натовареност на съдиите от ВОС е както следва: към свършени дела – 14.51; към дела за разглеждане – 17.72.*

В Търговско отделение натовареността на съдиите е била: към свършени дела – 11.21; към дела за разглеждане – 12.17;

Констатации: : Всички съдии от Окръжен съд Варна са изключително натоварени. В търговско отделение е увеличен броя на делата по несъстоятелност.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР НА ВОС:

/А.Бъчварова/



ЧАСТ V
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Не са констатирани нарушения. Съдията предварително проучва материалите по делата задълбочено и подготвя съдебните си заседания старателно.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Йовчев води съдебното заседание и съставя протокола съобразно изискванията на ГПК, като реагира адекватно на поведението на страните по делото, проявява уважение към тях и процесуалните им представители, поддържа необходимата дисциплина в залата.

Част VII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	14	Съдия в търговско отделение на окръжен съд, разглеждащ в голямата си част дела с фактическа и правна сложност.
2	Спазване на сроковете	9	Стриктно спазване на законовите срокове при подготовка и разглеждане на делата.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	Неголям брой отменени съдебни актове, основно –определения. Обжалваните решения в болшинство са потвърдени.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Много добре мотивирани съдебни актове; яснота, логичност и задълбоченост на правните изводи.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	3	Базова оценка – липса на конкретни констатации относно атестирания съдия.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	3	Базова оценка – липса на поощрения и наказания.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Стриктно съобразяване със стандартите на етично поведение.
8	Натовареност	5	Съдия в окръжен съд със значителна натовареност, втори по натовареност след СГС.

Част VIII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Дисциплиниран, старателен при проучване и подготовка на делата; не допуска закъснения и неоснователни отлагания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Висока степен на познания и умение при прилагане на процесуалното право.

Част X
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният съдия проявява висок професионализъм в работата си, образцово изпълнява служебните си задължения и притежава високи нравствени качества.

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Златка Златилова.....



(име и фамилия)

.....)

2...Вилиян Петров.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...Петя Хорозова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Част XI

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна като счита, че оценката в Част VII т. 6 следва да се намали с 1 (една) точка.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката в Част VII т. 6 "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се намали с 1 (една) точка предвид принципното решение на Комисията (за получено ДМС да се дават 2 (две) точки). С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 91 (деветдесет и една) точки на Георги Йовчев Георгиев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 23/25.05.2010 г. т.С-18

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

10.06.2010 г.
(дата)
Георги Йовчев Георгиев
(име и фамилия)
Нямам възражения

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **7 декември 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ
НАЗНАЧАВА Георги Йовчев Георгиев – заместник на административния
ръководител – заместник-председател на РС – гр. Варна, с ранг "съдия в ОС" на
длъжността "съдия" в ОС – гр. Варна, с основно месечно трудово
възнаграждение в размер на 1170 лв., **считано от 01.01.2006г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 юни 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

3. На основание чл. 27, ал. 1, т. 18, във вр. с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в РС - гр. Варна, с ранг “съдия в ОС”, функциите на изпълняващ длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на РС - гр. Варна, с ранг “съдия в ОС”, до завръщането на титуляра **Мария Кръстева Маринова**, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1045 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **23 февруари 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
Б/ СЪДИЛИЩА**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Наталия Панайотова Неделчева – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА**
СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.

8. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Георги Йовчев Георгиев – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**
НЕСМЕНЯЕМОСТ.

9. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Мария Иванова Христова – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ**
НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.

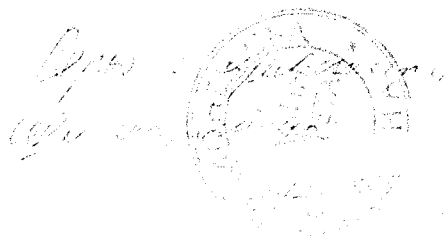
10. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Мария Кирилова Терзийска – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ**
НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **2 февруари 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

II. Комисия по предложенията и атестирането

Б/ СЪДИЛИЩА

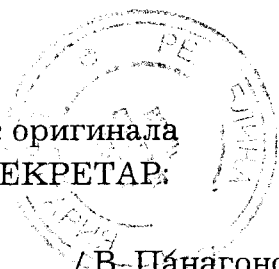
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Районен съд гр.Варна - **в ранг "съдия в ОС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за размерите на максималните основно месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на решението на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А.Станков

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:


/В. Цанагонова /

ВИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 23
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юни 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. /1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

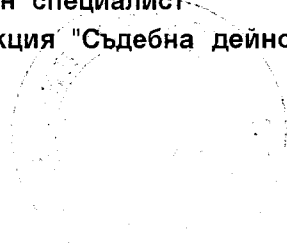
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРЕНАЗНАЧАВА ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ - младши съдия в ОС -Варна, на длъжността "съдия" в РС-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 535 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Ив.Григоров

Вярно
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 6 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
16 февруари 2000 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

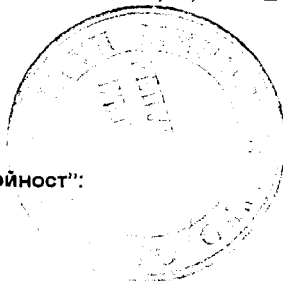
РЕШИ:

50. НАЗНАЧАВА Георги Йовчев Георгиев на длъжността
"младши съдия" в ОС Варна, считано от датата на встъпване в длъжност
с основно месечно трудововъзнаграждение в размер на 332 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ ТЕОДОСИЙ СИМЕОНОВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":



/МБ

Д Е К Л А Р И Ц И Я

Подписаният Георги Йовчев Георгиев, живущ в гр. Радика
б-р 114, с настоящата декларирам, че не членувам в политически
партии или организации, движения или коалиции с политически цели и
извършващи политическа дейност.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313 от НК за деклариране
на неверни обстоятелства.

Декларатор: