

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Уважаеми членове от прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям Ви, на основание чл.29и, ал.2 ЗСВл, следните въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, които се избират пряко от прокурорите:

1.Считате ли за необходимо и бихте ли подкрепили промени в правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет, с които се въвежда ограничение за избор на действащи магистрати от парламентарната квота?

2.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени предвиждащи председателите на ВКС и ВАС и главния прокурор да не са членове на Висшия съдебен съвет, както и същите да се избират пряко от общите събрания на съдиите и прокурорите?

3.Бихте ли подкрепили промени в правилата относно конкурсите за повишаване, предвиждащи въвеждане на ограничение за участие в конкурс за повишаване само непосредствено до по-горестоящото ниво и отмяна на чл.193 ал.6 ЗСВл?

4.Бихте ли подкрепили предложение за промени в правилата относно командироването, предвиждащи премахване на възможността за безсрочно командироване на незаети щатни бройки?

5.Считате ли, че сега действащата нормативна уредба дава възможност за злоупотреба, изразяваща се в разкриване на нови щатове с цел безсрочното командироване на „удобни“ магистрати и как бихте противодействали на такава порочна практика?

6.Считате ли, че в голям брой от случаите на предлагане на магистрати за заместници от съответния административен ръководител е налице заобикаляне на конкурсите за повишаване и преместване и как ще противодействате на такава порочна практика?

7.Бихте ли подкрепили предложение за законодателни промени на правилата за избор на административни ръководители и техните заместници, предвиждащи номиниране на кандидатите от общото събрание на съответната прокуратура и изискване за минимален стаж на кандидатите в същата?

С УВАЖЕНИЕ:

АТАНАС ЦЕНОВ - ПРОКУРОР ВЪВ ВКП

011-9829

Български институт за правни инициативи

Ул. "С. Раковски" 180А, 5т. Б, София 1000

България

Тел: +359 2 980 80 84

www.bili-bg.org

office@bili-bg.org



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-239-160622

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Прокурорската колегия на ВСС от квотата на следователите – Владимир Валентинов Николов, Владимир Чавдаров Станков, Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева, Добринка Любомирова Калчева, Красимира Алексиева Филипова, Николай Любенов Димитров, Пламен Дончев Петков, Станислав Христов Стойков на основание чл. 19, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (Приети с решение на пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/17.02.2022 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е мнението Ви за реформата свързана с окрупняването на прокуратурите и създаването на териториални отделения? Бихте ли подкрепили изготвянето на анализ, който да разкрие какви са резултатите от осъщественото окрупняване на прокуратурите, за да получи то реална оценка за своята ефикасност, както и да спомогне за вземането на решение как да бъде проведена споменатата по-горе „реформа на съдебната карта“ за съдилищата?

2. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“.
3. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани избрани за членове на ВСС от Общите събрания на съдии, прокурори и следователи?
4. Една от значимите функции на Прокурорска колегия е избирането на административни ръководители. Понастоящем единствените критерии при провеждане на тези процедури, към които членовете на колегията са изрично задължени да се придържат, се съдържат в разпоредбите на чл. 194б от ЗСВ във връзка с чл. 59, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и са – професионална подготовка, управленска компетентност и нравствени качества. Смятате ли, че ВСС трябва да приеме допълнителни и по-подробни критерии, по които да се преценяват кандидатите в тези процедури?
5. Считате ли, че към настоящия момент има необходимост от конституционни изменения в частта за съдебната власт?
6. От изразеното в концепциите Ви отношение към проблема за взаимодействието на съдебната система с обществеността и по-конкретно с медиите, се създава впечатление, че тази комуникация се разбира като негативна – като ответна реакция при некоректно медийно отразяване на дейността на съдебната система или други форми на опити за уронване на престижа на съдебната власт от трети за нея страни пред обществото. Какво смятате, че е възможно и полезно да направи ВСС, за да промени това?
7. Ако в момента сте член на ВСС, какво би било Вашето гласуване по основанията за освобождаване от длъжност на главния прокурор, представени от министрите Йорданова и Стоилов, които са публично достъпни?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВ НИКОЛОВ:

8. На стр. 7 от концепцията си споменавате желанията на различни кръгове да поставят съдебната система под контрол. Какви са тези кръгове – икономически, политически, криминални /организираната престъпност/ или други? Въз основа на кои обстоятелства и наблюдения достигате до този извод?
9. На стр. 9-10 от концепцията си посочвате, че е необходимо осъвременяване на наказателното ни законодателство в съответствие със *„съвременните тенденции и*

общоевропейско наднационално законодателство". Кой са тези тенденции и по какъв начин неприлагането им се отразява на българското наказателно право?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ СТАНКОВ:

10. На стр. 4 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се променят съществуващите критерии за атестиране, за да се избегне субективизмът при оценяването. Какви примерни критерии според вас трябва да се добавят и кои от настоящите следва да отпаднат или променят?
11. На какво се основава твърдението Ви, че „... беше значително намален бюджета на съдебната власт“ след като той се увеличава значително всяка следваща година, включително и 2022 г.

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДИМИТРИНКА ТОДОРОВА ШКОДРОВА-ГЕОРГИЕВА:

12. В концепцията си обсъждате някои възможни разрешения на съществуващите проблеми с конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване. Възможно ли е според Вас, ВСС да доразвие капацитета си като започне да планира и да обявява по-отрано конкурсите за местата, които предстои да бъдат освободени например поради пенсиониране?
13. По какъв начин смятате, че трябва да се реализира публичното обсъждане на бюджета на съдебната власт, за което говорите в концепцията си?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ДОБРИНКА ЛЮБОМИРОВА КАЛЧЕВА:

14. На стр. 5 от концепцията си отбелязвате, че за ускоряване на атестационните процедури е от особено значение да се спазва от страна на ПАК тримесечният срок от получаване на преписката. Какви мерки, според Вас, би могъл да вземе ВСС, за да осигури действителното спазване на този срок?
15. На стр. 13 посочвате, че са необходими ясни и обективни критерии за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрат за нарушение на етични норми. Намирате ли дефицити в това отношение в Кодекса за етично поведение на българските магистрати?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР КРАСИМИРА АЛЕКСИЕВА ФИЛИПОВА:

16. Сблъскали ли сте се лично в своята професионална практика със случаи на корупция или друго неправомерно влияние? Как реагирахте? Какви антикорупционни механизми могат да се въведат в работата на ВСС и чрез него в системата на прокуратурата?
17. Смятате ли, че досега ПК на ВСС е прилагала двоен стандарт и разнопосочни интерпретации при действия в съответствие с Механизма (процедура) за публична реакция на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта на прокурори и следователи?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР НИКОЛАЙ ЛЮБЕНОВ ДИМИТРОВ:

18. В концепцията си заявявате, че функция на ВСС е да осигурява независимостта на всеки магистрат от политическо или друго външно на системата вмешателство в работата. Допускате ли, че би могло да има опити за въздействие от страна на административния ръководител нарушаващи независимостта на отделния магистрат? Каква трябва да е реакцията/ролята на ВСС в такива случаи?
19. Казвате, че според Вас е удачно, след като някой е бил административен ръководител два мандата, да може да бъде „... повишен в съответната горестояща структура на съдебната власт без конкурс“. Не смятате ли, че така се заобикаля принципа на конкурсното начало? Какво в нормативно регламентирания правомощия на административния ръководител Ви дава основание да смятате, че той/тя трябва да получи право да „скочи“ директно в по-горната инстанция?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ:

20. На стр. 9-10 от концепцията си предлагате доста щедро разрешение на проблема с прекомерните разлики във възнагражденията – да са според ранга, което де факто ще доведе до това в пъти повече магистрати да взимат настоящите заплати на магистратите от горни инстанции. Освен това предлагате да отпадне максималното ограничение на увеличенията за придобит трудов стаж и професионален опит. ВСС в последните години разпределя ок. 90% от бюджета за да изплаща възнаграждения в настоящите размери и пропорции. От къде смятате, че могат да дойдат средствата, за да реализирате идеите си по отношение на възнагражденията?
21. На стр. 5 от концепцията си критикувате нормативната уредба във връзка с избора на административни ръководители, че създава предпоставки за непрозрачни назначения. Какви промени биха могли да се направят в практиката на ПК на ВСС, за да се преодолеят

описаните от Вас дефицити? Достатъчни ли са такива или трябва и промени в нормативната рамка?

ВЪПРОСИ КЪМ ПРОКУРОР СТАНИСЛАВ ХРИСТОВ СТОЙКОВ:

22. Какво Ви мотивира да се кандидатира за член на ВСС няколко месеца след избора Ви за Европейски делегиран прокурор? От изпратените от Вас мотиви не става достатъчно ясно.
23. Смятате ли, че към настоящия момент ВСС в достатъчна степен участва и защитава българската позиция на магистратите на ниво ЕС и други международни институции? Има ли нужда от подобрене и в каква посока?
24. В концепцията си развивате интересни идеи относно законодателните инициативи, атестирането, етичния кодекс и др. Как бихте ги отстоявали ако се окажете в малцинство?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи



ЦЕНТЪР ЗА СЪИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
КС-9033	17-06-2022

Изх. № Ц-110/17.06.2022г.

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за членове на Висш съдебен съвет от квота на прокурорите

1. Според Вас, как трябва да се реши общественият дебат за мястото на Прокуратурата – да бъде част от съдебната власт или извън нея?
2. Необходимо ли е да се раздели Висш съдебен съвет на два независими органа – един за съдиите и един – за прокурорите? Защо?
3. По каква процедура трябва да бъде разследван Главният прокурор, при внесено искане за неговото освобождаване?
4. Трябва ли да има съдебен контрол на отказите на прокурори да образуват досъдебни производства? Защо?
5. Как трябва да продължи оптимизирането на „съдебната карта“ в частта за органите на прокуратурата – колко броя прокуратури трябва да има в България? Защо?
6. Какво е мнението Ви за института на командироването? За какъв максимален срок да бъде? Кой ръководител да може да командирова?

17.06.2022г.
Град Разград

С уважение:
Подпис/
Георги Милков
Изпълнителен директор

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ управлява Консултативен център по проблемите на домашното насилие в Разград, иновативна социална услуга в общността. Прилагат се Въстановителна програма за жертви и Специализирана програма за извършители на домашно насилие (от 2004г.), като важна част от процеса на превенция на домашното насилие <www.ngo-rz.org>. Център за съидателно правосъдие разработва и прилага пилотни програми в подкрепа на съдебната реформа. Осъществени са и осем проекта за гражданско наблюдение на съда и подкрепа на съдебната система в България. Администрира Център за работа с доброволци, част от инициативата на Национален алианс за работа с доброволци. Центърът за съидателно правосъдие съвзае Национална НПО чреза за гражданско наблюдение на съда в България (2007г.), в които участват над 65 неправителствени организации от цялата страна <www.watch.ngo-rz.org>. Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е член на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за реформа в съдебната система към Министерски съвет на Република България (2016г.).

Сдружение „Център за съидателно правосъдие“ е регистрирано в съответствие с ЗЮЛНЦ, ф.д. №37/1997 г. на РСБ
БУЛСТАТ: 116019267, ж.к. „Освобождение“ бл. 34, ет. 1, п.к. 237, Разград 7200, България
Тел.: (+359 898) 552688, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-8905 01	1-07-2022

Отговори на въпросите, поставени от Атанас Ценов – прокурор във ВКП,
към кандидатите за изборни членове на ВСС от квотата на прокурорите

(самите въпроси не са включени, а отговорите следват номерацията им)

1. Доколкото Висшият съдебен съвет е орган, който организира дейността на съдебната система и решава кадровите въпроси на магистратите, личното ми мнение е, че в основата си той трябва да бъде съставен от действащи магистрати в. т. ч. и като представители на парламентарната квота. Външен експертен опит никога не е излишен, но такъв избор трябва да бъде обоснован с оглед конкретните качества на кандидата и добавената стойност на неговия/нейния професионален опит, който следва да работи изцяло в полза на съдебната система и на професионалната общност.
2. Този въпрос съдържа две части – на мнение съм, че председателите на ВКС, ВАС и главният прокурор трябва да бъдат членове на ВСС предвид административните им функции, правомощия и задължения. Осъществяването на част от тези дейности изисква непосредствено взаимодействие със Съвета, доколкото единствено с решения на ВСС могат да бъдат реализирани конкретни кадрови, организационни и административни политики. Относно начина на избиране на тримата ръководители в съдебната власт – споменатият във въпроса вариант е непознат за правната и законодателната ни традиции, но може да бъде повод за дискусия в случай, че добие популярност сред професионалната общност.
3. Не бих подкрепил такива промени. Повече по тази тема може да бъде намерено в концепцията, която съм представил като част от моята кандидатура. Само мога да маркирам – привърженик съм на идеята за изработване на изцяло нови правила за провеждането на конкурси в т. ч. и за децентрализацията им.

4. В продължение на горния въпрос, при една по-различна уредба на начина и правилата за провеждане на конкурси (конкретни идеи съм изложил в концепцията си), командироването би могло да се сведе до изключителни случаи и да се превърне в извънреден способ за решаване на краткосрочни кадрови проблеми.
5. Разкриването на нови щатни бройки трябва да бъде съпътствано с обявяване на (децентрализиран) конкурс за заемането им, който по нови правила, да гарантира, че това ще се случи в рамките на няколко месеца.
6. Като индикатор за качествата на предложения кандидат би могло да се иска мнение на общото събрание на съответната административна структура. Усещането за заобикаляне на конкурсното начало е факт, но като крайна цел следва на първо място да се имат предвид интересите на органа на съдебна власт в съчетание с качествата на кандидата.
7. В концепцията си имам някои виждания по тази тема. Нямам нищо против изискването за стаж, но само доколкото такъв се изисква за заемане на длъжност на съответното ниво, относно участието на общите събрания – това би могло да бъде една от формите за номинация, наред със самостоятелната (от самия кандидат), както е и сега.

С уважение,

Станислав Стойков

STANISLA
V HRISTOV
STOYKOV

Digitally signed by
STANISLAV
HRISTOV STOYKOV
Date: 2022.07.01
09:52:26 +03'00'

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-902901	-07-2022

Отговори на въпросите, поставени от БИПИ,
към кандидатите за изборни членове на ВСС от квотата на прокурорите

(самите въпроси не са включени, а отговорите следват номерацията им)

1. Бих подкрепил изготвянето на такъв анализ след един определен период (пр. три години), след който, на базата на обективни критерии (годишни доклади и т.н.), да се оцени ефектът от окрупняването. Едва тогава ще може да бъде дадено аргументирано мнение и по първата част на въпроса.
2. Повече по тази тема може да бъде намерено в концепцията към кандидатурата ми. Макар и темата за заплатите да не чувствам като най-силната част от експертния ми опит, съм се опитал да предложа вариант, който се базира на личното ми усещане за справедливост. Той се изразява в определяне на еднаква за всички нива основа (подлежаща на актуализиране на база на обективни икономически критерии), в комбинация с диференцираните ставки за ранг и стаж и отмяна на ограничението за максимална добавка от 40% за прослужено време.
3. Намирам такава възможност за неудачна. Тя може да създаде условия, при определени хипотези и „неправилна употреба“, за отстраняване на член на ВСС без реална необходимост и подмяната му с друг, като по този начин бъде заобиколен законен избор, извършен по действащите правила от магистрати, дали подкрепата си за съответния кандидат. Като по-подходящ вариант бих искал да предложа в края на мандата си, членовете на ВСС да изготвят доклад/отчет за дейността си, който да се прилага и да става част от кадровото досие на тези, които се връщат в съдебната власт.
4. Изборът на административни ръководители може да залегне като част от изцяло нови конкурсни правила, за което съм се опитал да посоча повече подробности в концепцията ми.
5. Не.
6. ВСС трябва да бъде отворен за диалог с всички лица, институции и органи (в т. ч. и медии), които имат позиция и мнение по въпросите за функционирането и дейността на съдебната власт.

7. Доколкото това е все още неприключила процедура (и то от компетентността на ВСС), всяко предварително мнение или становище, би противоречало на правната логика, поради което, на този етап, бих се въздържал от всякакъв коментар по темата.

22. Двете събития нямат нищо общо и изборът ми за ЕДП не е търсен ефект или предварителна стъпка, която да ме подготви за настоящата процедура. Номинацията за избран член на ВСС приех на един доста късен етап, макар и близък по време с избора ми за ИДП, в момент, в който прецених, че експертният и професионалният ми опит биха внесли добавена стойност към работата на ВСС. По тази причина темата за Европейската прокуратура не е засегната в концепцията ми (а и така смятам, че трябва да бъде), но пък работата там е добър източник на идеи и добри практики.

23. ВСС има какво да подобри в практиката и дейността си в международен план. Тук смятам, че бих бил полезен с много неща – идеи, решения, контакти, инициативи – естествено при нужната за това подкрепа от останалите колеги. Международните институции трябва да бъдат по-добре информирани за проблемите в съдебната ни система, както и за конкретните действия на ВСС за разрешаването им.

24. Бих търсил подкрепа от максимално широк кръг колеги – магистрати за реализирането на всички идеи, посочени във въпроса. Ако тезите ми се ползват с подкрепата на професионалната общност, реализацията им едва ли ще бъде отказана на ниво ВСС или компетентни държавни органи. Ако все пак ми липсва подкрепа, аз и всички колеги, които сме работили по конкретни идеи, ще настояваме да чуем аргументите за отказа.

С уважение,

Станислав Стойков

STANISLAV
HRISTOV
STOYKOV

Digitally signed by
STANISLAV HRISTOV
STOYKOV
Date: 2022.07.01
09:51:56 +03'00'

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-9033 01	01-07-2022

Отговори на въпросите, поставени от ЦСП,
към кандидатите за изборни членове на ВСС от квотата на прокурорите

(самите въпроси не са включени, а отговорите следват номерацията им)

1. Не съм на мнение, че към днешна дата такъв дебат е в дневния ред на обществото и на държавните органи. Мястото на прокуратурата винаги е било в съдебната власт.
2. Не е необходимо. Доколкото съдебната власт работи по общи устройствени правила, ВСС трябва да съществува като единен орган по въпросите, които имат организационно и/или стратегическо значение за функционирането ѝ.
3. Въпросът изисква законодателно решение и широка дискусия на експертно ниво, която да гарантира обективни, прозрачни и съобразени със стандартите за „справедлив процес“ правила.
4. Категорично не. Противоречи на правната логика въвеждането на процесуален ред за оспорване на извънпроцесуална дейност. В концепцията си съм развил идея за законодателни промени, които биха решили този въпрос, но по друг ред и с други правила.
5. Преди да бъде направен обективен анализ от ефекта на извършеното до момента оптимизиране (след не по-малко от три години), не мисля, че е необходимо този процес да продължава в прокуратурата.
6. Становището ми е, че при изготвяне на нови правила за кариерно развитие, в съчетание с децентрализиране на конкурсите за повишаване и преместване, проблемът с командироването ще бъде решен и този институт ще се прилага само в извънредни случаи и за краткосрочно решаване на кадрови дефицити.

С уважение,

Станислав Стойков

STANISLAV
HRISTOV
STOYKOV

Digitally signed by
STANISLAV
HRISTOV STOYKOV
Date: 2022.07.01
09:51:06 +03'00'