

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 15

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **20 април 2022 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

19. ОТНОСНО: Молба от Пламен Дончев Петков – административен ръководител на Районна прокуратура-Сливница, за освобождаване от заеманата длъжност и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

19.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламен Дончев Петков от заеманата длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 01.06.2022 г.

19.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламен Дончев Петков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливница, на заеманата преди назначаването му за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.06.2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Иван Гешев

Вярно с оригинал:

Гл. специалист:

Б.

аска

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 ноември 2021 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Дончев Петков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Дончев Петков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Иван Гешев и
Светлана Бошнакова

Вярно с оригинала

Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка към 08.06.2021г.

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 2001г. ЮЗУ "Неофит Рилски" – гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 25.09.2002г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура - Сливница
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Административен ръководител – районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>17г. 2м. 16 дни – към 08.06.2021г.</u> от 22.03.04г. до 31.03.05г.– следовател в ОСлС – Ямбол – 1г. 0м. 9 дни от 01.04.05г. до 03.04.06г- следовател в ССлС – София - 1г. 0м. 2 дни от 03.04.06г. до 08.10.18г. – прокурор в СРП – 12г. 6м. 5 дни от 08.10.18г. до настоящия момент – административен ръководител – районен прокурор на РП - Сливница – 2г. 8м.
Допълнителни квалификации и специализации	- У-ние № 31.07.10г. за завършен курс по спец.обучение по английски език за юристи. - У-ние от НИП за участие в семинар на тема "Защита на финансовите интереси на ЕС. Функции на ОЛАФ" – 09.12.2013г. - 11.12.2013г. - Със Заповед № РД-06-122/25.05.2017г. на Гл.прокурор е командирован за участие в семинар на тема „Процесуални гаранции по наказателни дела в ЕС“, организиран от ЕМСО – 31.05.2017г. – 03.06.2017г. в гр.Загреб, Хърватия. - Със Заповед № РД-06-315/02.11.2017г. на Гл.прокурор е командирован за участие в семинар на тема „Икономически престъпления, възстановяване на активи и конфискация в ЕС“ в Германия – 28.11.2017г. – 01.12.2017г. - Със Заповед № РД-06-395/05.12.2018г. на Гл.прокурор е командирован за участие в обучение на тема „Правото на убежище в светлината на ЕКПЧ“ в гр.Солун - Гърция – 06.12.2018г. – 08.12.2018г.

	- Със Заповед № РД-06-30/28.02.2019г. на Гл.прокурор е командирован за участие в семинар на тема „Трафик на хора от бежанска перспектива“ в гр. Мадрид, Кралство Испания от 10.03. до 14.03.2019г. - от 17.10.19г. до 18.10.19г. в Силвър Хотел – семинар на тема „Защита на интелектуалната собственост.“ - от 25.06. – 31.08.2020г. в НИП обучение в смесена форма на тема „Процесуални гаранции и права на жертвите в наказателното производство.“ - на 17.05.21г. – Регионален уебинар на тема „Криптовалути.“ - 01.07.21г. – дистанционно обучение от СОП по защита на класифицираната информация.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение по протокол № 31/22.07.09г. на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Прокурор с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с решение по протокол № 50 от 08.10.2015г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране – с Решение по протокол № 19/24.04.2014г. на ВСС. Комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията	08.06.2016г. – 08.06.2021г.
Основание за атестацията	Извънредно атестиране

Част II

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Актове на случаен принцип:

Обвинителни актове:

- по пр.пр. № 261/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Сливница;
- по пр.пр. № 356/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 808/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 1205/2020 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 1229/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 32889/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 32635/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 10793/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 21475/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 16949/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;

Постановления за образуване на наказателно производство:

- по пр.пр. № 17/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 18/2020 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 224/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 239/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 426/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 17171/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 20745/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 24137/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 26613/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 40012/2018 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 12134/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 20331/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 21407/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 11358/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 7606/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 80/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр. № 144/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр. № 787/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура;

Постановления за прекратяване на наказателно производство:

- по пр.пр. № 71/2020 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 73/2020 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 145/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 937/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 963/2020 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 10699/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 25170/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 25653/2007 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 32669/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 48327/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр. № 508/2007 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 240/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр. № 6371/2011 г. по описа на Софийска градска прокуратура;

- по пр.пр № 10175/2010 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 3213/2009 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 206/2016 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 787/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 819/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура;

Постановления за отказ от образуване на наказателно производство:

- по пр.пр. № 1132/2016 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 1435/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 1874/2018 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 55/2017 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр. № 1127/2019 г. по описа на Районна прокуратура - Сливница;
- по пр.пр № 19264/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр № 27264/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр № 36194/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр № 36924/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр № 41379/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура;
- по пр.пр № 6729/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 17694/2014 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 17687/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 3939/2014 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 20858/2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура;
- по пр.пр № 6/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 9/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 181/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 251/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура;
- по пр.пр № 651/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура;

Проверени са и отменените актове по преписки и НП, актовете по върнати от съда досъдебни производства, както и актовете, по които са постановени оправдателни присъди.

Посетени съдебни заседания:

Посетени съдебни заседания:

При атестацията са предоставени протоколи от съдебни заседания, провели се с участието на прокурор Пламен Петков, по:

- НОХД № 473/2019 г. по описа на Районен съд - Сливница;
- НОХД № 15015/2017 г. по описа на Софийски районен съд;
- НОХД № 20232/2016 г. по описа на Софийски районен съд;
- ЧД № 12684/2017 г. по описа на Софийски районен съд;
- ЧД № 15337/2017 г. по описа на Софийски районен съд;
- ЧД № 15597/2017 г. по описа на Софийски районен съд;
-

Събеседвания: *Не е проведено.*

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка;
- част III на ЕФА;
- данни за натовареността на атестирания магистрат и на органите на съдебната власт;
- Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на досъдебно производство;
- Копия от отменени актове, върнати актове, оправдателни присъди и неуважени протести;
- Копия от протоколи от участия в съдебни заседания;
- Становище на административния ръководител на Окръжна прокуратура – София;
- Становище на административния ръководител на Специализирана прокуратура;
- Становище на Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура – София;
- Становище на Комисия по професионална етика при Специализирана прокуратура – София;
- Становище на Комисия по професионална етика при Софийска градска прокуратура;
- Справки от проверки на ВСС и на ИВСС;
- Доклад от комплексна ревизия на цялостната дейност на Районна прокуратура - Сливница за 2018г., (по Заповед № 1354/06.11.2019 г. на окръжния прокурор на ОП-София за извършване на цялостни ревизии за дейността на районните прокуратури от района на Окръжна прокуратура – София);
- Доклад от извършена от ОП-София проверка на образуванияте преди 01.01.2017г. и наблюдавани от Районна прокуратура - Сливница досъдебни производства, неприключили към 29.01.2021 г.

Данни
предоставени
от
атестирания

-

Часть III

Показатели по общите и специфични критерии за атестиране

A. Прокурори/младши прокурори

ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ

1. Брой и вид на преписките и делата в периода

1.1. Внесени в съда прокурорски актове: присти за разглеждане от съда прокурорски актове 75 бр.

	Обвинителни актове	Предложения за споразумения	Предложения по чл. 78а НК
08.06.2016г. 31.12.2016г. в СГП	0	0	0
01.01.2017г. 03.04.2017г. в СГП	0	0	0
03.04.2017г. 26.11.2017г. в СРП	6	1	0
27.11.2017г. 31.12.2017г. в СП	0	0	0
01.01.2018г. 16.07.2018г. в СП	0	0	0
16.07.2018г. 07.10.2018г. в СРП	0	0	0
РП-Сливница: 08.10.2018г. 31.12.2018г.	0	2	1
01.01.2019г. 31.12.2019г.	7	16	1
01.01.2020г. 31.12.2020г.	6	16	5
01.01.2021г. 08.06.2021г.	3	9	2
Общо:	22	44	9

1.2. Други ефективно прикључили разследвања по актове на прокурора:

• с приложение на чл. 218б НК постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган

- постановление за прекратяване по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван -

- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е малолетно лице -

- постановление за прекратяване поради установяване, че разкритият извършител е лице, действало в състояние на невменяемост -

1.3.	година	Участия в судебни заседания		Актове по следствен надзор		Актове по наказателно- судебния надзор		Актове по надзора за изпълнение на наказанията		Актове по гражданско- судебния надзор		Актове по администрати вния надзор за законност		Актове по международно- правното сътрудничест во по наказателни дела	
		Обща натовар еност с брой акто ве	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой акто ве	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой актове	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой акто ве	Брой актове с тежест единица	Обща натовар еност с брой актове	Брой актове с тежест единица
	08.06.16 31.12.16 в СГП	58	44,6	138	82,1	1	1,3							8	8
	01.01.17 03.04.17 в СГП	29	25,1	96	53,9	2	2,6							2	2
	03.04.17 26.11.17 в СРП	45	64,1	362	277,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	27.11.17 31.12.17 в СП	1	0,7	20	14,7	0	0								
	01.01.18 16.07.18 в СП	11	15,7	170	132,3	1,0	1,3								
	16.07.18 07.10.18 в СРП	1	1,5	78	53,8	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
	в РП - С-на; 08.10.18 31.12.18	2	1	224	77	1	1,3	12	2,4						

01.01.19 31.12.19	35	28,3	947	348,1	1	0,8	28	6,2						
01.01.20 31.12.20	55	53,1	1193	437,8	1	1,3	28	5,6						
01.01.21 08.06.21	29	31,5	693	244,2	1	1,3	18	4,4						
1.4. Брой постановени съдебни актове по чл. 369, ал. 2 и ал. 4 НПК по НП ръководени от прокурора -														
1.5. Брой влезли в сила съдебни актове за прекратяване на НП по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 НПК, по НП внесени в съда от прокурора -														
1.6. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-														
1.7. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-														
1.8. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-														
1.9. Брой изготвени атестации като член на Постоянна атестационна комисия -														

Забележка:

*Данните се извличат съгласно УИС според естеството на работа и нивото на прокуратурата, в която работи атестиращият, съобразно чл. 40 от наредбата.

** "Брой актове с тежест единица" е изчислена по Правилата за измерване на натовареността брой на актовете, при приложението на коефициента за тежест.

2. Данни за натовареността – индивидуалната натовареност на атестиращия, среднодневна натовареност на прокурор в съответния орган на съдебната власт, както и среднодневната натовареност на прокурор в органите от съответното ниво в системата на ПРБ										
Година	Прокурорска дейност на атестиращия:				Среднодневна натовареност на прокурор в ОСВ, в който работи атестиращия	Среднодневна натовареност на прокурор за страната	Административно-ръководна дейност на атестиращия:			
	Действително	Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица			Обща натовареност в брой актове	Обща натовареност в брой актове с тежест единица	Среднодневна натовареност в брой актове с тежест единица	
08.06.16 31.12.16 в СГП	112	205	136	1,21	0,95	1,16	0	0	0	
01.01.17 03.04.17 в СГП	57	129	83,6	1,47	1,05	1,17	0	0	0	
03.04.17 26.11.17 в СРП	121	407	341,4	2,82	2,87	2,98	-	-	-	
27.11.17 31.12.17 в СП	16	21	15,4	0,96	1,08	1,1	0	0	0	
01.01.18 16.07.18 в СП	115	182	149,3	1,3	1,83	1,22	0	0	0	
16.07.18 07.10.18 в СРП	38	79	55,3	1,46	3,51	3,27	-	-	-	
в РП-С-ва: 08.10.18 31.12.18	53	239	81,7	1,54	2,58	3,15	26	17,1	0,32	
01.01.19 31.12.19	201	1011	383,4	1,91	2,27	3,08	185	114,2	0,57	
01.01.20 31.12.20	201	1277	497,8	2,48	2,95	3,06	416	164,3	0,82	
01.01.21 08.06.21	99	741	281,4	2,84	2,51	3,14	495	192,7	1,95	

Забележка:

1. Данните се извличат автоматично от УИС;

2. Колоната „Административно-ръководна дейност на атестиращия“ се попълва за магистратите, заемащи длъжност „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“.

3. Спазване на сроковете		
3.1.	Срочност на извършване на личните и предварителни проверки/Срочност на извършване на проверки	
	в 3-месечен срок	над 3 месеца
08.06.16 31.12.16 в СГП	7	0

01.01.17 03.04.17 в СГП	9	0				
03.04.17 26.11.17 в СРП	10	.				
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0				
01.01.18 16.07.18 в СП	34	1				
16.07.18 07.10.18 в СРП	-	-				
в РП - С - па: 08.10.18 31.12.18	8	0				
01.01.19 31.12.19	38	0				
01.01.20 31.12.20	42	0				
01.01.21 08.06.21	19	0				
Общо:	167	1				
Срок за решаване на преписките по личните и предварителни проверки/Срок за решаване на преписките						
	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок над 1 месец				
08.06.16 31.12.16 в СГП	43	0				
01.01.17 03.04.17 в СГП	14	0				
03.04.17 26.11.17 в СРП	201	.				
27.11.17 31.12.17 в СП	9	0				
01.01.18 16.07.18 в СП	56	0				
16.07.18 07.10.18 в СРП	43	-				
в РП - С - па: 08.10.18 31.12.18	28	0				
01.01.19 31.12.19	138	1				
01.01.20 31.12.20	193	0				
01.01.21 08.06.21	66	0				
Общо:	791	1				
3.2	Продължителност на разследването в досъдебната фаза на приключилите и решени ДП					
	в 2-месечен срок	приключили ДП в рамките на удължен срок				дела без разрешение за удължаване на срока
		до 6 месеца	до 1 година	до 2 години	над 2 години	
08.06.16 31.12.16 в СГП	0	1	0	0	2	
01.01.17 03.04.17 в СГП	0	0	0	0	1	
03.04.17 26.11.17 в СРП	5	-	-	1	-	
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0	0	0	0	
01.01.18 16.07.18 в СП	0	0	1	0	0	
16.07.18 07.10.18 в СРП	-	-	-	-	-	

в РП - С - да; 08.10.18 31.12.18	4	0	0	0	0	
01.01.19 31.12.19	18	12	5	1	0	
01.01.20 31.12.20	22	8	6	5	0	
01.01.21 08.06.21	10	4	6	1	0	
Общо:	59	25	18	8	3	
Продължителност на разследването в досъдебната фаза на неприключилите наказателните производства /без спрени/ - данните са от регистъра на неприключилите НП в ПРБ и колоните следва да се съобразят с регистъра						
	до 1 година	до 2 години	до 3 години	до 5 години	над 5 години	
	0	9	3	0	0	
Срок за решаване на ДП от прокурора по същество /без спрени/ след приключване на разследването						
	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 2 месеца			
08.06.16 31.12.16 в СГП	6	0	0			
01.01.17 03.04.17 в СГП	5	0	0			
03.04.17 26.11.17 в СРП	22	-	-			
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0	0			
01.01.18 16.07.18 в СП	2	0	0			
16.07.18 07.10.18 в СРП	-	-	-			
в РП - С - да; 08.10.18 31.12.18	24	0	0			
01.01.19 31.12.19	46	0	0			
01.01.20 31.12.20	64	0	0			
01.01.21 08.06.21	44	0	0			
Общо:	213	0	0			
3.3.	Изпълнение на присъди					
	В 5-дневен срок	В срок над 5 дни				
08.06.16 31.12.16 в СГП	0	0				
01.01.17 03.04.17 в СГП	0	0				
03.04.17 26.11.17 в СРП	-	-				
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0				
01.01.18 16.07.18 в СП	0	0				
16.07.18 07.10.18 в СРП	-	-				
в РП - С - да; 08.10.18 31.12.18	11	0				
01.01.19 31.12.19	20	0				
01.01.20 31.12.20	22	0				
01.01.21 08.06.21	11	0				

Общо:	64	0
-------	----	---

Забележка: В случаите на произнасяне на прокурора с акт по същество, извън законоустановения 1-месечен срок – следва да се приложи извлечение от УИС.

Приложено извлечение от УИС за 1 брой преписка, решена извън 1 месечния срок

4. Актове по преписки и наказателни производства

4.1. Актове по преписки – общ брой - 578

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
08.06.2016г. 31.12.2016г. в СГП	13	5	3	2	
01.01.2017г. 03.04.2017г. в СГП	10	7	3	4	
03.04.2017г. 26.11.2017г. в СРП	131	3	2	1	-
27.11.2017г. 31.12.2017г. в СП	2	0	0	0	
01.01.2018г. 16.07.2018г. в СП	28	17	15	2	
16.07.2018г. 07.10.2018г. в СРП	26	1	1	-	-
РП-Следица: 08.10.2018г. 31.12.2018г.	27	0	0	0	
01.01.2019г. 31.12.2019г.	94	1	1	0	
01.01.2020г. 31.12.2020г.	155	1	1	0	
01.01.2021г. 08.06.2021г.	55	2	2	0	
Общо:	541	37	28	9	

4.2. Актове по наказателни производства – общ брой - 305

година	Необжалвани	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени
08.06.2016г. 31.12.2016г. в СГП	22	0	0	0	
01.01.2017г. 03.04.2017г. в СГП	10	1	1	0	
03.04.2017г. 26.11.2017г. в СРП	66	-	-	-	-
27.11.2017г. 31.12.2017г. в СП	0	0	0		
01.01.2018г. 16.07.2018г. в СП	3	1	0	1	
16.07.2018г. 07.10.2018г. в СРП	6	-	-	-	-
РП-Следица: 08.10.2018г. 31.12.2018г.	21	0	0	0	
01.01.2019г. 31.12.2019г.	52	1	0	1	
01.01.2020г. 31.12.2020г.	69	1	1	0	
01.01.2021г. 08.06.2021г.	50	2	2	0	
Общо:	299	6	4	2	

4.3. Върнати от съда актове на прокурора – общ брой - 7

година	Внесени обвинителни актове	Внесени споразумения (само неодобрили от съд поради противоречие със закона или морала)	Внесени предложения по чл. 78а НК
08.06.16 31.12.16 в СГП	2	0	0

01.01.17 03.04.17 в СГП	1	0	0
03.04.17 26.11.17 в СРП	1	-	-
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0	0
01.01.18 16.07.18 в СП	0	0	0
16.07.18 07.10.18 в СРП	1*	-	-
в РП- С - ва: 08.10.18 31.12.18	0	0	0
01.01.19 31.12.19	0	0	0
01.01.20 31.12.20	0	0	0
01.01.21 08.06.21	1	0	1
Общо:	6	0	1
*Обвинителният акт е върнат с протоколно определение на Софийски районен съд от 05.06.2019 г. (пр. пр. № 1120/2008г.)			
4.4. Подадени протести по всички видове надзори – брой - 5			
година	Уважени	Неуважени	Неразгледани
08.06.16 31.12.16 в СГП	0	1	0
01.01.17 03.04.17 в СГП	1	0	0
03.04.17 26.11.17 в СРП	-	-	-
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0	0
01.01.18 16.07.18 в СП	1	0	0
16.07.18 07.10.18 в СРП	-	-	-
в РП- С - ва: 08.10.18 31.12.18	0	0	0
01.01.19 31.12.19	0	0	0
01.01.20 31.12.20	0	1	0
01.01.21 08.06.21	0	0	1
Общо:	2	2	1
4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда - 70			
година	Оправдателни присъди	Осъдителни присъди	Брой осъдени лица
2016г. в СРП	1	2	2
08.06.16 31.12.16 в СГП	0	2	2
01.01.17 03.04.17 в СГП	0	0	0
03.04.17 26.11.17 в СРП	1	3	3
27.11.17 31.12.17 в СП	0	0	0
01.01.18 16.07.18 в СП	0	0	0

16.07.18			
07.10.18	-	5	6
в СРП			
в РП -			
С-ла:	0	2	2
08.10.18			
31.12.18			
01.01.19	0	19	20
31.12.19			
01.01.20	1	22	23
31.12.20			
01.01.21	0	12	14
08.06.21			
Общо:	3	67	72

Забележка: Тук следва да се посочат с кратко описание:

- фактическите и правни основания за отмяна на постановленията по преписки и по наказателни производства,

Отменени актове по преписки – общо 9 бр.:

в Софийска градска прокуратура – 6 бр.

Пр.пр. №820/2016г. по описа на СГП- Преписката е водена по повод получен сигнал, че от ФНИ са сключили договори с изпълнители на научни проекти, в нарушение на законовите изисквания. Наблюдаващият прокурор при СГП е отказал образуване на досъдебно производство, като е прието, че деянието не съставлява престъпление - чл.24,ал.1,т.1,пр.2 НПК. С постановление от 05.12.2016 г. на Апелативна прокуратура – София, постановлението от 21.09.2016г. на Софийска градска прокуратура е отменено, поради непълнота на проверката.

С постановление от 27.03.2017 г. повторно е отказано образуване на досъдебно производство. Въззивната инстанция е приела, че първоинстанционната прокуратура отново не е успяла да извърши пълна, всестранна и обективна проверка, предвид което постановленият акт е отменен като неправилен, необоснован и незаконосъобразен. С дата 23.07.2018г. е образувано досъдебно производство от друг прокурор по чл.219 ал.1 от НК.

Пр.пр. № 4-850/2015г. по описа на СГП - С постановление от 10.08.2015г. е отказано образуване на досъдебно производство поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер. Апелативна прокуратура- гр.София е приела, че са налице данни за престъпление по чл. 253, ал. 1 от НК, с оглед на което е отменила като неправилно и незаконосъобразно постановлението за отказ от образуване на наказателно производство. С дата 28.09.2016г. е образувано досъдебно производство срещу известен извършител за престъпление по чл. 253, ал. 1 НК.

Пр.пр. №10277/2013г. по описа на СГП - С постановление от 16.09.2016г. е отказано образуване на досъдебно производство, като е прието, че в материалите по преписката не се съдържат достатъчно данни за осъществен състав на престъпление от общ характер. Актът е отменен от прокурор при САП, като неправилен и незаконосъобразен, поради непълнота на проверката. След възражение на наблюдаващия при СГП, Върховна касационна прокуратура е потвърдила постановлението на САП. На 22.02.2017г. е образувано досъдебно производство от СГП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.282,ал.1 от НК.

Пр.пр. №11932/2016г. по описа на СГП - (инстанционна преписка)- С постановление от 11.07.2016г. на СГП е потвърдено постановление за отказ да се образува досъдебно производство на СРП, като правилно и законосъобразно. С постановление от 05.06.2017г. на Софийска апелативна прокуратура е потвърден като правилен, обоснован и законосъобразен акта на прокурора при Софийска градска прокуратура. Върховна касационна прокуратура отменя постановленията на трите долустоящи прокуратури, тъй като извода за липса на данни за престъпление по чл. 194 НК е направен при непълнота на проверката и в противоречие със събраната в хода на проверката информация.

Пр.пр. №4-834/2016г по описа на СГП- С постановление от 13.02.17г. е отказано образуване на досъдебно производство, поради липса на данни за престъпление по чл. 253 или чл.255 НК. Постановеният отказ е отменен от Апелативна прокуратура –гр. София, която е приела, че същият е постановен прибързано, преди да е извършена нужната проверка и да са извършени възможните действия по доказване на наличните данни за престъпление в хипотезите на чл. 255 и чл. 256 от НК. На 18.12.2018г. е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК от нов наблюдаващ прокурор.

в Районна прокуратура – София - 1 бр.:

Преписка № 35544/2017 г. по описа на Софийска районна прокуратура - С постановление от 09.10.2017 г., прокурор Петков е отказал образуване на досъдебно производство. С постановление на Софийска градска прокуратура от 15.11.2017 г. горепосоченото постановление е отменено, тъй като е постановено въз основа на непълна и незадълбочена извършена проверка и при неизяснена фактическа обстановка. Дадени са указания за допълване на проверката. След извършване на проверката с постановление на СРП от 12.03.2018 г. преписката е изпратена на СГП, по компетентност, с оглед преценка за наличие на данни за извършено престъпление по чл.255 от НК.

В Специализирана прокуратура – 2 бр.:

Пр. пр. № 9/2018 г. по описа на Специализирана прокуратура - С постановление от 12.01.2018 г., прокурор Петков е отказал образуване на досъдебно производство. Същото е отменено като незаконосъобразно с постановление от 29.05.2018 г. на Апелативна специализирана прокуратура, която е приела, че от страна на Специализираната прокуратура не са били указани и предприети необходимите проверовъчни действия за изясняване и установяване на относимите към случая факти и обстоятелства. Указано е да бъде назначена по реда на чл. 145 ЗСВ проверка, при която да се укаже събиране на писмена документация и снемане обяснения от конкретни лица. С постановление от 06.06.2018 г. прокурор Петков е възложил извършването на проверка.

Пр. пр. № 901/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура (СП) - С постановление от 23.04.2018 г., прокурор Петков е отказал образуване на досъдебно производство. Същото е отменено като незаконосъобразно с постановление от 18.06.2018 г. на Апелативна специализирана прокуратура, която е приела, че „фактическите данни по преписката обуславят извод за наличие обективните и субективните признаци на деяние съставомерно по чл. 219 от НК и в този смисъл – на достатъчно данни по смисъла на чл. 211 НПК“. Указано е на наблюдаващия прокурор да се произнесе относно наличието на изискуемите законови предпоставки за образуване на досъдебно производство. По подадено възражение от прокурор Петков срещу акта на АСП, с постановление на Върховна касационна прокуратура от 13.08.2018 г. възражението е частично уважено. Решаващият прокурор от ВКП е приел, че изводът на АСП относно наличието на достатъчно данни за извършено престъпление от компетентност на СП е верен, предвид което постановлението за отказ на СП е отменено правило и законосъобразно. Същевременно, постановеното от АСП за връщане на преписката на СП с указание за ново произнасяне е несъобразено с измененията в ЗСВ и НПК и е в нарушение на Указанието на ГП за осъществяване на инстанционен и служебен контрол в прокуратурата (УОИСКП). Преписката не върната на АСП за точно изпълнение на разпоредбата на т. 16, 3 от УОИСКП. С постановление от 30.08.2018 г. на АСП е отменено постановлението на СП за отказ от образуване на досъдебно производство и е образувано досъдебно наказателно производство.

т.4.2. Отменени актове по наказателни производства – 2 бр.:

1. Пр.пр.№ 1375/18г. по описа на Районна прокуратура – Сливница, ДП № 372/18г. по описа на РУ – Сливница, образувано на 12.12.2018г. срещу Н.И. за престъпление по чл.330,ал.1 от НК. С постановление от 13.06.2019г. наказателното производство по ДП № 372/18г. е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2; чл.245, ал.1 от НПК. Постановлението за спиране е обжалвано пред Районен съд - Сливница, като с определение от 15.10.2019г. е отменено, т.к. направените

правни изводи не съответстват на установените фактически констатации. Съдебният състав приема, че правните изводи на прокурора са направени въз основа на непълен доказателствен материал и съответно, че решението за спиране на наказателното производство е необосновано и незаконосъобразно. С постановление от 21.10.2019г. наблюдаващия прокурор изпраща ДП в РУ – Сливница, като дава конкретни указания по разследването.

2. Пр.пр. № 206/18г. по описа на Специализирана прокуратура (СП) - С постановление от 10.07.2018 г. прокурор Петков е прекратил наказателното производство и е изпратил материалите по преписката на ОП – Кюстендил, по компетентност. При осъществен служебен контрол от страна на АСП, не са установени основания за отмяна или изменение на проверения прокурорски акт. По подаден сигнал от ОП-Кюстендил до ВКП, с оглед констатираните непълноти в доказателствата и необоснованост на направените правни изводи, постановлението на СП от 10.07.2018 г. и резолюцията на АСП, с което същото е потвърдено, са отменени като незаконосъобразни и неправилни. Делото е върнато на СП за продължаване на разследването.

- фактическите и правни основания за връщане на внесените в съда актове от прокурора – общо 7 бр.;

в Софийска градска прокуратура – 3 бр.

Пр.пр. №13019/2015г. по описа на СГП - В Софийски градски съд е внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпление по чл.249, ал.1, вр. с чл. 20, ал. 4, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК за единият подсъдим и по чл.249, ал.1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК за другия. Съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните права довели до ограничаване правата на подсъдимия. С оглед становището на вещо лице, единия подсъдим поради наркотична зависимост е невъзможно да се защитава сам и попада в хипотезата на задължителна защита.

- На 27.01.2017 г. повторно е внесен обвинителен акт от наблюдаващия прокурор при СГП срещу две лица за престъпления както следва: за единия по чл. 194, ал.3, вр. ал.1, в.р чл. 63, ал.1, т.3 от НК и по чл. 249, ал.1, вр. с чл. 20, ал. 4, вр. ал.1, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК и за другия по чл. 249, ал.1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. ал.1 от НК. С протоколно определение от 01.03.2017 г. на Софийски градски съд съдебното производство е прекратено и делото е върнато за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила – обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 3 от НПК по отношение на обвинението по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, доколкото в диспозитивната част на ОА и в постановлението за привличане на Д.Б. като обвиняема, не са посочени всички съставомерни признаци от обективна страна. С дата 13.07.2017г. досъдебното производство е прекратено от нов наблюдаващ при Софийска градска прокуратура.

Пр.пр. №11563/2008г. по описа на СГП – Внесен е обвинителен акт в Окръжен съд-гр. Благоевград срещу едно лице за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 2 вр. ал. 1, предл. 1 от НК и чл. 327, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 1 от НК и по чл. 253, ал. 3, т. 2 вр. ал. 1 от НК. С разпореждане №6642/2016г. по НОХД№650/2016г. на ОС-Благоевград съдебното производство е прекратено, поради допуснати нарушения на процесуалните права, а именно правото на подсъдимия да узнае в какво е обвинен и как да организира защитата си. Обвинителният акт е върнат на Софийска градска прокуратура. Срещу разпореждането на ОС-Благоевград е подаден протест от наблюдаващия прокурор, който е оставен без уважение като неоснователен от Апелативен съд - София. Повторно е внесен обвинителен акт срещу лицето за престъпление по чл.252,ал.2,пр.2 вр. с ал.1, пр.1 от НК от нов наблюдаващ прокурор при СГП.

Софийска районна прокуратура – 2 бр.

Пр. пр. № 3-603/2008 г. /НСН-9/2017 г./ по описа на Софийска районна прокуратура в Софийски районен съд е внесен обвинителен акт срещу три лица за престъпления по: за

първият - чл.195, ал.1, т.6, вр. чл.194, ал.1 от НК; за вторият – чл.195, ал.1, т.6, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК и за третият – чл.215, ал.1 от НК. С присъда на СРС, 105 състав по НОХД № 4772/2011 г. подсъдимите са признати за виновни и осъдени. С решение по ВНОХД С-23/2016 г., СГС е отменил присъда на СРС, НО 105 състав по НОХД 4772/2011 г., като постановена при съществени процесуални нарушения допуснати на двете фази на процеса (досъдебна и съдебна), които са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и техните защитници и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, съобразно дадените указания. Според СГС внесената ОА категорично не отговаря на процесуалните изисквания, тъй като в него не се съдържат съществени обстоятелства, които следва да се съдържат с оглед императивната норма на чл.246, ал.2 от НПК (в аспекта място и начин на извършване на престъплението) и установената тълкувателна практика на ВКС. Визирано е, че в ОА първите два абзаца (обвиненията срещу подсъдимите Д и Е) са копи-пейст и че за нито един от тези подсъдими не се сочи да е бил длъжностно лице и ако е бил такова в коя хипотеза, като липсва и правна връзка с чл.93 от НК. Посочено е, че по техните обвинения има и друг съществен пропуск, като в обстоятелствената част на ОА се твърди, че инкриминираните вещи са собственост на „I“ ЕООД, но прекъсването на владението било спрямо Ж.Б. и Р.Б. (МОЛ на „I“ ООД), а относно обвинението спрямо третия подсъдим Кокончев, обвинен за престъпление по чл.215, ал.1 от НК „Вещно укривателство“ е наблегнато на това, че за него липсва не само начин на извършване на престъплението, но и място на извършването му. Накрая СГС е посочил, че при внасяне на нов ОА следва да се опише детайлно фактическата обстановка, като трябва ясно да се маркират не само елементите на законовите състави, но и конкретните фактически състави на престъпленията, да се визира ясно собственика на инкриминираните вещи по първите два пункта от обвинението, както и да се конкретизира последното обвинение с какви действия или бездействия подсъдимият е придобил инкриминираните вещи, въз основа на какво той следва да е знаел или да е могъл да предполага, че са придобити от друго чрез престъпление, а доколкото се поддържа и втора форма на изпълнителното деяние „спомогане да бъдат отчуждени“ същите тези вещи, то следва да се посочи с какви действия или бездействие е осъществена тази форма на изпълнително деяние. На 21.12.2020 г. делото е внесен в СРС – НО с нов обвинителен акт.

Пр. пр. № 1120/2008 г. /НСН-363/2012 г./ по описа на Софийска районна прокуратура в Софийски районен съд е внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.220, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК. С присъда от 29.11.2017 г. на СРС подсъдимият е признат за невиновен и оправдан. Същата е обжалвана от прокурор при СРП, като с решение от 08.04.2019 г. състав на СГС е отменил изцяло горепосочената присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. С протоколно определение от 05.06.2019 г. СРС прекратява съдебното производство и връща делото на СРП за отстраняване на процесуални нарушения. Според съдебния състав ОА не съдържа в пълнота релевантни факти и обстоятелства относно повдигнатото обвинение като: непосочване в обстоятелствената част на ОА, че оцетеното ЮЛ е с държавно участие; липсата на необходимата информация относно действителната стойност на автомобилите, условията на сключените договори, продавачите по договорите, изплатени ли са сумите по тях и наличието на законовите предпоставки за приложение на чл.26, ал.1 от НК. Описаните недостатъци на ОА водят до пълна неяснота относно обективните признаци на вмененото престъпление, съответно до невъзможност за обвиняемото лице да организира защитата си.

С постановление от 18.06.2019 год. на СРП досъдебното производство е било изпратено на СГП, по компетентност.

Районна прокуратура – Сливница – 2 бр.:

Пр.пр. № 822/19г. / ПД - 19/20г./ по описа на Районна прокуратура - Сливница, ДП № 206/19г. по описа на РУ - Сливница, образувано срещу А.Е.К. за престъпление по чл.281 ал.2 т.1 т.4 и т.5 , вр. ал.1 от НК, приключило с внасяне на обвинителен акт в Районен съд – Сливница. С протоколно определение от 23.02.21г. по НОХД № 20201890200396/20г. съдебното

производство е прекратено и делото е върнато за отстраняване на допуснатото процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на подсъдимия – противоречие в обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт, изразяващо се в липса на твърдения, че деянието е извършено по отношение на лице, което не е навършило 16 години и повдигане на обвинение и по този квалифициращ признак. Процесуалното нарушение е отстранено и на 06.04.2021г. делото отново е внесено с обвинителен акт в РС - Сливница.

Пр.пр. № 450/2020г. по описа на Районна прокуратура - Сливница, ДП № 129/20г. по описа на РУ - Сливница, образувано срещу М.Г.П. за престъпление по чл.325, ал.1, вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК. Делото е внесено в Районен съд – Сливница с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78А от НК. С Разпореждане от 23.12.20г. по АНД № 20201890200586/20г., съдебното производство е прекратено и делото е върнато на Районна прокуратура – Сливница, поради наличие на неяснота и противоречия в обстоятелствената част на постановлението, което възпрепятства възможността на обвиняемото лице да разбере обвинението и да организира адекватно защитата си. Поради допуснатите несъответствия не са очертани в достатъчна степен и фактическите положения, в рамките на които съдът следва да разгледа делото на основание чл.378, ал.3 от НПК. Процесуалното нарушение е отстранено и на 04.02.2021г. делото отново е внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78А от НК в РС - Сливница.

4.5. Брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда - 3 бр.:

Софийска районна прокуратура – 2 бр.

Пр. пр. № 24687/2012 г. по описа на СРП – в СРС-НО е внесен обвинителен акт от 18.09.2012 г. срещу едно лице за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4, вр. чл.194, ал.1 от НК. С присъда от 16.02.2016 г. СРС е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение – въз основа на цялостна преценка на събраните по делото доказателства, не може да се обоснове извод в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл.304, ал.1 от НПК, че обвиняемият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението, за което е предаден на съд. Горепосочената присъда е обжалвана от прокурор при СРП, като с решение от 04.10.2016 г. на СГС, същата е потвърдена.

Пр. пр. № 15487/2013 г. по описа на СРП – на 08.05.2013 г. в СРС е внесен обвинителен акт срещу две лица за извършено престъпление по чл. 195, ал.1, т.3, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК. На 19.06.2014 г. състав на Софийски районен съд е признал подсъдимите за виновни в извършване на престъплението, за което са подведени под наказателна отговорност и е определил наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което да бъде отложено за срок от три години и за двете лица. С присъда от 23.02.2017 г. състав на Софийски градски съд е отменил осъдителната присъда на първоинстанционния съд, признал е подсъдимите за невиновни и ги е оправдал. Въззивният съд е отбелязал в мотивите си, че първоинстанционният съд е базирал осъдителната присъда на показанията на свидетел, дадени в хода на досъдебното производство, като в хода на съдебното следствие същият се е отказал от тях. Показанията са били прочетени по реда на чл.281, ал.4 НПК, като първоинстанционният съд е кредитирал именно тях, а не тези от съдебната фаза. Пред въззивната инстанция свидетеля потвърждава, че познава подсъдимите, но отрича да ги е видял да взимат акумулатора, за който им е повдигнато обвинение. По делото не били налични протоколите за разпитите на свидетелите от досъдебната фаза на процеса, поради което е невъзможно да бъде проверено казаното от този свидетел по време на ДП. Отделно от това, осъдителната присъда не можело да почива единствено на показания, прочетени по реда на чл.281, ал.4 НПК, а по делото не били събрани никакви други доказателства за авторството на деянието.

Районна прокуратура – Сливница – 1 бр.

Пр.пр. № 261/19г. / ПД - 23/19г./ по описа на Районна прокуратура - Сливница, ДП № 70/19г. по описа на РУ - Сливница, образувано срещу В.А.И. за престъпление по чл.296 ал.1 от НК, приключило с внасяне на обвинителен акт в Районен съд – Сливница. С присъда № 4/14.01.2020г. РС – Сливница признава подсъдимия за невинен и на основание чл.304 от НПК го ОПРАВДАВА по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.296, ал.1, пр.1 от НК. Горепосочената Присъда от 14.01.20г. на РС - Сливница е протестирана чрез Районен съд – Сливница до Окръжен съд – София. След запознаване с мотивите към присъда от 14.01.20г. по НОХД № 271/19г. на РС – Сливница на 15.05.20г. е изготвено допълнение към протест с правно основание – чл.320, ал.4, вр.ал.1 от НПК. С решение от 19.11.20г. по ВНОХД № 229/20г. Софийски окръжен съд приема, че въз основа на така установените фактически положения и констатации, направени след съвкупна преценка на доказателствения материал по делото, не може да се изведе правен извод, че инкриминираното поведение на подсъдимия сочи на обективните и субективни признаци на неправомерното посегателство срещу правосъдието, визирано в разпоредбите на чл.296 ал.1 от НК, като намира, че подсъдимия правилно, законосъобразно и обосновано от първостепенния съд е признат за невиновен и оправдан за това да е извършил посоченото престъпление. Съобразно това се налага и крайното заключение на СОС, че протестирания съдебен акт следва да бъде изцяло потвърден.

5.	Кратко описание на дела с фактическа и правна сложност (следва да се посочат всички установени, независимо от източника – становище на административния ръководител, акт за поощрение или друг)
	1. по досъдебно производство № 6/2019 г. по опис на ГПУ Драгоман; прокурорска преписка № 808/2019 г. по опис на РП – Сливница, срещу Е. С. Т. за престъпление по чл. 281, ал.2, т.1, т.4 и т.5, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.4, вр. ал.1 от НК и по чл. 270, ал.1 от НК и Н. К. Л. за престъпление по чл. 281, ал.2, т.1, т.4 и т.5, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК, за това, че - в района на 41 км в землището на с. Несла, общ. Драгоман, обл. София в посока от с. Владисловци общ. Драгоман към с. Несла с цел да набави за себе си и за Н. К. Л., имотна облага сумата от 100 /сто/ лева, в съучастие с Н. К. Л. /извършител/, като помагач умишлено е улеснил извършването на престъплението чрез отстраняване на спънки (служел е за „отцепка“ - движел се е с управляваният от него лек автомобил марка Ауди с рег. № пред лек автомобил марка „Гранд Чероки“ с , управляван от Н. К. Л., за да го предупреждава за полицейски патрули), противозаконно подпомагал 9 (девет) лица – чужденци да преминават в страната в нарушение на закона, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство –лек автомобил марка Ауди сиво с рег. , негова собственост, извършено е по отношение на две лица ненавършили 16-годишна възраст и по отношение на повече от едно лице. - на 12.07.2019г. около 08.05 ч. на третокласен път 813 в района на 41 км в землището на с. Несла, общ. Драгоман, обл. София в посока от с. Владисловци общ. Драгоман към с. Несла пречил на орган на властта - ГПН АП-ПУ 266 при РДГП Драгоман в състав мл. инспектор Л. К. и мл. инспектор Л. Д. да изпълняват служебните си задължения, като не спрял л.а. марка Ауди рег. N , след подаден светлинен и звуков сигнал със служебен автомобил Нисан Навара с рег. с надписи „Гранична полиция“. 2. по досъдебно производство № 111/2020 г. по опис на ГПУ Калотина, прокурорска преписка № 1295/2020 г. по опис на РП – Сливница, обв. Я. Г. Г. за престъпление по чл. 281, ал.2, т.1, т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК; - на 02.10.2020 г. около 22:00 часа района на 25^{та} км на ПП I-8, след отбивката за град Сливница, по пътя за промишлената зона, на около 20000 /двадесет хиляди/ метра източно от 302 ГП и 20000 /двадесет хиляди/ метра югоизточно от 296 ГП, в землището на град Сливница, област София с цел да набави за себе си или другиго-неизвестно лице, имотна облага сумата от 100/ сто лева/ противозаконно е подпомогнал, като е превозвал чужденци - 4/четири / лица от афганистански произход, да преминават в страната в нарушение на закона, като деянието е извършено, чрез използване на моторно транспортно средство (таксиметров автомобил е марка „Фиат“, , собственост на К. Х. В, извършено по отношение на 1 едно) лице, ненавършили 16-годишна възраст и е извършено по отношение на повече от едно лице. 3. Досъдебно производство № 155/2019 г. по опис на ТО „МРР Югозападна“, прокурорска преписка № 1391/2019 г. по опис на РП – Сливница, обв. М. К. за престъпление по чл. 251, ал.1 от НК. На 06.12.2019г., около 16:00 часа, на ГКПП Калотина, Софийска област, трасе „Изходящи

	леки автомобили и автобуси", не е изпълнил задължението си да декларира пред митническите органи писмено във валутна митническа декларация парични средства - сумата от 148 475.00 евро /сто четиридесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и пет евро/ с левова равностойност 290 391.86 лева /двеста и деветдесет хиляди триста деветдесет и един лева и осемдесет и шест стотинки/, пренасяни през границата на страната от Република България в Република Сърбия, която е външна граница на Европейския съюз, като е нарушил разпоредбите на Валутния закон и на обнародван акт на Министъра на финансите - НАРЕДБА № Н-1 от 01.02.2012 г. за пренасянето през границата на страната на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и водене на митнически регистри и стойността на предмета на престъплението е в особено големи размери - надвишава 140 /сто и четиридесет/ минимални работни заплати, установени за страната към датата на деянието. 4. Досъдебно производство № 110/2020 г. по описа на ГПУ Калотина, пр.пр. 1294/2020г. по описа на РП Сливница, обв. П. Н. Н. престъпление по чл. 281, ал.2, т.1 и т.5, вр. ал.1 от НК и по чл. 324, ал.1 от НК На 02.10.2020 г. около 22:00часа района на 25^{та} км на ПП I-8, след отбивката за град Сливница, Софийска област по пътя за промишлената зона, на около 20000 /двеста хиляди/ метра източно от 302 ГП и 20000 /двадесет хиляди/ метра югоизточно от 296 ГП, в землището на град Сливница, област София с цел да набави за себе си имотна облага сумата от 100/ сто лева/ противозаконно подпомага чужденци 4/четири / лица да преминават в страната в нарушение на закона, като деянието е извършено чрез използване на моторно транспортно средство (таксиметров лек автомобил марка „Хюндай“, и е извършено по отношение на повечето от едно лице (4лица - чужди граждани) - престъпление по чл.281, ал.2, т.1 и т.5, вр.ал.1 от НК На 02.10.2020 г. около 22:00часа района на 25^{та} км на ПП I-8, след отбивката за град Сливница, Софийска област по пътя за промишлената зона на гр. Сливница упражнявал професия „водач на лек таксиметров автомобил/ таксиметров шофьор/ с лек автомобил марка „Хюндай“, оборудван като таксиметров автомобил и с отличителни белези на такъв, обозначен със стикер на таксиметрова компания „(), монтиран кисов апарат и монтирана табела, на покрива, с надпис „ТАКСИ“, без да има съответна правоспособност не притежава необходимите документи съгласно чл.18 т.5 от Наредба №34 от 1999 г. за таксиметров превоз на пътници, издадена от министъра на транспорта на основание чл.23 ал.1 от Закона за автомобилните превози, без да притежава удостоверение за водач на лек таксиметров автомобил - Престъпление по чл. 324 ал.1 от НК. 5. Бързо производство № 1 /2021 г. по описа на ТО МРР Югозападна, АМ, пр.пр. 1/2021г. по описа на РП Сливница, обв. М. Б. У. /М. В. У./ за престъпление по чл. 251, ал.1 от НК. На 03.01.2021 г. на Митнически пункт Калотина, обл.Софийска, трасе „Входящи товарни автомобили" при влизане от Република Сърбия в Република България, не е изпълнил задължението за деклариране на парични средства, пренасяни през границата на страната, която е външна граница на Европейския съюз, като е нарушил разпоредбите на: Валутния закон - чл. 11а, ал. 1 във връзка и ал. 5, и чл. 14г и стойността на предмета на престъплението е в особено големи размери, а именно не е декларирал сумата от 199 000,00 /сто деветдесет и девет хиляди / британски паунда, с левова равностойност 432 922,51 лв. /четиристотин тридесет и две хиляди деветстотин двадесет и два лева и петдесет и една стотинки/.
6.	Запознаване на атестирания с данните, посочени в Част III и изразяване на становище в т.ч. допълнения и за дейности извън преките прокурорски задължения Обз. се с данните в част III! Запознат; Дата 05.10.21г. Г. Си Петков/

ЧАСТ IV
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Правни познания и умения за прилагането им: - брой потвърдени и отменени актове и основанията за това; - способност за прилагане на закона и съдебната практика.	1,75	5	8,75	През атестирания период (08.06.2016 г. – 08.06.2021 г.) Пламен Петков е заемал длъжностите „прокурор“ в Софийска градска прокуратура (08.06.2016г. - 03.04.2017г.), в Софийска районна прокуратура (03.04.2017 г. – 26.11.2017 г. и 16.07.2018г. – 07.10.2018г.), в Специализираната прокуратура (27.11.2017г. – 16.07.2018г.), и „административен ръководител“ – на Районна прокуратура - Сливница (08.10.2018 г. – 08.06.2021 г.) В периода на атестиране (08.06.2016 г. – 08.06.2021 г.) прокурор Пламен Петков е постановил общо 883 акта по преписки и наказателни производства. По преписки изготвените от магистрата актове са 578 бр. От тях са проверени 37 броя - 28 бр. са потвърдени и 9 бр. – отменени, поради непълнота на извършената проверка (по пр. пр. №820/2016г., №102/77/2013г., №11932/2016г., №4-834/2016г. №35544/2017г., №9/2018г.). По наказателни производства атестираният магистрат е изготвил 305 акта. От тях 6 бр. са били проверени, като 4 бр. са потвърдени и 2 бр. – отменени. Причините за отмяна на постановленията по НП, предвид относимостта им към показателите в ч. IV, т. 2, ще бъдат коментирани в следващия критерий. От прегледа на приложените към атестационната преписка актове се установява, че прокурор Петков притежава способност за прилагане на закона и съдебната практика, има много добри правни познания и дългогодишен професионален опит за тяхното прилагане.

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти: - разбираемо и обосновано мотивиране на актовете; - правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.	1,75	4	7	След прегледа на приложените към атестационната преписка прокурорски актове, посочени в ч. II, КАК намира, че същите са систематично структурирани, разбираемо и обосновано мотивирани, съдържащи изискуемите от закона реквизити. Видно от данните в част III, за периода на атестиране са налице и произнасяния на магистрата, по които прокурорските му актове са отменени/върнати от горните инстанции, поради констатирани нарушения, имащи отношение по коментирания критерий, а именно: - Поради неправилни изводи относно липса на данни за извършено престъпление от общ характер са отменени постановените откази по пр. пр. №4-850/2015г. и пр. пр. №901/2017г.; - Постановлението за спиране на наказателното производство по пр. пр. №1375/18г. е отменено, т.к направените правни изводи не съответстват на установените фактически констатации; - Постановлението за прекратяване на наказателното производство по пр. пр. №206/2018г. е отменено, поради констатирани непълноти в доказателствата и необоснованост на направените правни изводи; Поради констатирани от съда процесуални нарушения, съдът е прекратил съдебните производства и е върнал внесените обвинителни актове/ постановление по чл. 78а НК, по: - Пр. пр. № 13019/2015 г. – обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 3 от НПК, доколкото в диспозитивната му част и в постановлението за привличане на обвиняемата не са посочени всички съставомерни признаци от обективна страна; - Пр. пр. № 3-603/2008 г. – внесения обвинителен акт не отговаря на процесуалните изисквания, тъй като в него не се съдържат съществени обстоятелства, които следва да се съдържат с оглед императивната норма на чл. 246, ал. 2 от НПК; - Пр. пр. № 1120/2008 г. – обвинителният акт не съдържа в пълнота релевантните факти и обстоятелства относно повдигнатото обвинение, което води до пълна неяснота относно
----	---	------	---	---	---

				обективните признаци на вмененото престъпление; - Пр. пр. № 822/2019 г. - противоречие в обстоятелствената и заключителната част на обв. акт, изразяващо се в липса на твърдения, че деянието е извършено по отношение на лице, което не е навършило 16 г. и повдигане на обвинение и по този квалифициращ признак; - Пр. пр. 450/2020 г. - поради наличие на неяснота и противоречия в обстоятелствената част на постановлението за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, което възпрепятства възможността на обвиняемото лице да разбере обвинението и да организира адекватно защитата си. Предвид изложеното, отчитайки допуснатите слабости при произнасянията на магистрата, по които прокурорските му актове са отменени/върнати, поради констатирани нарушения, КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде намалена с една единица.	
3.	Умение за оптимална организация на работата: - брой и вид на преписките и делата; - спазване на сроковете; - натовареност; - участия в други дейности.	1	5	5	Общият брой на всички изготвени от прокурор Петков актове е 4025 бр., като от тях 3921 бр. са по следствения надзор, 8 бр. по наказателно-съдебния надзор, 86 бр. по надзора за изпълнение на наказанията и 10 бр. по международно правното сътрудничество по наказателни дела. Прокурор Петков е работел по дела с фактическа и правна сложност (отразени в ч. III, т.5 на ЕФА). За атестирувания период 791 бр. преписки по личните и предварителни проверки са решени в 1-месечен срок, 1 преписка – над този срок. След приключване на разследването, атестируваният магистрат е решил всички 213 бр. ДП в 1-месечен срок. Няма дела без разрешение за удължаване на срока. Всички 64 бр. присъди са изпълнени в 5-дневен срок. Видно от наличните данни в част III, т.2 на ЕФА, индивидуалната натовареност на атестирувания магистрат през атестирувания период е била: В СГП (в периода от 08.06.2016 до 31.12.2016 г. и от 01.01.2017 . 03.04.2017 г.) е била по-висока от тази на прокурор в СГП и по-висока от среднодневната

					натовареност на прокурор за страната; В Софийска районна прокуратура (в периода 03.04.2017 г. – 26.11.2017 г. и 16.07.2018 г. – 07.10.2018 г.) по-ниска от тази на прокурор в СРП, както и по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор за страната; В Специализирана прокуратура (в периода 27.11.2017 г. – 31.12.2017 г.) по-ниска от тази на прокурор в СП, както и по-ниска от среднодневната натовареност на прокурор за страната. В периода 01.01.2018 г. – 16.07.2018 г., по-ниска от тази на прокурор в СП, но по-висока от среднодневната натовареност на прокурор за страната; В Районна прокуратура - Сливница - в периода 08.10.2018 г. – 31.12.2018 г., както и за 2019 г. и 2020 г. натовареността на магистрата е била под средната за районната прокуратура и под среднодневната натовареност на прокурор в страната. В периода 01.01.2021 – 08.06.2021 г. среднодневната натовареност на прокурор Петков е била над средната за районната прокуратура и под среднодневната натовареност на прокурор в страната. В периода 08.10.2018 г. - 08.06.2021 г. в качеството си на административен ръководител на Районна прокуратура - Сливница, прокурор Петков е изготвил 1122 бр. документа, данните за които са отразени отделно в съответните колони на табл. 2, част III на ЕФ. Прокурор Петков е участвал в различни семинари и обучения за повишаване на професионалната си квалификация, подробно отразени в кадровата справка.
4.	Експедитивност и дисциплинираност: - резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки; - поощрения, наказания, мерки по чл. 327 от ЗСВ; - спазване разпорежданията на административния ръководител във връзка с правомощията му по чл. 140, ал. 2 от ЗСВ.	0,5	5	2,5	За периода на атестиране, от ИВСС не е извършена планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Сливница. Прокурор Пламен Петков не е поощряван, не са налагани дисциплинарни наказания, нито мерки по чл. 327 от ЗСВ. Не са налице данни атестираният магистрат да не се е съобразил в действията си с разпорежданията на административния ръководител, във връзка с правомощията му по чл.140, ал.2 ЗСВ.
5.	Спазване на правилата за етично поведение:	0,5	5	2,5	Срещу прокурор Петков не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ или по

- резултати от проверки на ИВСС по раздел Iб от глава девета на ЗСВ; - резултати по допълнителни проверки по раздел Ia, чл. 175з, ал. 5 за съответствие на имуществото и конфликт на интереси – при атестиране за придобиване на несменяемост - становища на етичните комисии за спазване Кодекса за етично поведение на българските магистрати.			раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Комисиите по професионална етика при Окръжна прокуратура - София, при Специализирана прокуратура и при Софийска градска прокуратура, са изразили положително становище за притежаваните от прокурор Петков нравствени качества. Поведението му отговаря на принципите, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
--	--	--	--

ЧАСТ V
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критериите в общата оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство: - своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания за това; изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 46 от НПК за: ръководство на разследването и осъществяване на постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане; извършване на разследване или отделни действия по разследването и други процесуални действия; участие в съдебното производство като държавен обвинител; вземане на мерки за отстраняване на допуснати закононарушения по реда, установен в НПК и упражняване на надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки; - изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 от НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване; - умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебно заседание, както и за формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси.	0,75	5	3,75	Прокурор Петков притежава умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство. При наличие на достатъчно данни и основателно предположение, че е извършено престъпление своевременно образува досъдебно производство. Последователен е в действията си насочени към изясняване предмета на проверката и главния факт на наказателното производство. В постановленията за образуване на ДП атестираният прокурор дава конкретни указания за процесуално-следствените действия, които следва да бъдат извършени от разследващия орган. Проверката на предоставените по атестационната преписка материали, отразяващи работата на прокурор Петков, обосновава извод за притежавани от магистрата добри умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство. Прокурор Петков е взел участие в 266 бр. съдебни заседания. От съдържанието на представените на случаен принцип протоколи от съдебни заседания се констатира познаване на делата и своевременно взето отношение по поставените процесуални въпроси. Ясно обосновава доказателствените си искания, като своевременно взема отношения по направените такива от другите страни в процеса. В плодоарите си по същество на

					правния спор прокурор Петков излага позицията си по фактите, като мотивира становището си и по въпросите, свързани с обективната и субективна съставомерност на деянието.
2.	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор: - стриктно спазване на процесуалните изисквания по чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор.	0,5	5	2,5	Атестиращият прокурор спазва процесуалните изисквания на чл. 143, ал. 5 и 6 от ЗСВ във връзка с отношенията с по-горестоящите прокурори, стриктно изпълнява техните писмени указания и разпореждания.
3.	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство: - способност за работа в екип; - способност за ръководство на екипи; - способност за вземане на самостоятелни своевременно и законосъобразни решения.	0,5	5	2,5	Атестиращият магистрат умее да работи отлично в екип, правилно да организира работата на екипа, да поставя конкретни задачи и срокове за постигане на определена цел. Проявява аналитично мислене, правилно оценява фактите, взема самостоятелни, точни, бързи и законосъобразни решения.
4.	Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестиращия прокурор актове, както и окончателните съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдените, изменените и отменените прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол.	1,75	4	7	Общият брой на <u>необжалваните</u> постановления по преписки и наказателни производства възлиза на 840 бр., което представлява 95,1% от постановените актове от този вид (883 бр.). Потвърдените актове (по преписки и НП) в периода на атестиране са 32 бр., а относителният им дял спрямо обжалваните 43 бр. актове възлиза на 74,4%. За периода на атестиране са отменени общо 11 бр. актове от 883 бр. (постановени по преписки и НП). Относителният им дял спрямо обжалваните 43 бр. възлиза на 25,6%, а спрямо общия брой на постановените актове – 1,2 %. За атестационния период от съда са върнати 6 обвинителни акта и 1 предложение по чл. 78а НК (8,5 %) при внесени 82 бр. (28 обвинителни акта, 44 предложения за споразумение и 10 предложения по чл. 78а НК). По внесени от прокурора актове в съда, са постановени 70 окончателни съдебни акта, от които 67 бр. - осъдителни (72 осъдени лица) и 3 бр. – оправдателни (4,3 %). През атестационния период са подадени 5 протеста, от които 2 бр. са уважени, 2 бр. – неуважени (50%

					от разгледаните) и 1 бр. - неразгледан. Поради изложеното, отчитайки относителния дял на оправдателни присъди, неуважени протести, върнати от съда актове и отменени такива, КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде намалена с една единица.
--	--	--	--	--	--

Част VI

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

№	Критерии на атестацията	Коефициент на тежест на критерия в оценка от атестацията	Оценка	Балообразуваща оценка	Констатации, коментари и изводи
1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	1,5	5	7,5	В административно-ръководната дейност (в периода 08.10.2018 г. - 08.06.2021 г.), прокурор Пламен Петков демонстрира умения за работа в екип и същевременно за упражняване на необходимия контрол върху дейността на останалите прокурори и служители в Районна прокуратура - Сливница. В изпълнение на заповед № 18/12.01.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – София, в Районна прокуратура – Сливница е извършена проверка на досъдебните производства образувани преди 01.01.2021 г., неприключени към 29.01.2021 г. От извършения анализ е видно, че причините за продължителното разследване е фактическа и правна сложност на преобладаващата част от досъдебните производства, както и че преобладаващата част от проверяваните досъдебни производства са водени срещу чужди граждани, установяването на самоличността и местонахождението на които не е било извършено своевременно от органите на МВР, поради което разследването по досъдебните производства се е удължило във времето. <i>Форми на осъществен контрол на спазване на сроковете за извършване на разследването и предприети организационни мерки от административния ръководител на РП-Сливница:</i> Административният ръководител на РП-Сливница е издал заповед за подобряване организацията на работата по наблюдаваните ДП от проверяваната категория. С цел спазване сроковете за разследване и решаването на делата в разумни срокове са издадени следните заповеди: №42/2017г., №114/2017г., №10/2018г., №30/2018г., №120/2018г., №123/2018г., Заповед №17/2019г., №21/2019г. и №156/2019г. на административния ръководител на РП-Сливница. Два пъти годишно се проверява актуалното състояние на образуваните преди 01.01.2017 г. ДП и неприключени към 01.06. и към 01.12 на съответната година.

					При всяко удължаване на срока на разследване административният ръководител осъществява контрол на посочените в искането по чл. 234, ал.2, изр.2 от НПК причини за неприключване на разследването и ритмичността на извършваните процесуално-следствени действия. Наблюдаващите прокурори предприемат действия за приключване на делата, провеждат периодични срещи с водещите разследването и дават необходимите указания за хода на разследването. ИЗВОД: Само за два месеца, в периода от 04.12.2020 г. до 29.01.2021 г. прокурорите са работили приоритетно по проверяваната категория дела и са приключили 12 бр. ДП, като са внесли в съда 10 дела и само 2 ДП са прекратени. ПРЕПОРЪКИ: Прокурорите от Районна прокуратура - Сливница да продължат да работят приоритетно по проверяваната категория дела и да следят за ритмичното и своевременно провеждане на действията по разследване по проверяваната категория досъдебни производства, с оглед бързото им приключване. Прокурорите стриктно да спазват разпоредбата на чл. 245, ал.2 във вр. с чл. 244 ал 8 от НПК.
2.	Способност за вземане на правилни управленски решения	1,5	5	7,5	В изпълнение на т.3 Раздел VII - „Контролно-ревизионна дейност“ от Плана за дейността на Окръжна прокуратура – София за 2019г. е извършена комплексна ревизия на цялостната дейност на Районна прокуратура - Сливница за 2018г. <i>Дейност по досъдебния надзор</i> <i>Откази за образуване на досъдебно производство</i> - При проверката на конкретни прокурорски преписки е установено, че основна причина за отмяна на обжалваните постановления по чл. 213, ал. 1 от НПК е непълнота на извършената проверка. Проверката на постановленията за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорски преписки, които не са били обжалвани, е показвала, че същите са правилни и законосъобразни, като в сравнение с предходния проверяван период се наблюдава по-пълно и задълбочено мотивиране - описано е какво се приема за установено от фактическа страна и кои от събраните данни в хода на извършените проверки стоят в основата на извода за липса на извършено престъпление от общ характер. - Досъдебни производства - Надзорът върху

				разследването е осъществяван ефективно, своевременно и адекватно, наблюдаващите прокурори са давали подробни, ясни и конкретни указания на разследващите. Постановленията по чл. 212, ал. 1 от НПК за образуване на досъдебно производство са обосновани и законосъобразни. В същите е посочен законния повод и източника на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер и са дадени конкретни и ясни указания на разследващия орган за процесуално-следствените действия, които следва да бъдат извършени в хода на разследването. Проверката е установила относно спрените досъдебни производства срещу известен извършител - законосъобразност на постановленията и организация по чл. 244 ал.8 от НПК, че постановленията за спиране на наказателните производства са мотивирани, обосновани и законосъобразни. Относно срокове за възобновяване на спрените досъдебни производства на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, е констатирано, че сроковете за възобновяване на наказателните производства, определени в чл.244 ал.8 НПК не са били спазени. Проверените постановления за прекратяване на досъдебни производства, поради изтекла давност, изключваща наказателната отговорност са мотивирани, обосновани и законосъобразни. Проверените постановления за прекратяване на ДП са мотивирани, обосновани и законосъобразни, като са постановени след извършване на всички необходими и възможни действия по разследването. Прокурорите от РП - Сливница спазват процесуалните и инструктивните срокове, свързани с провеждането на досъдебни производства. <i>Дейност по наказателно-съдебния надзор</i> - Всички проверени обвинителни актове са законосъобразни и обосновани, като 2 броя са били изготвени и внесени в съда след изтичане на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 от НПК. По две от делата образуваните съдебни производства са били решени със споразумения по чл.384 ал. 1 от НПК. Изготвените споразумения отговарят на условията по чл.381 от НПК. Всички проверени постановления по реда на чл. 375 и сл. НПК, с предложения за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, са обосновани и законосъобразни и
--	--	--	--	---

				изготвени в срок, всички предложения на прокурора са били уважени от съда. Ревизиращия екип е констатирал, че протестите са били изготвени в срок, като са обосновани и мотивирани. Констатирано е изпълнение на Указания за подобряване работата на Прокуратурата на РБ по наказателно-съдебния надзор, утвърдени със Заповед № РД-02-29 от 15.12.2017 г. на Главния прокурор на РБ. Всички данни са въведени в електронния регистър. Относно върнатите дела и оправдателни присъди, за подобряване на работата са проведени съвещания с прокурорите и със съдиите от РС Сливница, на които са обсъждани причините за всяко от върнатите дела и за оправдателни присъди. Ревизиращият екип е констатирал, че в РП-Сливница е създадена добра организация по наказателно-съдебния надзор. <i>Надзор за изпълнение на наказанията</i> - Присъдите се изпълняват от всички прокурори, като книгата за изпълнение на наказанията се води от определен от районния прокурор служител, като системно се проверява от районния прокурор. Всяка преписка, която постъпва за изпълнение на наказание се завежда под номер на присъда, отразява се в системата и се прилага протокол за избор на прокурор. Към всяка такава преписка е приложена актуална справка за съдимост. Проверена е книгата, която се води при прокуратурата по изпълнение на наказанията, като е установено, че същата се води надлежно. Всички присъди са били изпълнени своевременно, към всяко от тях е приложена актуална справка за съдимост на осъдения. <i>Надзор за законност и административно - съдебен надзор</i> - В ревизиращия период по 19 преписки са извършени проверки на 478 административни акта на общинските съвети на общините Сливница, Драгоман и Божурище, като 8 от преписките са образувани по инициатива на прокурор в РП- Сливница. Районна прокуратура — Сливница е извършила 3 планови проверки по надзора за законност, защита на обществен интерес и правата на гражданите: - По спазване изискванията на Закона за пътищата и свързаните с него подзаконови нормативни актове. - По спазване изискванията на Закона за ветеринарната дейност. - Относно контрола и налагането на санкции по Закона за предучилищното и училищното образование.
--	--	--	--	--

					Изводи и препоръки: Ревизиращият екип е констатирал подобрене при сročността, обосноваността и законосъобразността на произнасянето на прокурорите през 2018 г., и е дал следните препоръки: - Стриктно да се следи всички прокурорски актове да се изготвят в законоустановения срок. - Стриктно да се следи и спазва установения с чл. 244, ал. 8 от НПК срок за възобновяване на делата, спрени на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	0,5	5	2,5	От направения преглед на цялостната работа на прокурор Петков може да се направи извод, че същият отговорно изпълнява служебните си задължения. Проявил е стремеж да подобрява дейността на районната прокуратура с цел изграждане на високо обществено доверие в съдебната система и издигане на авторитета на съдебната власт, въз основа на ефективна работа и постигнати резултати.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	0,5	5	2,5	Атестиращият магистрат притежава умения за комуникация както с колеги и всички участници в наказателния процес, с администрацията, с други държавни органи, граждани и юридически лица.
5.	Професионална компетентност	1	5	5	Прокурор Пламен Петков притежава 17 г. и 2 месеца юридически стаж. Преминал е през различни длъжности и безспорно притежава богат професионален опит. С решение на ВСС по протокол № 19/24.04.2014 г. му е проведено периодично атестиране с комплексна оценка „много добра“. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 08.10.2015г. Прокурор Пламен Петков притежава много добра професионална компетентност, за която принос има както дългогодишният му юридически стаж, така и допълнителните обучения и квалификации, довели до усвояване на знания и практически умения, повишаващи професионалните и административно-ръководните му способности.

ЧАСТ VIII
Предложение за комплексна оценка

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. **Огнян Дамянов** /П/
2. **Светлана Бошнакова** /-/
3. **Пламен Найденов** /-/
4. **Евгени Иванов** /П/
5. **Лъчезар Лазаров** /П/
6. **Наталия Василева** /П/
7. **Ирина Апостолова** /П/
8. **Евгений Трифонов** /П/
9. **Ангелина Митова** /П/
10. **Галя Гугушева** /П/
11. **Димитър Стефанов** /П/
12. **Стефан Петров** /П/

Част IX

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС

Положителна:	Изпълнение на работата
Много добра	Много добро изпълнение на работата

ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Дончев Петков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по Протокол № 34/26.10.2021 г., т. 17.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:
ОГНЯН ДАМЯНОВ**

Единният формуляр ми бе връчен на:

01.11.21 -
.....
(дата)

Пламен Петков
.....
(име и фамилия)

.....
(р .ис)

Пламен Петков



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ**

СТАНОВИЩЕ

от Наталия Николова-административен ръководител-
окръжен прокурор на Окръжна прокуратура София

Господин Пламен Петков е роден на
Завършил е ЮЗУ “Неофит Рилски” – град Благоевград през 2001г.
Правоспособен юрист е от 2002г. В системата заема последователно
следните длъжности: от 22.03.2004г. до 31.03.2005г. - следовател в ОСлС-
Ямбол; от 01.04.2005г. до 03.04.2006г.- следовател в ССлС-София; от
03.04.2006г. до 08.10.2018г. - прокурор в СРП; от 08.10.2018г. до
настоящия момент - административен ръководител-районен прокурор в
Районна прокуратура Сливница.

С решение на ВСС по протокол № 50/08.10.2015г. е повишен в ранг
„Прокурор във ВКП и ВАП“.

Към 31.07.2021г. г-н Пламен Петков има юридически стаж по 164 от
ЗСВ – 17 години 04 месеца и 9 дни.

Прокурор Петков притежава много добра правна подготовка и
развито аналитично мислене. Работата му се характеризира със срочно и
качествено решаване на възложените му преписки и дела. Поставените от
него актове са добре мотивирани, обосновани, разбираеми и правно
аргументирани. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи
единствено от вътрешното си убеждение и закона. Проявява стремеж за

усъвършенстване, като следи и се съобразява с измененията в законодателството и съдебната практика.

Служебните си задължения изпълнява компетентно и с чувство за отговорност. Като магистрат и като административен ръководител има собствено мнение, което мотивира и отстоява, позовавайки се на закона и на съдебната практика.

Прокурор Пламен Петков се ползва с авторитет в колектива на Районна прокуратура Сливница и на Окръжна прокуратура София. Спазва изискванията за моралните и етични норми на обществото. Няма наложени дисциплинарни наказания.

Последното периодично атестиране на г-н Пламен Петков е проведено, като с Решение на ВСС по Протокол № 19 от 24.04.2014г. му е определена комплексна оценка „Много добра“.

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:

/НАТАЛИЯ НИКОЛОВА/





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ **СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**

ОБОБЩЕНО И МОТИВИРАНО СТАНОВИЩЕ ОТ

**ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**

**ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРОКУРОР ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ – РАЙОНЕН
ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СЛИВНИЦА ЗА ПЕРИОДА, В
КОЙТО ПРОКУРОР ПЕТКОВ Е БИЛ КОМАНДИРОВАН ДА ИЗПЪЛНЯВА
ФУНКЦИЯТА НА „ПРОКУРОР“ В СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА ВЪВ
ВРЪЗКА С ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗВЪНРЕДНОТО МУ АТЕСТИРАНЕ**

Прокурор Пламен Петков е бил командирован да изпълнява функциите „прокурор“ в Специализирана прокуратура, в периода от 27.11.2017 г. до 16.07.2018 г. съгласно заповед на главния прокурор на Република България.

Като „прокурор“ в Специализирана прокуратура, прокурор Петков е бил разпределен за работа в обособения на функционален признак отдел 01 „Антикорупция“, където е работил по преписки и дела с предмет на разследване корупционни престъпления.

В периода от 27.11.2017 г. – 16.07.2018 г., прокурор Петков е наблюдавал преписки и е ръководил досъдебни производства отличаващи се с фактическа и правна сложност, както и такива със значителен обществен интерес. Прокурор Петков е показал добри теоретични и практически познания в областта на наказателното право, взимал е правилни и адекватни решения във връзка с ръководените досъдебни производства, като в рамките на краткия период, а изготвените от него актове се характеризират с пълнота на фактите, последователност и обоснованост.

Видно от изготвената част III от ЕФА за периода, в който прокурор Пламен Петков е изпълнявал функциите „прокурор“ в Специализирана прокуратура е решил 65 /шейсет и пет/ преписки. От изготвените от него актове по преписки - 18 /осемнадесет/ са били обжалвани, като от тях 15 /петнадесет/ са били потвърдени, а само 3 /три/ от тях са били отменени. Решенията от него досъдебни производства са две на брой. Прокурор Петков е решавал преписките и делата, по които е осъществявал ръководство и надзор в рамките на законоустановените срокове.

В рамките на атестационния период прокурор Пламен Петков е осъществявал служебните си задължения, спазвайки етичните правила за поведение на българските магистрати, проявявайки уважение към съда и вежливост към гражданите и страните в наказателния процес. В качеството му на магистрат от състава на Специализирана прокуратура се ползвал с авторитет сред всички колеги и съдебни служители от състава на Специализирана прокуратура, адвокати, юристи, разследващи органи и магистрати.

Предвид изложеното изразявам становище, че при провеждане на извънредно атестиране, на прокурор Пламен Дончев Петков може да бъде поставена положителна комплексна оценка.



**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
НА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА:**

/ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА/

ЗАПОЗНАТ СЪС СТАНОВИЩЕТО:

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

СТ А Н О В И Щ Е
от Комисията по професионална етика при
Софийска окръжна прокуратура

Във връзка с писмо изх. № ВСС – 11348 от 21.07.2021 г. на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС по повод открита процедура за извънредно атестиране и в изпълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, Комисията по професионална етика при СОП дава следното становище за Пламен Дончев Петков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница, относно притежаваните от него нравствени качества:

Прокурор Пламен Дончев Петков има над 17 години юридически стаж в съдебната система, като е заемал последователно длъжностите „следовател“ в ОСлС-Ямбол /от 22.03.2004г. до 31.03.2005 г./, „следовател“ в ССлС София /от 01.04.2005 г. до 03.04.2006 г./, „прокурор“ в Софийска районна прокуратура /от 03.04.2006 г. до 08.10.2018 г./, а от 08.10.2018 г. до настоящия момент е административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница.

Прокурор Пламен Петков познава добре нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, като притежава умения за тяхното точно и законосъобразно прилагане.

При изпълнение на служебните си задължения прокурор Петков се ръководи единствено от върховенството на закона и вътрешното си убеждение, като отчита особеностите и доказателствата за всеки конкретен случай. Прокурор Петков осъществява функциите си на прокурор в наказателното производство безпристрастно, стреми се да установи истината за фактите и обстоятелствата единствено на основата на равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. По отношение на наблюдаваните от него дела и преписки прокурор Петков проявява дискретност, стриктно пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения. В работата си избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост, привилегироване или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

Прокурор Пламен Петков проявява търпение и толерантност. Способен е да изслушва нови аргументи, мнения и гледни точки. Отнася се с уважение към своите колеги, проявява толерантност и вежливост към гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации. Срещу него не са постъпвали жалби или сигнали на граждани за прояви несъвместими с Кодекса за етично поведение. Способен е да работи в екип и е мотивиран да усъвършенства професионалните си и лични качества. Ползва се с уважението и доверието на колегите си.

На КПЕ при СОП не е известно прокурор Пламен Петков да се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Не са налице данни прокурор Петков да е приемал материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Не са налице данни прокурор Пламен Петков да е извършвал действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата и професията в обществото.

Председател на КПЕ при СОП:

Мирослав Ангелов - прокурор при СОП:

Членове:

Красимир Дерменджийски – прокурор при СОП:

Десислава Михайлова – прокурор при СОП:

гр. София
28.07.2021 г.





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика на Специализираната прокуратура

ОТНОСНО притежаваните нравствени качества от **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** Административен ръководител - районен прокурор на РП - Сливница,, командирован и изпълнява функциите на „прокурор“ в Специализирана прокуратура за периода 27.11.2017г. – 16.07. 2018г.

Прокурор **Пламен Дончев Петков** е заемал длъжността „прокурор“ Специализирана прокуратура считано от 27.11.2017 г. до 16.07. 2018г., съгласно заповед на главния прокурор на Република България е бил командирован да изпълнява функциите на „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

В работата си като „прокурор“ в Специализирана прокуратура, прокурор **Пламен Петков** винаги е проявявал безпристрастно поведение, като не е показвал предубеденост или предразположеност към никоя от страните, създавайки условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители в наказателно производство.

Прокурор **Пламен Дончев Петков** винаги е бил вежлив, толерантен и почтен по отношение на служебните си взаимоотношения с администрацията на Специализирана прокуратура Следствения отдел на Специализирана прокуратура, прокурорите и следователи в неиния състав и други магистрати – съдии и прокурори, с които е общувал по време на изпълнение на служебните си задължения. Със същото отношение се е отнасял в хода на работата по делата, по които е бил наблюдаващ прокурор респ. част от екипа на наблюдаващи прокурори по повод на служебните си взаимоотношения с адвокати, граждани – страните по делата респ. други длъжностни лица от изпълнителната власт, а именно представители от различните органи на Министерство на вътрешните работи, а именно представители от различните органи на Министерство на вътрешните работи, от състава на Държавна агенция „Национална сигурност“ или Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в случаите на съвместни действия по разследването.

Като магистрат, прокурор **Пламен Петков** се отличаваше с професионализъм, демонстрирайки познаване на наблюдаваните от него дела, професионална квалификация и компетентност, а с поведението си извън прокуратурата, няма данни за етичната комисия на Специализирана прокуратура да е компрометирал професията на магистрата в обществото и не е уронвал престижа на съдебната власт.

При изпълнение на служебните си задължения Пламен Петков показваше независимост и в работата си като магистрат и се ръководеше единствено от вътрешното си убеждение и закона, демонстрирайки чувство за справедливост.

В Комисията по професионална етика при Специализирана прокуратура не са постъпвали сигнали във връзка с неспазване нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор Петков. Няма данни прокурор Пламен Петков да е нарушавала принципа на конфиденциалност и се е отнасяла винаги с необходимата дискретност при спазване на служебната тайна.

С работата си като прокурор от състава на Специализирана прокуратура от 27.11.2017г. до 16.07. 2018г. и с притежаваните от него професионални качества е допринесъл за изграждането и поддържане авторитета на Специализирана прокуратура.

От всичко изложено следва да се направи извод, че прокурор Пламен Дончев Петков притежава необходимите нравствени и професионални качества за заеманата от него длъжност.

Настоящото становище се изготви в два еднообразни екземпляра:

**КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА:**

Председател:

... ..

/Дилян Деянов/

и членове:

1. .

.....

/Николай Николов/

/Иордан Грамов /



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

№ ЕК-30/03.08.2021 г.

СОФИЯ 23.08.2021

ДО:

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
На Ваш изх. № ВСС-11348/02.07.2021 г.

С Т А Н О В И Щ Е

ОТ КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ СГП
за притежаваните нравствени и професионални качества на
ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ – АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ --
РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СЛИВНИЦА

За периода от 17.06.2014г. до 03.04.2017г. г-н ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ е бил командирован да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура.

За посочения период в Комисията по професионална етика при СГП не са постъпвали сигнали за прокурор Пламен Петков.

Намираме, че прокурор Петков спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С поведението си прокурор Петков винаги показва вежливост и толерантност. Същият е почтен и спазва изискванията за благоприличие. Притежава висок морал. Ползва се с голямо уважение сред колегите си.

Прокурор Петков проявява диалогичност в отношенията с колегите и гражданите.

Отношенията на прокурор Петков със страните в процеса са колегиални, почиващи на професионална основа.

При и по повод изпълнение на служебните си задължения прокурор Петков проявява дискретност и конфиденциалност.

От досегашната професионална кариера на прокурор Петков намираме, че той е компетентен и квалифициран магистрат.

Смятаме, че прокурор Петков работи като независим, безпристрастен и справедлив магистрат.

гр. София,
06.08.2021 г.

КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Л. ДАМЯНОВА

ЧЛЕНОВЕ:

/Л. АЛЕКСАНДРОВА/

/Л. СИМОНОВА/
резервен член

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 162 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата Михаил Д. Петков ЕГН -
живуш/а
....., л.к. № издадена на г.
от МВР -
.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Притежавам само българско гражданство.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

М.Д.П......

Декларатор:

Гр. София.....

.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Довнупишанията Пламен Дончев Метков
ЕТН. българин живущ в България
Л.К. № издадена на г. от МВР -

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни органи, в общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
5. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
6. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

11.12.19.....

Декларатор:

Гр. Слава

...



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

АКТ

ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

Днес, 08.10.2018г., в присъствието на г-жа **НАТАЛИЯ НИКОЛОВА** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - София и в изпълнение на Решение по протокол № 24, т. 1 от заседание на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.09.2018г., г-н **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** встъпи в изпълнение на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливница с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Настоящият акт се състави в четири екземпляра.

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ:

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:



.....
ПЛАМЕН ПЕТКОВ/



.....
/НАТАЛИЯ НИКОЛОВА/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Прокурорската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 септември 2018 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител –
районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница**

Кандидат:

- Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура
, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа „За“ и 0 гласа „Против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сливница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенията към него материали)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Сотир Цацаров

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

ЗАПОВЕД

№.....3640/08.12.....2017 г.



Поради командироването на прокурор **Пламен Дончев Петков** в Специализираната прокуратура, считано от 27.11.2017 г., съгласно Заповед № РД-07-1119 от 24.11.2017 г. на Главния прокурор г-н С.Цацаров,
и на основание чл. 140 от ЗСВ,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Изменям Заповед № 2078 от 01.08.2017 г., като на мястото на прокурор **Пламен Дончев Петков** определям прокурор **Нели Иванова Славова**, за наставник на младши прокурор **Борислав Красимиров Георгиев** и младши прокурор **Иво Величков Боев**.

Наставникът следва да наблюдава и подпомага професионалното развитие на съответните младши прокурори, при стриктно изпълнение на чл.11 от Правилата.

На прокурор **Нели Иванова Славова** да се изплаща възнаграждение от бюджета на Софийска районна прокуратура в размер на _____ месечно, съгласно чл. 6, ал.3 от Правилата.

Копие от Заповедта, ведно с Правилата да се изпрати на електронната поща на прокурор –наставника, както и на Главния счетоводител на СРП – за изпълнение.

Копие от Заповедта да се изпрати на Прокурорската колегия на ВСС, на ВКП отдел 06 „Административен” и на Националния институт на правосъдието, за сведение.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
РАЙОНЕН ПРОКУРОР:



...ДИМОВ/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ЗАПОВЕД

№ *РД-04-1119*

гр. София, ...*24.11.*...2017 г.

Във връзка с постъпило предложение от административния ръководител на Специализираната прокуратура, относно командироване на Пламен Дончев Петков – прокурор в Районна прокуратура София

и след преценка за необходимост, свързана с кадровата необезпеченост на Специализираната прокуратура – 11 свободни щатни длъжности „прокурор“ и 1 /един/ прокурор, командирован в Апелативна специализирана прокуратура

отчитайки високата натовареност на прокурорите от Специализираната прокуратура, значителния обем и специфика на извършвана дейност,

и фактически основания за командироване на предложения прокурор – притежаван необходимия професионален стаж и опит, ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, доказан професионализъм при изпълнение на служебните задължения, и на основание чл. 147, ал. 3 от Закона за съдебната власт

КОМАНДИРОВАМ:

Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, да изпълнява функциите на прокурор в Специализираната прокуратура, считано от 27.11.2017 г.

На основание чл. 227 ал. 4 от Закона за съдебната власт да се изплаща възнаграждение за длъжността, на която е командирован.

Преписи от заповедта да се връчат за сведение на: административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, административен ръководител на АП София, административен ръководител на Специализираната прокуратура, административен ръководител на ССП, административен ръководител на РП София и за изпълнение на: Пл. Петков и Юл. Кацарова – началник отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на Главния прокурор.



Юл. Кацарова
ЮЛ. КАЦАРОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от Протокол № 27

от заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и
взаимодействие с ИВСС“ към
прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 септември 2017 г.**

4.ОТНОСНО: Заповед № 2227/18.07.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство и заповед № 2815/15.09.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за прекратяване на дисциплинарно производство срещу **Пламен Дончев Петков** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован от 17.03.2014 г. до 03.04.2017 г. в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯ „ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС“

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА Заповед № 2227/18.07.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство и заповед № 2815/15.09.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за прекратяване на дисциплинарно производство срещу **Пламен Дончев Петков** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован от 17.03.2014 г. до 03.04.2017 г. в Софийска градска прокуратура.

4.2. Заповедите по т.4.1. да се приложат към кадровото дело на прокурора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС“ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /П/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА

Вярно с оригинала,
Главен специалист:

...
Маридла Манаева



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

ЗАПОВЕД

№ 2078 от 01.08.2017 г.

С оглед приемане на Правила за дейността на прокурорите и следователите – наставници на заседание на Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 26.07.2017 г. и съгласно чл. 6, ал.1 от същите,
и на основание чл.140 от ЗСВ, чл.242, ал.1 от ЗСВ,

ОПРЕДЕЛЯМ:

Прокурор Пламен Дончев Петков за наставник на младши прокурор Борислав Красимиров Георгиев и младши прокурор Иво Величков Боев.

Наставникът следва да наблюдава и подпомага професионалното развитие на съответните младши прокурори, при стриктно изпълнение на чл.11 от Правилата.

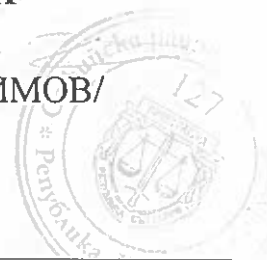
На прокурор Пламен Дончев Петков да се изплаща възнаграждение от бюджета на Софийска районна прокуратура в размер на _____ месечно, съгласно чл. 6, ал.3 от Правилата.

Копие от Заповедта, ведно с Правилата да се изпрати на електронната поща на прокурор –наставника и на младшите прокурори за сведение и изпълнение, както и на Главния счетоводител на СРП – за изпълнение.

Копие от Заповедта да се изпрати на Прокурорската колегия на ВСС, на ВКП отдел 06 „Административен” и на Националния институт на правосъдието, за сведение.

**И.Ф.АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДЪЩАЯ
И РАЙОНЕН ПРОКУРОР НА СРП.**

ДИМОВ/





ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 278

Гр. София, 03.04.2017 г.

АЛБЕНА ВУТОВА – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, на основание чл.140, ал.1, т.1 и по аргумент на чл.147, ал.1, т.2, б.“б” от Закона за съдебната власт

НАРЕЖДАМ:

Прекратявам считано от 03.04.2017 г. командироването в Софийска градска прокуратура на **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Софийска районна прокуратура /заповед № 779/29.09.2016 г. на апелативния прокурор на АП – София/, поради прекратяване на командироването в АП – София считано от същата дата на г-н Митко Георгиев Димитров – прокурор в СГП, на чието място е командирован.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска градска прокуратура за връчване на прокурор Пламен Петков, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството при същата прокуратура.

Препис от заповедта да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен”, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет, отдел „Съдебни кадри и статистика”, за сведение.

АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:



АЛБЕНА ВУТОВА



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 779

Гр. София, 29.09.2016 г.

АЛБЕНА ВУТОВА – административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, при спазване на правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г., на основание чл.140, ал.1, т.1 и чл.147, ал.1, т.2, б."б" от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

Поради служебна необходимост, с цел недопускане увеличаването на натовареността на прокурорите от Софийска градска прокуратура с оглед наблюдаваните от тях дела с фактическа и правна сложност, както и такива с висок обществен интерес, командирам **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура считано от 30.09.2016 г. за срок от 1 /една/ година на мястото на Митко Георгиев Димитров – прокурор в СГП, командирован да изпълнява функциите на прокурор в АП - София.

Фактическите основания за командироване на конкретния магистрат са:

- притежаван необходим професионален опит, стаж и ранг на прокурор във ВКП и ВАП,
- много добра оценка от последното периодично атестиране,
- познаване на спецификата на дейността на СГП във връзка с предишно командироване в Софийска градска прокуратура в периода 17.09.2014 г. – 29.09.2016 г.,
- положително становище на административния ръководител на СРП.

На основание чл.227, ал.4 и ал.5 от Закона за съдебната власт, за цитирания по-горе период, да му се изплаща възнаграждение за основната длъжност, на която е назначен, както и разликата до размера на по-високото възнаграждение за ранг и по-горестоящата длъжност, на която е командирован.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска градска прокуратура за връчване на прокурор Пламен Петков, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството при същата прокуратура.

Препис от заповедта да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет, отдел „Съдебни статистика“, за сведение.

АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/АЛБЕНА ВУТОВА/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 773

Гр. София, 29.09.2016 г.

АЛБЕНА ВУТОВА – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, на основание чл.140, ал.1, т.1 вр. чл.147, ал.1, т.2, б.„б“ от Закона за съдебната власт и Указателно писмо № I-1001/19.09.2016 г. на главния прокурор на РБългария,

НАРЕЖДАМ:

Във връзка с влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт обнародван в Държавен вестник бр.62 от 09.08.2016 г. **считано от 30.09.2016 г. прекратявам командироването в Софийска градска прокуратура на следните магистрати:**

- **Г. ЛК М** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован със заповед № 822/24.09.2014 на Апелативен прокурор – София, изменена със заповед № 178/23.03.2015 г. на Апелативен прокурор София,
- **СТ ХГ С** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован със заповед № 548/01.07.2016 г. на Апелативен прокурор – София,
- **М Г Ю** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован със заповед № 664/25.07.2014 г. на Апелативен прокурор – София,
- **Б А Д В** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована със заповед № 744/26.08.2014 г. на Апелативен прокурор - София
- **ИГ К К** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован със заповед № 750/26.08.2014 г. на Апелативен прокурор - София
- **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован със заповед № 752/26.08.2014 г. на Апелативен прокурор – София,
- **ХГ ИГ ХГ** – прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград, командирована със заповед № 819/24.09.2014 г. на Апелативен прокурор – София,

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за връчване на горесцитираните прокурори, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители и счетоводствата на Софийска районна прокуратура и Окръжна прокуратура – Благоевград.

Преписи от заповедта да се изпратят на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“, за сведение.

Преписи от заповедта да се изпратят на Висш съдебен съвет, отдел „Съдебни кадри и статистика“, за сведение.

АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/АЛБЕНА ВУТОВА/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 718

Гр. София, 31.08.2016 г.

ЙОРДАН СТОЕВ – заместник административен ръководител – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, на основание чл.140, ал.1, т.1 вр. чл.147, ал.1, т.2б от Закона за съдебната власт

НАРЕЖДАМ:

Отменям своя заповед № 716/31.08.2016 г. относно прекратяване командироването в Софийска градска прокуратура считано от 01.09.2016 г. на г-н **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Районна прокуратура – София, във връзка с отчетена служебна необходимост.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска градска прокуратура за връчване на прокурор Пламен Петков, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството на Районна прокуратура – София.

Препис от заповедта да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет, отдел „Съдебни кадри и статистика“, за сведение.

ЗА АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/съгласно заповед № 661/05.08.16 г.
на Апелативен прокурор – София



ЙОРДАН СТОЕВ
зам.апелативен прокурор



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 716

Гр. София, 31.08.2016 г.

ЙОРДАН СТОЕВ – заместник административен ръководител – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, на основание чл.140, ал.1, т.1 вр. чл.147, ал.1, т.2б от Закона за съдебната власт

НАРЕЖДАМ:

Прекратявам считано от 01.09.2016 г. командироването в Софийска градска прокуратура на г-н **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Районна прокуратура – София /заповед № 752/26.08.2014 г. на апелативния прокурор на АП – София /, поради прекратяване на командироването във ВКП на прокурор Ваня Стефанова от СГП, считано от същата дата.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска градска прокуратура за връчване на прокурор Пламен Петков, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството на Районна прокуратура – София.

Препис от заповедта да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет, отдел „Съдебни кадри и статистика“, за сведение.

ЗА АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/съгласно заповед № 661/05.08.16 г.
на Апелативен прокурор – София



ЙОРДАН СТОЕВ
зам.апелативен прокурор

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 октомври 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Дончев Петков** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ 752

Гр. София, 26.08.2014 г.

ЙОРДАН СТОЕВ – заместник административен ръководител – заместник апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, при спазване на правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г., на основание чл.140 вр. чл.168, ал.6, чл.147, т.1 вр. чл.87, ал.1 от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

Поради служебна необходимост, с цел преодоляване на значителна натовареност на прокурорите от Софийска градска прокуратура, командирам **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** – прокурор в Районна прокуратура – София с ранг „прокурор в АП“ да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура, считано от **17.09.2014 г.** за срок до встъпване в длъжност на назначен вследствие на конкурс титуляр.

Фактическите основания за командироване на конкретния магистрат са:

- притежаван необходим професионален опит и стаж,
- предишно командироване в Софийска градска прокуратура, както и
- предложение от Куман Куманов, изпълняваш функциите на административен ръководител на Софийска градска прокуратура съгласно заповед № 2143/01.08.2014 г. на Градския прокурор.

На основание чл.227, ал.3 и ал.4 от Закона за съдебната власт, за цитирания по-горе период, на прокурора да се изплаща възнаграждение за ранг и погорестоящата длъжност, на която е командирован.

Препис от настоящата заповед да се изпрати на Софийска градска прокуратура за връчване на прокурор Пламен Петков, за сведение и изпълнение.

Преписи от настоящата заповед да се изпратят на административните ръководители на Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура, както и на счетоводството на Районна прокуратура – София.

Препис от заповедта да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел „Административен“, за сведение.

Препис от заповедта да се изпрати на Висш съдебен съвет отдел „Съдебни кадри и статистика“, за сведение.

ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/ЙОРДАН СТОЕВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 април 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	(
Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура
Длъжност (включително адм.. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Прокурор АП
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: 02.07.2013г. - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	11г. 07м. 24д. – общ юрид. стаж 09г. 09м. 09д. – стаж в съд. власт 22.03.2004г. - 01.04.2005г. – следовател ОСлС – Ямбол -01г. 00м. 09д. 01.04.2005г. - 01.04.2006г. – следовател ССлС – 01г. 00м. 00д. 01.04.2006г. 31.12.2013г. - прокурор СРП – 07г. 09м. 00д. 01г. 10м. 15д. – стаж извън органите на съд. власт 26.03.2003г. до 11.02.2005 г. – адвокат в САК – 01г. 10м. 15д.
Допълнителни квалификации и специализации	- Удостоверение № 2895/31.07.10г. за завършен курс по специализирано обучение по английски език за юристи.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Прокурор с ранг в АП с Решение на ВСС по протокол № 19/03.05.2012г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 31/22.07.2009 г. от Заседание на ВСС, оценка „много добра”
Период на атестация	02.07.2009г. – 31.12.2013г.

Част II
Становище на административния ръководител
По чл. 30, ал.2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура
РАЙОНЕН ПРОКУРОР	ХРИСТО ДИНЕВ

Становище:

В Софийска районна прокуратура работи прокурор Пламен Дончев Петков. Същият е встъпил в длъжност „прокурор“ при СРП на 03.04.2006 г. в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 12 от 01.03.2006 г.

С решение на ВСС по протокол № 19 от 03.05.12 г. прокурор Пламен Петков е повишен в ранг „Прокурор в Апелативна прокуратура“

Прокурор Пламен Дончев Петков изпълнява стриктно и отговорно служебните си задължения в отдел Втори „Икономически престъпления“ на СРП. За периода от време, през който работи в Софийска районна прокуратура прокурор Петков е показал, че има мотивация за работа и желание да продължи кариерното си развитие.

При решаването на конкретен казус внимателно и задълбочено анализира събраните доказателства, като преценката му е обективна, а аргументите – убедителни. Към служебните си задължения подхожда с чувство на отговорност, стриктен и съвестен е. Решенията му по делата са обосновани и мотивирани. Произнася се в рамките на предвидените срокове в НПК.

Прокурор Пламен Петков се ползва с уважението на прокурорите и служителите в Софийска районна прокуратура.

Моего становище е, че прокурор Пламен Петков притежава всички качества, за получаване на висока оценка при периодично атестиране.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР:

Х. ДИНЕВ/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Пр.пр. № 48113/04 г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателното производство от 03.09.2009 г. по ДП № 460/05г.на СО – СГП;
Пр.пр. № 66126/05г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателното производство от 07.04.09 г.по ДП № 69/08г.на ОСС – Пловдив;
Пр.пр. № 3СП 327/07г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателно производство от 30.11.11 г. по ДП № 5018/09 г. на СДВР;
Пр.пр. № 40467/11 г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателно производство от 10.02.12г. по ДП № 2200/11 г. по описа на ОЗ РУП – СДВР;
Пр.пр. № 38128/11 г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателното производство от 05.11.12г. по ДП № 15355/11 г. по описа на ОЗ РУП-СДВР;
Пр.пр. № 18054/06 г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателното производство от 11.03.13г. по ДП № 5557/2006 г. по описа на СДВР;
Пр.пр. № 17113/13 г. по описа на СРП – Постановление за прекратяване на наказателното производство от 12.06.13 г. по ДП № 37/13 г. по описа на Столична Митница;
Пр.пр. № 16617/10г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 09.08.11 г. по ДП № 1020/10 г. по описа на ОЗ РУ – СДВР за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3 и т.4 вр. чл. 194 ал. 1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 вр. чл. 26 ал. 1 НК;
Пр.пр. № 54560/11 г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 26.09.12 г. по ДП № 3М 10737/2009 г. по описа на РТП-ПР-СДВР за престъпление по чл. 343, ал.3, пр.1 и пр. 3, б „а“ пр.2, вр. с чл. 343, ал.1, пр.3 от НК.
Пр.пр. № 16094/2011 г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 3.05.2012 г. по ДП № 3М 15121/11г. по описа на ОЗ РУП – СДВР за престъпление по чл. 209 ал.1 НК;
Пр.пр. № НСН 422/12 г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 16.11.12 г. по ДП № 3М 673/12 г. по описа на ОЗ РУП – СДВР за престъпление по чл. 198 ал.1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 НК;
Пр.пр. № 26654/12 г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 07.11.12 г. по ДП № 3М 15290/12 г. по описа на ОЗ РУП – СДВР за престъпление по чл. 202 ал. 2 т. 1 вр. чл. 201 НК;
Пр.пр. №18367/13 г. по описа на СРП – Обвинителен акт от 12.08.13 г. по ДП № 3М 1239/13 г. по описа на ОЗ РУП – СДВР за престъпление по чл. 213а ал. 1 НК.

Посетени съдебни заседания:

В периода на изготвяне на атестата, атестираният магистрат не е имал участие в съдебни заседания.

Събеседвания:

Събеседване с атестирания кандидат е проведено с членовете на Комисията на 23.08.2013 г. и на 20.02.14г. в СГП. Обсъдени са въпроси свързани с професионалната дейност на прокурор Петков, конкретната натовареност и естеството на възлаганите му дела.

Достоверна писмена информация:

Статистически данни, предоставени от СРП и актуализирани към 20.02.14г., свързани с брой, вид, сложност и тежест на разглежданите преписки, срочност на произнасяне, брой потвърдени и отменени актове, обща натовареност на съдебния район, конкретната натовареност на атестирания, както и кадрова справка на същия и становище на комисия „Професионална етика” при СРП.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори
прокурор Пламен Петков
за периода от 02.07.2009г. – 31.12.2013г.

1 Брой и вид на преписките и делата -							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
7146						-	
1.1	Общ брой възложени преписки- 6478						
1.2	Предмет						
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд
	136	4	22	-	10	1707	-
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет – 26						
1.4	Брой проведени и приключени разследвания- 2962						

Констатации: съдебни заседания – 666 бр.

Към натовареността на прокурора са включени:

- решени преписки;
- решени ДП;
- Съдебни заседания;
- допълнителните преписки и производства, които са имали окончателен прокурорски акт, но са постъпили молби или други материали
- Всички изготвени писма до граждани, институции, РПУ /напомнителни писма по преписки и производства/ изискване на справки по спрания ДП срещу Известен извършител
- Изготвените постановления за възобновяване на ДП
- Постановления за даване на указания по ДП за понататъшно разследване
- Постановление за вземане на МНО за 72 часа
- Искания за вземане на МНО до СРС
- Исканията за утвърждаване от СРС на обиск и претърсване по ДП
- Постановление за преобразуване на НПП в БПП

Брой проведени и приключили разследвания са решените от прокурор Пл.Петков ДП с окончателен прокурорски акт, разследвани от разследващ орган с устни и писмени указания на наблюдаващия прокурор В тази бройка влизат и преписките приключили с отказ, ДП на приоритетен надзор, МНО – 72 часа, постоянни мерки, обиски и претърсвания и отказ от МНО.

2 Спазване на сроковете							
2.1	Срок за приключване на преписките						
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода

	-	6478	6478	-	-	-	-
2.2	Изпълнение на присъди						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	-		-		-		

Констатации:

От изпратените от СРП данни категорично е констатирано, че атестираният магистрат няма просрочени преписки.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	02.07.09г.- 02.07.10г.	6	2		2	8
	02.07.10г.- 02.07.11г.	7	3		2	6
	02.07.11г.- 02.07.12г.	7	6		4	8
	02.07.12г.- 31.12.13г.	4	8		2	7

Констатации:

V.Отменени постановления по отказ от образуване ДП

2009 г.

Пр.пр. №8734/08 г. – на основание чл.199, чл.200, чл.213, ал. 2 НПК

Пр.пр. №44053/09 г. – няма посочено основание

Пр.пр. №610/09 г. – на основание чл.199 НПК

2010 г.

Няма отменени постановления по отказ от образуване на ДП

2011 г.

Пр.пр. №51511/10 г. – на основание чл.199 и чл.213, ал.2 НПК

Пр.пр. №51511/10 г. – на основание чл.199 и чл.213, ал.2 НПК

Пр.пр. №10564/11 г. - на основание чл.199 и чл.213, ал.2 НПК

2012 г.

Пр.пр. №26618/12 г. - на основание чл.143 от ЗСВ, чл.199, ал.1 и чл.213, ал.2 НПК

Пр.пр. №26628/12 г. - на основание чл.199 и чл.213 НПК

Пр.пр. №26620/12 г. - на основание чл.143 от ЗСВ, чл.199, ал.1 и чл.213, ал.2 НПК

Пр.пр. №13298/12 г. – на основание чл.46, ал.3 и чл.24, ал.1, т.6 НПК

Пр.пр. №26616/12 г. - на основание чл.46, чл.213, ал.2 и чл.199 НПК

Пр.пр. №26624/12 г. - на основание чл.46, ал.3, чл.199 – 202 и чл.213, ал.2 НПК

Пр.пр. №18866/12 г. - на основание чл.46, ал.3, чл.199 и чл.213, ал.2 НПК

2013 г.

Пр.пр. №38352/12 г. – на основание чл.46, ал.3, чл.213, ал.2 и чл.199 НПК

Пр.пр. №13614/12 г. – на основание чл.213 и чл. 199 НПК

Пр.пр. №15754/13 г. - на основание чл.200, изр.2 НПК

ПАК е извършила подробна проверка на отменените постановления и е констатирано следното :

1. **Пр.пр. 8734/08г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от адв.) пълномощник на за това че, в периода 2003г. – 2006г. е давал на бащата на съпругата си) различни суми пари, които да стоят в сметки на негово име.С постановление от 18.05.2009г. е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от прокурор при СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

2. **Пр.пр. 44053/09г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от за това че, на 01.06.2009г. в гр. София, непознати лица са поискали личната му карта и той им я предоставил, като след това същата не му е била върната.С постановление от 26.08.2009г. е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от прокурор при СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.В постановлението на СГП не е посочено на какво основание се отменя постановлението на СРП.

3. **Пр.пр. 610/09г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от за това че, на 12.12.2011г., в гр. София е установил липсата на мобилен телефон СониЕриксон.Малчиков незнае кога и къде е станало изчезването на вещите.С постановление на СРП постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от прокурор при СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

4. **Пр.пр. 26618/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от управител на „ ” ООД за това че, през 2006г., в гр. София сключил договор за лизинг с „, ЕООД, представлявано от .В изпълнение на сключения договор „ ” ООД предоставят на пет броя автомобили.Перчемлиев престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2012г. и не връща автомобилите.С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от прокурор при СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

5. **Пр.пр. 26628/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от управител на „ ” ООД за това че, през 2008г., в гр. София сключил договор за лизинг с „ ” ЕООД, представлявано от .В изпълнение на сключения договор „ ” ООД предоставят на осем броя автомобили. престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2012г. и не връща автомобилите.С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от прокурор при СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

6. **Пр.пр. 26620/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от управител на „ ” ООД за това че, през 2008г., в гр. София сключил договор за лизинг с ЕТ „ ”, представлявано от .В изпълнение на сключения договор „ ” ООД предоставят на два броя автомобили. престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2012г. и не връща автомобила.С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено , като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

7. **Пр.пр. 13298/12г.** по описа на СРП – Видно от събраните по преписката данни, и М . били упълномощени с нотариално заверено пълномощно от и да управляват и да се разпореждат с л.а. Ауди на 11.02.2011г. Емин продава автомобила на . На 07.03.2011г. на е връчена нотариална покана от упълномощителите, с която го уведомяват, че оттеглят дадените му пълномощия.

С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено от ВКП, като е посочено, че за същия случай има заведена преписка в РП Кърджали и с постановяването на отказ от образуване е нарушена разпоредбата на чл.24, ал.1, т.6 от НК.

8. **Пр.пр. 26616/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от управител на „ ООД за това че, през 2007г., в гр. София сключил договор за лизинг с „ ООД, представлявано от . В изпълнение на сключения договор „ иг” ООД предоставят на осем броя автомобили. К престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2012г. и не връща автомобилите. С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

9. **Пр.пр. 26624/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от Т /правител на „ ООД за това че, през 2008г., в гр. София сключил договор за лизинг с „ ЕООД, представлявано от . В изпълнение на сключения договор „Хипо Алпе – Адриа - Аутолизинг“ ООД предоставят на верижен багер. престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2012г. и не връща верижен багер. С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

10. **Пр.пр. 18866/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от (за това че, през 2009г., в гр. София лицето Е , в качеството на изпълнителен директор на „ДСК лизинг“ АД, е извършил неправомерни действия, в резултат на които е настъпила имуществена вреда за дружеството. В жалбата се сочи също, че отказва да върне л.а. „Ауди Q7” собственост на дружеството. В хода на проверката е предаден с протокол за доброволно предаване л.а. „Ауди Q7”. С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

11. **Пр.пр. 38352/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от старши юриконсулт на „Уникредит лизинг” АД за това че, през 2008г., в гр. София сключил договор за лизинг с „ ООД, представлявано от . В изпълнение на сключения договор „уникредит лизинг” АД предоставят на вибрационен валак „DYNAPAC”.

Тенев престава да заплаща дължимите лизингови вноски през 2009г. и не връща лизинговия актив.

С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП.Постановлението на СРП е отменено, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

12. **Пр.пр. 13614/12г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от в за това че, през 2009г. и А ов продали техен наследствен апартамент в гр. София, ж.к.

постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП. Постановлението на СРП е отменено, като е посочено, че е необходимо да бъде извършена допълнителна проверка по случая.

13. **Пр.пр. 15754/13г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от А1 за това че, на 11.04.2011г., в гр. София, е дал на за продажба 22 броя картини. се тъжи, че е бил продал картините. Картините са върнати на тъжителя. С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП. Постановлението на СРП е отменено, като прокурора от СГП е възприел, че са налице данни за осъществен състав на престъпление по чл. 206, ал.1 от НК и е дал указания за образуване на ДП срещу НИ за престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

14. **Пр.пр. 12973/13г.** по описа на СРП – преписката е водена по повод подадена молба от 1 за това че, през 2007г. е сключил предварителен договор с фирма „ЕООД за продажба на жилище находящо се на ул. „През 2011г. тъжителя е установил, че жилището е продадено на „ЕООД. Към момента на сключване на предварителния договор, Гочев е бил служител на фирма „ЕООД. Тъжителя е заплатил сумата от 26000евро, като е оставало да заплати сумата от 10000евро. Поради факта, че тъжителя не е изпълнил в цялост договорните си задължения, управителя на фирма „ЕООД е продал имота на трето лице. С постановление на СРП е постановен отказ от образуване на ДП. Постановлението на СРП е отменено, като прокурора от СГП е възприел, че са налице данни за осъществен състав на престъпление по чл. 209, ал.1 от НК и е дал указания за образуване на ДП срещу НИ за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК.

15. **Пр.пр. 31160/02г.** по описа на СРП – Св е започнал работа на 01.08.1999г. във фирма "ЕООД-гр.София и работил в гр.Мюнхен-Германия без прекъсване до 31.03.2000г. където строил къщи. На обекта в гр. Мюнхен, регулярно в края на всеки месец му било заплащано трудовото възнаграждение от . Всеки месец правил удръжка от възнаграждението на работниците, което според немското законодателство следвало да отива в т.нар "каса-отпуски". Удръжката всеки месец била от 350 германски марки, а само за месеците декември 1999г. и януари 2000г. удръжката била по-малка в размер на 250 германски марки, тъй като през тези месеци работните дни били помалко. Така на му били удържани около 2 600 германски марки, като за тези удръжки с няма никакъв документ. Пред СВ и останалите работници Парашкевов заявил, че като се приберат в България ще си получат удръжките обратно от немската страна. След като се прибрал в България парите на СВ. не били преведени.

По делото е приложено писмо, изх . N204.03.0016/20.09.2002г. на Изпълнителния директор на Агенцията по заетостта от което се установява, процедурата по която съгласно германския закон за изпращане на работници, считано от 01.01.1999г. са били извършвани удръжки от трудовите възнаграждения на работниците за т.нар "каса отпуски". Съгласно разпоредбите на този закон "ЕООД е била задължена да начислява и превежда вноската за обезщетение за отпуск,

като внася сумите в касата за отпуски ежемесечно и поименно за всеки работник.

По делото не са събрани доказателства да е имал достъп до паричните средства в т.нар. „каса отпуски“, нито са налице доказателства същия да е

извършвал каквото и да било разпореждане с тези парични средства.

С постановление на СРП, делото е прекратено. Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че е необходимо да бъде извършено допълнително разследване.

16. Пр.пр. 18054/06г. по описа на СРП – св. [] в качеството си на управител на „[]“ ЕООД, сключва договор за консултантски услуги с [] – управител на „[]“ ООД. По силата на сключения между страните договор, [] се задължава да изготви проект за кандидатстване на по програма „Сапард“ на стойност 2000000евро. В договора е посочен и начина на плащане – 10000евро при сключване на договора, 10000евро до 14.04.2005г., 30000евро до 22.04.2005г. и 50000евро при внасяне на документите в областна дирекция по програма „Сапард“.

Видно от показанията на свидетелите [], при подписване на договора е дал на [] сумата от 10000евро. На 26.04.2005г. [] дава на [] сумата от 20000евро. Като при предаване на сумата [] обещал до 45 дни да има изготвен проект.

След тази среща [] правил много опити да се свърже с [], но без резултат.

[] решил да се откаже от сключения с [] договор, като за целта уведомил писмено [] обещал на [] да му върне дадените суми.

В хода на разследването са изискани всички документи свързани със случая. По делото е приложен бизнес план изготвен от []. Същият е изготвен частично – попълнени са таблици 2, таблица 5 и таблица 11.

С постановление на СРП, делото е прекратено. Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че е необходимо да бъде извършено допълнително разследване.

17. Пр.пр. 52061/10г. по описа на СРП – През м. юли 2010г. предоставя на [] микробус „Ивеко“ []. Тошев взел автомобила и в следствие го предоставил на []. След известно време тъжителя се свързал с [] и го попитал къде му е микробуса и кога ще му бъде върнат. Русев му отговорил, че автомобила е в гр. Варна, но в момента няма възможност да го докара.

При извършения повторен разпит на [], същия заявява, че знае къде е местонахождението на микробуса, но няма средства да отиде да се го вземе.

С постановление на СРП, делото е прекратено. Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че е необходимо да бъдат съпоставени в очна ставка [].

18. Пр.пр. 18054/06г. по описа на СРП – св. [] в качеството си на управител на [] ЕООД, сключва договор за консултантски услуги с [] – управител на „[]“ ООД. По силата на сключения между страните договор, Тепавичаров се задължава да изготви проект за кандидатстване на по програма „Сапард“ на стойност 2000000евро. В договора е посочен и начина на плащане – 10000евро при сключване на договора, 10000евро до 14.04.2005г., 30000евро до 22.04.2005г. и 50000евро при внасяне на документите в областна дирекция по програма „Сапард“.

Видно от показанията на свидетелите, [], при подписване на договора е дал на [] сумата от 10000евро. На 26.04.2005г. [] дава на []

сумата от 20000евро.Като при предаване на сумата _____ обещал до 45 дни да има изготвен проект.

След тази среща _____ правил много опити да се свърже с _____, но без резултат.

_____ решил да се откаже от сключения с _____ договор, като за целта уведомил писмено _____, обещал на _____ да му върне дадените суми.

В хода на разследването са изискани всички документи свързани със случая.По делото е приложен бизнес план изготвен от Т _____.Същият е изготвен частично – попълнени са таблици 2, таблица 5 и таблица 11.

С постановление на СРП, делото е прекратено.Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че е необходимо да бъде извършен по подробен анализ на доказателствата.

19. Пр.пр. 52061/10г. по описа на СРП – През м. юли 2010г предоставя на _____ микробус „Ивеко” с _____ взел автомобила и в последствие го предоставил на _____.След известно време тържителя се свързал с _____ и го попитал къде му е микробуса и кога ще му бъде върнат._____ му отговорил, че автомобила е в гр. Варна, но в момента няма възможност да го докара.

При извършения повторен разпит на _____, същия заявява, че знае къде е местонахождението на микробуса, но няма средства да отиде да се го вземе.

С постановление на СРП, делото е прекратено.Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че е необходимо да бъде извършено допълнително разследване.

20. Пр.пр. 45192/10г. по описа на СРП – В хода на разследването като извършител на деянието е установен _____.На _____ е назначена повторна СПЕ.Видно от заключението на същата, освидетелствания страда от параноидна шизофрения и е налице продължително разстройство на съзнанието.Като към момента на деянието не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.С постановление на СРП, делото е прекратено.Постановлението на СРП е отменено от СГП, като е посочено, че е необходимо да бъде назначена повторна СПЕ на Попов.

21. Пр.пр. 21468/10г. по описа на СРП – Досъдебното производство е водено срещу _____ за извършено престъпление по чл. 194, ал.1 от НК.

На 25.03.2010г. в гр. София, медицински център „Полимед” Нешкова е отнела сумата от 120лв.

С постановление на СРП, делото е прекратено.Постановлението на СРП е отменено с определение на СРС, като е посочено, че случая не е малозначителен и сумата от 120 лв. е с висок размер.

22. Пр.пр. 38128/11г. по описа на СРП – През 2011г. св. _____ сключила договор за изработка на камина с фирма „_____” ЕООД.Стойността на поръчката възлизала на 6355лв.

В изпълнение на договора Пантелеева предоставила, авансово, сумата от 1000лв. на Д _____, който следвало да достави и монтира камината.

В изпълнение на сключения между страните договор, представители на фирма „С _____” ЕООД са извършили СРД – пробиване на отвор в таванската плоча с цел поставяне на комин.В последствие строителните дейности се забавили и св. Пантелеева решила да се обърне към друга фирма за довършване на камината.Същата

уведомила фирма „С „ЕООД, че желае да й бъдат върнати дадените парични средства, въпреки, че в договора не била посочена крайна дата за довършване на СРД.

Св. и св. не успели да се разберат каква сума следва да бъде върната на св. Г каква сума следва да се приспадне за направените от фирма „С ” ЕООД разходи.

С постановление на СРП, делото е прекратено. Постановлението на СРП е отменено с определение на СГС, като е посочено, че в постановлението на СРП не е било обсъдено дали има достатъчно доказателства за изготвяне на обвинителен акт.

VI.Отменени постановления по прекратени ДП

2009 г.

Няма отменени постановления по прекратени ДП

2010 г.

Пр.пр. №31160/02 г. – на основание чл.243, ал.5, т.3 НПК

Пр.пр.№18054/06 г. – на основание чл. 243, ал.5, т.3 НПК

2011 г.

Пр.пр. №52061/10 г. – на основание чл.243, ал.5 НПК

Пр.пр. №18054/06 г. – на основание чл.243, ал.4 вр. ал.3 НПК

2012 г.

Пр.пр. №52061/10 г. – на основание чл.243, ал.5, т.3 НПК

Пр.пр. №45192/10 г. – на основание чл.199, ал.1, чл.243, ал.9 вр. чл.46, ал.3 НПК

Пр.пр. №21468/10 г. - на основание чл.243, ал.5, т.3 НПК

Пр.пр. №38128/11 г. – на основание чл.341, ал.2 вр. чл.243, ал.6 НПК

2013 г.

До момента няма отменени постановления по прекратени ДП

VII.Върнати от съда дела на номер НСН

2009-2013 г.

1.Пр.пр. №27096/00 г. – ПД -1104/09 г.

СРС – НО образува НОХД №4166/09 г. 3 с-в

На 02.06.09 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №279/09 г.

2.пр.пр. №7579/08 г. – ПД 33/09 г.

СРС – НО образува НОХД №212/09 г. 2 с-в

На 13.07.09 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №349/09 г.

3.пр.пр. №26023/03 г. – ПД 1977/09 г.

СРС образува НОХД №7062/09 г. 16 с-в

На 16.07.09 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №360/09 г.

4.пр.пр. №18986/98 г. – ПД 2538/09 г.

СРС образува НОХД №9098/09 г. 112 с-в

На 01.09.09 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №427/09 г.

5.пр.пр. №8911/08 г. – ПД 2594/09 г.

СРС образува НОХД №9222/09 г. 106 с-в

На 16.09.09 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.2 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №459/09 г.

6.пр.пр. №65387/08 г. – ПД 2106/09 г.

СРС образува НОХД №7512/09 г. 3 с-в

На 29.10.09 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №545/09 г.

7.пр.пр. №30158/08 г. – ПД 2484/09 г.
СРС образува НОХД №10169/09 г. 106 с-в

На 07.12.09 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №644/09 г.

8.пр.пр.47933/08 г. – ПД 1318/09 г.
СРС образува НОХД №4957/09 г. 102 с-в

На 14.12.09 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №654/09 г.

9.пр.пр.№57737/09 г. – ПД 161/10 г.
СРС образува НОХД №758/10 г. 96 с-в

На 18.02.10 г. с разпореждане на основание чл.249, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №100/10 г.

10.пр.пр. №13861/04 г. – ПД 1407/08 г.
СРС образува НОХД №5591/08 г. 97 с-в

На 23.02.10 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №107/10 г.

11.пр.пр. №40462/02 г. – ПД 2543/09 г.
СРС образува НОХД №9099/09 г. 103 с-в

На 26.03.10 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №179/10 г.

12.пр.пр. №30008/02 г. – ПД 2794/09 г.
СРС образува НОХД №10224/09 г. 2 с-в

На 01.04.10 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №188/10 г.

13.пр.пр. №47539/09 г. – ПД 869/10 г.
СРС образува НОХД №3299/10 г. 109 с-в

На 14.12.10 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №513/10 г.

14.пр.пр. №10867/09 г. – ПД 3226/10 г.
СРС образува НОХД №10865/10 г. 107 с-в

На 07.03.10 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №87/11 г.

15.пр.пр. №22125/10 г. – ПД 4806/10 г.
СРС образува НОХД №15820/10 г. 106 с-в

На 06.04.10 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.2 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №160/11 г.

16.пр.пр. №28158/04 г. – ПД 1031/10 г.
СРС образува НОХД №3560/10 г. 14 с-в

На 08.04.11 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №167/11 г.

17.пр.пр. №68327/10 г. – ПД 1070/11 г.
СРС образува НОХД №4753/11 г. 3 с-в

На 19.05.11 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.2 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №239/11 г.

18.пр.пр. №9638/00 г. – ПД 568/11 г.
СРС образува НОХД №2914/11 г. 103 с-в

На 23.06.11 г. с определение на основание чл.288, т.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №299/11 г.

19.пр.пр. №16617/10 г. – ПД 170/11 г.
СРС образува НОХД №813/11 г. 19 с-в

На 29.06.11 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.2 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №315/11 г.

20.пр.пр. №14741/06 г. – ПД 2199/10 г.
СРС образува НОХД №7316/10 г. 6 с-в

На 24.08.11 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №407/11 г.

21.пр.пр. №66749/10 г. – ПД 1775/11 г.
СРС образува НОХД №7808/11 г. 110 с-в

На 15.09.11 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №430/11 г.

22.пр.пр. №40343/11 г. – ПД 3667/11 г.
СРС образува НОХД №16192/11 г. 16 с-в

На 21.10.11 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №492/11 г.

23.пр.пр. №34922/09 г. – ПД 5039/10 г.
СРС образува НОХД №16325/10 г. 2 с-в

На 18.11.11 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №543/11 г.

24.пр.пр. №1120/08 г. – ПД 444/12 г.
СРС образува НОХД №2708/12 г. 103 с-в

На 15.08.12 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №363/12 г.

25.пр.пр. №5237/12 г. – ПД 2854/12 г.
СРС образува НОХД №17658/12 г. 110 с-в

На 18.10.12 г. с разпореждане на основание чл.249, ал.1 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №422/12 г.

26.пр.пр. №55271/11 г. – ПД 2589/12 г.
СРС образува НОХД №15161/12 г. 7 с-в

На 25.10.12 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №435/12 г.

27.пр.пр. №3139/12 г. – ПД 2131/12 г.
СРС образува НОХД №12263/12 г. 4 с-в

На 07.01.13 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №3/13 г.

28.пр.пр. №48248/10 г. – ПД 4645/11 г.
СРС образува НОХД №21631/11 г. 4 с-в

На 06.03.13 г. с разпореждане на основание чл.249 НПК СРС връща ДП на СРП на НСН №54/13 г.

VIII. Постановени оправдателни присъди:

2009 г. – 2010 г.

1.пр.пр. №35806/00 г. – внесен Обвинителен акт – ПД 1048/09 г.
СРС – НО образува НОХД №3947/09 г. 11 с-в

На 25.03.10 г. на основание чл.304, пр.1 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 30.03.10 г. е внесен протест

Протестът е неуважен и присъдата е влязла в сила

2.пр.пр. №34403/08 г. – внесен Обвинителен акт – ПД 2090/09 г.
СРС – НО образува НОХД №7322/09 г. 21 с-в

На 15.06.09 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 17.06.10 г. е внесен протест

Протестът е неуважен и присъдата е влязла в сила

2010 г. – 2011 г.

1.пр.пр. №18986/98 г. – внесен Обвинителен акт – ПД 2538/09 г.
СРС – НО образува НОХД №10577/09 г. 112 с-в

На 30.09.10 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 04.10.10 г. е внесен протест

Протестът е неуважен и присъдата е влязла в сила.

2.пр.пр. №15199/06 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 217/08 г.

СРС – НО образува НОХД №14664/09 г. 106 с-в

На 24.01.11 г. на основание чл.301 НПК е постановена оправдателна присъда

На 26.01.11 г. е внесен протест

Протестът е неуважен и присъдата е влязла в сила

2011 г. – 2012 г.

1.пр.пр. №23202/01 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 1518/08 г.

СРС – НО образува НОХД №2606/10 г. 107 с-в

На 02.03.11 г. на основание чл.304 НПК е постановена оправдателна присъда

Присъдата е влязла в сила

2.пр.пр. №46571/10 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 2417/11 г.

СРС – НО образува НОХД №10816/11 г. 8 с-в

На 30.05.12 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 31.05.12 г. е внесен протест

Протестът е неуважен и присъдата е влязла в сила

3.пр.пр. №56130/06 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 3037/08 г.

СРС – НО образува НОХД №13710/08 г. 100 с-в

На 22.05.12 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

Присъдата е влязла в сила

4.пр.пр. №29823/11 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 1363/12 г.

СРС – НО образува НОХД №7584/12 г. 110 с-в

На 05.12.12 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

Присъдата е влязла в сила

2012 г. – 2013 г.

1.пр.пр. №43151/08 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 1693/10 г.

СРС – НО образува НОХД №5651/10 г. 2 с-в

На 30.10.12 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 31.10.12 г. е внесен протест

На 23.04.13 г. протестът е изпратен в СГС

2.пр.пр. №54847/07 г. - внесен Обвинителен акт – ПД 2633/08 г.

СРС – НО образува НОХД №739/09 г. 105 с-в

На 31.01.13 г. на основание чл.304 от НПК е постановена оправдателна присъда

На 07.02.13 г. е внесен протест

На 28.06.13 г. протестът е изпратен в СГС

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Актовете на прокурор Петков са разбираеми и мотивирани, правилно структурирани.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации: проверка по пр.пр. № 48734/07г. на СРП</i> <i>През 2010г. на СРП е правена планова проверка, от ИВСС включително и на прокурор Пл. Петков.</i> Извършена проверка по пр.пр. № 48734/07г. на СРП. Вzeti са предвид от ПАК приложени писмени документи по преписката.
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: получавал е ДМС</i>
-------	---

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации: Със Заповед № 1375/22.06.2010г. на Районния прокурор му е обърнато внимание относно работата му по пр.пр. 48734/07г. на СРП.</i>
-------	--

7.	Спазване правилата за професионална етика
----	---

	Констатации: Прокурор Петков спазва правилата за професионална етика, съгласно Кодекса за етично поведение на магистрати.
--	---

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт Констатации: Обща натовареност на СРП: <i>За шест месеца на 2009г. – 88 785 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2010г. – 176 765 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2011г. – 140 141 бр.реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2012г. – 114 323 бр. реш. досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2013г. – 101713 бр. реш. досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> Средно прокурорски актове и участия в съдебни заседания за един прокурор: <i>За шест месеца на 2009г. – 599,9 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2010г. – 1244,8 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2011г. – 904,1 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2012г. – 767,3 бр. решени досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2013г. – 696,66 бр. решени досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> Натовареност на прокурор Пламен Петков <i>02.07.2009г. -31.12.2009г. – 1313 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2010г. – 1728 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2011г. – 1593 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2012г. – 1276 бр. решени досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> <i>За 2013г. – 1236 бр. решени досъд.п-ва, преписки и съд.заседания</i> Натовареност на прокурор Пламен Петков спрямо средната за прокурор от СРП <i>02.07.2009г. -31.12.2009г. – е 2,2 пъти по- висока от средната за прокурор от СРП</i> <i>За 2010г. – е 1,4 пъти по- висока от средната за прокурор от СРП</i> <i>За 2011г. – е 1,7 пъти по- висока от средната за прокурор от СРП</i> <i>За 2012г. – е 1,7 пъти по- висока от средната за прокурор от СРП</i> <i>За 2013г. – е 1,8 пъти по- висока от средната за прокурор от СРП</i>
----	--

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата Констатации: Съгласно приложена от СРП справка, не са констатирани данни атестираният магистрат да приключва преписките и делата си извън законоустановения срок.
----	---

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Атестираният магистрат има добра оценка на правнорелевантните факти и обстоятелства, относими към предмета на доказване по делото и след проверка извежда законосъобразни правни изводи.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Умее да планира и структурира действията си на досъдебно и съдебно производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Изпълнява писмените указания и разпореждания на по – горестоящите прокурори.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Работи в екип и сътрудничество с разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	На прокурор Петков са разпределяни разнообразни по вид и сложност преписки и досъдебни производства. Производствата са решавани в съответствие с теорията и съдебната практика по наказателно право и процес.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестиращият кандидат анализира задълбочено възложените му преписки и дела от фактическа и правна страна.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Притежава организационни способности и опит за постигане организация на работата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Атестиращият магистрат спазва процесуалните срокове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Умее да планира и структурира действията си на досъдебно и съдебно производство, необходима е по – добра организация на работата му.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	8	Изпълнява писмените указания и разпореждания на по – горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	5	Работи в екип и сътрудничество с разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство. Необходимо е по – добро ръководство и контрол.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

След като проведе атестиране на прокурор Пламен Дончев Петков на длъжност „Прокурор” в СРП, помощната атестационна комисия констатира, че атестираният магистрат изпълнява добре служебните си задължения, изпълнява разпорежданията и указанията на горестоящите прокуратури, показва добро владееие на правната материя. Актовете му по възложените преписки и дела като цяло са добре мотивирани, логично последователни и законосъобразни като не е констатирано неспазване на сроковете, визирани в НПК. По отношение на отменените постановления на прокурора, след подробен анализ на същите, ПАК счита, че общият брой на същите се дължи на огромната натовареност на СРП и в частност прокурор Петков. Процентното съотношение на отменените актове е незначително на фона на общия брой актове. Прокурорът притежава необходимите положителни професионални и нравствени качества за изпълнение на задълженията му като магистрат.

С поведението си атестираният магистрат до момента не е допускал уронване авторитета на съдебната система. Спазва правилата за професионална етика и има добро колегиално отношение. Умее да планира и структурира действията в досъдебното производство, дава точни и подробни указания.

От изготвената статистическа справка и придобитите преки впечатления при събеседването с прокурор Петков може да се направи извод, че е мотивиран в професионално отношение да изпълнява стриктно задълженията си на прокурор.

Помощната атестационна комисия предлага на прокурор Пламен Петков да бъде определена комплексна оценка за работата „много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ЦВЕТАНКА ДИМИТРОВА МАЧЕВА - БОРИЛОВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. ЕМИЛ ТРАЯНОВ ГЕОРГИЕВ .

.....

(име и фамилия)

(подпис)

3. ИВАН СТОИМЕНОВ ГЕШЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Исключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с още 3 (три) точки, с оглед показателя за оценка по чл. 31, т.1 от Методиката за атестиране „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“ и предвид броя на отменените актове 19 (или 44%) от общо проверените за периода на атестиране 43 акта.

В Част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с още 1 (една) точка, с оглед показателя за оценка по чл.32, т.1 и т.2 от Методиката - „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството“ и предвид основанията за отмяна на актовете по пр.пр.№ 15754/2013 г., 12973/2013 г., 21468/2010 г., 38128/2011 г. и 18054/2006 г., сочещи за неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства и необоснованост на правните изводи.

В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, с оглед липсата на негативни констатации по показателите за оценка по този критерий.

В Част IX, т.2 „Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки, с оглед чл. 79, т.2 от Методиката за атестиране, съгласно който максимално предвиденият брой точки по този критерий е 5 (пет) точки.

В Част IX, т.3 „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство“ оценката следва да се увеличи с 2 (две) точки, с оглед показателите за оценка по този

критерий по чл. 39 от Методиката за атестиране и мотивите на ПАК за определяне на оценката.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 91 (деветдесет и една) точки на Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 18/18.03.2014 г. т. II-10.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.04.14г.....
(дата)

Пламен Петков.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Н.с.м.м. Бързишени



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ЗАПОВЕД

№ ЛС- 715

гр. София, 17.03.2014 г.

117
18.03.14
17.03.14

КОМАНДИРОВАМ:

Г-н Плимун Дончев Петков – прокурор в Районна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура, за срок от три месеца, считано от 17.03.2014 г.

На основание чл. 227 ал. 3 от Закона за съдебната власт да се изплаща възнаграждение за длъжността, на която е командирован.

Преписи от заповедта да се връчат за сведение на: г-жа А. Вутова – административен ръководител – апелативен прокурор гр. София, г-н Хр. Динев – административен ръководител – градски прокурор гр. София, г-н Р. Димов – н.ф. административен ръководител – районен прокурор гр. София и за изпълнение на: г-н Пл. Петков и началник отдел „Човешки ресурси“ при Администрацията на Главния прокурор.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

СОФИР ЦАЦАРОВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 19

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 май 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, **на място в ранг „прокурор в АП”, с** месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.”**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният/ата Пламен Дончев Петков
ЕГН живуща в
Л.к. № издадена на от МВР -

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната избирателна комисия и в избирателни комисии при провеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт;

Известна ми е наказателната отговорност, която носи за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

05.07.2011г.

Гр. Сосня

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 юли 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА

52. **ОТНОСНО:** Заповед на Александър Налбантов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52.1. **Приема** за сведение Заповед № 1375/22.06.2010 г. на Александър Налбантов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Пламен Дончев Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

52.2. **Прилага** Заповед № 1375/22.06.2010 г. на Александър Налбантов - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура към кадровото досие на магистрата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Сътрудник на комисия

Д. Петрова

ДП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 31

от заседание на **Висшия съдебен съвет**,
проведено на **22 юли 2009 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура **комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки.**

35.1. На основание чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р А.Мингова

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

Р. Танагонова

ВП/

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура
Длъжност:	Прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	05г.10м.10д. общо От 22.03.04г. – 01.04.05г. следовател в ОСлС Ямбол - 1г. 0м.9д.; от 01.04.05г. до 01.04.06г. следовател в ССлС – 1г.0м.0д.; от 01.04.06 до 17.03.09г. прокурор при СРП - Общо 04г. 11м.25д. в съд.власт. От 26.03.03г. до 11.02.05г. адвокат в САК – общо 00г.10м.15д. извън съд.власт
Допълнителни квалификации и специализации	няма
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Прокурор в ОП по Протокол № 12 от 01.03.06г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	няма
Период на атестацията:	22.03.2004г. – 31.12.2008г.

Част II
Становище на административния ръководител

Орган на съдебната власт	Софийска районна прокуратура
Административен ръководител	Александър Налбантов
Становище: Прокурор ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ е постъпил в Софийска районна прокуратура на 01.04.06 г. като „прокурор”. Преди това е работил като следовател в Столична следствена служба. Откакто работи в Софийска районна прокуратура, прокурор Петков е изпълнявал стриктно и с чувство на отговорност служебните си задължения. Мотивиран е и проявява ангажираност в работата си. При решаването на конкретния казус внимателно анализира събраните доказателства, като преценката му е обективна, а изложените аргументи – подробни. Прокурор Петков спазва задълженията си като държавен обвинител, които има по НПК. В служебните си отношения се ползва с уважението на останалите колеги. Прокурор Петков притежава необходимите професионални и личностни качества, необходими за изпълнение на задълженията си като магистрат. Моето становище е, че прокурор Пламен Петков притежава всички необходими качества, познания и умения за придобиване статут на несменяемост.	

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
Б. Прокурори

1	Брой, вид, сложност и тежест на разглежданите преписки и дела							
	Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
	3706		0		0		0	
1.1	Общ брой възложени преписки-2067							
1.2	Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски и производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратен и наказателни производства от съд	
	55	2	6	-	-	956	2	
1.3	Брой досъдебни производства, взети на специален отчет-28							
1.4	Брой проведени и приключени разследвания-1045							

Забележка: За периода има брой съдебни заседания-181

2 Срочност на произнасяне							
2.1	Срок за приключване на преписките						
	Несвършени преписки и в началото на периода	Възложени преписки	Приключени и в 1-месечен срок	Приключени с разрешени е до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		3706	3706	-	-	-	23
2.2	Изпълнение на присъди						
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	-		-		-		

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
година	потвърдени	Изцяло отменени	изменени	Оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	Дела, върнати от съда за доразследване
01.10.07 г.- 30.09.08 г.	-	-	-	-	-
2006г.	-	-	-	-	-
2007г.	-	-	-	-	-
2004г.	-	-	-	-	-
2005г.	-	-	-	-	-

Забележка:

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Актовете му са обосновани и мотивирани. Спазва законовите срокове.
5	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Няма извършвани от Инспектората към ВСС проверки.
6	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането Няма поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането.
7	Спазване на правилата на професионална етика Спазва правилата на професионалната етика.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания Обща натовареност на СРП: За 2006г. – 121 874 бр.реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания За 2007г. – 109 312 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания За 2008г. - 179 684 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания Общо прокурорски акта и участия в съдебни заседания за един прокурор: За 2006г. - 840 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания За 2007г. - 754 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания За 2008г. – 1206 бр. реш.досъд.п-ва, преписки и съд. заседания

Забележка: :Натовареността на атестирания за периода е 1235 бр.

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	Прокурор Петков съумява да планира добре действията си в досъдебното и съдебното производство. Взима решенията си въз основа на съдебната практика и правната теория. Не се колебае при вземане на самостоятелни решения. Полага максимално старание за спазване установените в НПК срокове. Участва активно в съдебни заседания.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	Изпълнява коректно дадените писмени указания и разпореждания от по-горестоящия прокурор.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	Проявява много добра способност да организира работата си. Отнася се колегиално и коректно към колегите си и към разследващите органи. Работи добре в екип. Срочно изпълнява поетите ангажменти.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	10	На пр-р Петков са разпределяни и е решавал различни по вид, сложност и тежест преписки и дела, за престъпления против собствеността. От досъдебните производства 28 броя са взети на специален отчет поради фактическа или правна сложност.
2	Спазване на сроковете	15	Спазва законовите срокове.

3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	14	За атестирания период има общо ... потвърдени прокурорски акта, няма отменени изцяло такива или изменени, има...оправдателни присъди и.... дела, върнати от съда за доразследване. С оглед броя на разпределените преписки и досъдебни производства тези показатели са много добри.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Актовете му са мотивирани и обосновани, ясни и добре структурирани.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС		На прокурор Петков не са били извършвани проверки от Инспектората към ВСС.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	4	Няма наложени наказания и поощрения за атестирания период.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Спазва правилата за професионална етика.
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	Предвид общата натовареност на СРП през атестирания период, може да се каже, че натовареността на прокурор Петков е над средната.

Част VII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Съумява правилно да планира и разпределя действията в досъдебното и съдебното производство
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания, дадени от по-горестоящия прокурор.

3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Успява добре да организира работата и ръководството на разследващите органи.
---	---	----	--

Част IX

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	98
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия: Въз основа на извършената проверка за атестирания период, помощната атестационна комисия предлага на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС комплексната оценка за работата на прокурор Пламен Петков да бъде "Положителна-много добра". Атестираният прокурор Петков притежава необходимите професионални качества, умее да взема самостоятелни решения, спазва законовите разпоредби и срокове. Прокурорските му актове са мотивирани и обосновани. Работи добре в екип. Ползва се с уважение сред колегите си. Поведението му съответства на служебното положение.

Помощна атестационна комисия в съста

1. Радко Ангелков

(име и фамилия)

2. Здравко Ангелков

(име и фамилия)

3. Мариана Генова

(име и ф-



Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	94 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура, констатира грешка в сбора и добавя в Част VI т. 6 1 (една) точка..

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло оценката на помощната атестационна комисия, но констатира грешка в сбора и в Част VI т. 6 добавя 1 (една) точка. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Пламен Дончев Петков.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 25/23.06.2009 г. т.37

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО**

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

...06.07.2009
(дата)

...Пламен Петков
(име и фамилия)

...Кемал Бураиски
Нямам възражения

.....
(подпис)

.....
(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 25
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 юли 2007 г.

ДНЕВЕН РЕД:

II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Б/ Прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

28. На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС и неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/01.03.2006 г., с което **Пламен Дончев Петков** – следовател в Столична следствена служба е назначен на длъжността “прокурор” в Софийска районна прокуратура, като решението се чете: **“Назначава Пламен Дончев Петков – следовател в Столична следствена служба на длъжността “прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в ОП”, при запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно т. 2.6 от Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, съдии по вписванията и съдебни помощници, считано от датата на встъпване в длъжност”.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ доц. Борис Велчев
и проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинал
Гл. специалист: 
В. Петкова
ВТ/

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

А К Т ЗА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ

✓
Днес 03.04.2006г. се състави настоящия акт в четири екземпляра, в уверение на това, че ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ встъпи в длъжност "прокурор" при Софийска Районна прокуратура в изпълнение на Решение на ВСС, протокол № 12 от 01.03.2006г.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР

/В.ВИЧЕВ/

ВСТЪПИЛ В ДЛЪЖНОСТ

/П.ПЕТКОВ/

АДМ.СЕКРЕТАР:.....

/М.ЛЕКОВА/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 12
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на **1 март 2006 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

Б/ Прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

43. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във вр. с 30а, ал. 12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Пламен Дончев Петков - следовател в Столична следствена служба на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура - гр. София, при запазване на достигнатото трудово възнаграждение, съгласно т. 2.6. от Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори, следователи, съдии по вписванията и съдебни помощници, считано от **01.04.2006 г.**

43.1. На основание чл. 27, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 30а, ал. 10 от ЗСВ **НАМАЛЯВА** щатната численост на Столична следствена служба с 1/една/ щатна бройка "следовател".

43.2. На основание чл. 27, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 30а, ал. 10 от ЗСВ **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на Районна прокуратура гр. София с 1/една/ щатна бройка "прокурор".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинал
Гл. специалист.

Б. Геслявска

BT/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 8
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 март 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30а, ал.12 от ЗСВ ПРЕМЕСТВА Пламен Дончев Петков, следовател В ОСлС гр.Ямбол, за следовател в Столична следствена служба, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 01.04.2005г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинал
АДМ. СЕКРЕТАР



ВП/

А К Т

за встъпване в длъжност

Днес на 22.03 2004 г., съгласно
заповедта на Окръжен специален съд
под № 88 от 22.03 2004 г.
Таняна Иванова Милиева
назначен за спроводител при Окр. прокуратура
встъпи в длъжност в 08:30 часа сутринта.

Същият се назначава с _____ лева месечна
заплата и _____ лева за _____ на _____ повишения
или всичко _____

Встъпи в длъжност: _____

Н-к отдел, отделение или служба: _____

АА 10103080

18-9

100 000-93

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7

от "Кадрови въпроси"

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 март 2004 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1.
2. Кадрови въпроси
3.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. На основание чл.30, ал.7, във връзка с чл.24, ал.1, т.4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Пламен Дончев Петков за следовател в ОСлС Ямбол, с месторабота гр.Ямбол, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинал:

АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

На основание чл.132 ал.1 от ЗСВ, долуподписаният/та/

Пламен Димитров Петков.....ЕГН

д е к л а р и р а м, че не съм народен представител, министър, заместник-министър, кмет и общински съветник; не упражнявам адвокатска професия и не извършвам адвокатска дейност; не заемам изборна или назначаема длъжност в държавни, общински или стопански органи; не упражнявам търговска дейност като едноличен търговец, не съм неограничено отговорен съдружник в търговски дружества, не съм управител и не участвам в надзорни, управителни или дирекционни съвети, контролни органи на търговски дружества и кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност; не извършвам услуги по граждански договор с държавни, обществени организации, търговски дружества, кооперации, физически лица и еднолични търговци.

ДЕКЛАРАТОР:.....

12.12.2004.....

/дата /

Я м б о л

Д Е К Л А Р А Ц И Я

На основание чл.12 ал.1 от ЗСВ, долуподписаният/та/
Планин Димитр Петков..... ЕГ ..

д е к л а р и р а м, че не членувам в политически партии или
организации, движения или коалиции с политически цели и не
извършвам политическа дейност.

11.02.2004..
/ дата /

ДЕКЛАРАТОР:.....

19.02.2004

Я м б о л

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният Пламен Дончев Петков, ЕГН
№ издадена на . от МВР –

ДЕКЛАРИРАМ, че не притежавам друго гражданство освен българско.

Деларатор